




Nota van vooroverleg

Ontwerp-omgevingsplan Monnickendam-Galgeriet 2019

NL.IMRO.0852.BPCHWMOggeriet019-on01



Chw bestemmingsplan
Monnickendam-Galgeriet 2019
Status: p.m. gemeenteraad
Datum: (p.m. vaststelling ontwerp)

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
1. Inleiding	3
1.1 Aanleiding.....	3
2. Overlegreacties	3
2.1 Beantwoording overlegreacties.....	3

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Het voorontwerp van het omgevingsplan Monnickendam - Galgeriet is tijdens een traject van participatie tot stand gekomen. Op drie datums, te weten 5 september 2018, 4 oktober 2018 en 22 november 2018 hebben gezamenlijke overleggen met de ketenpartners plaatsgevonden. Het voorontwerp omgevingsplan is op 12 november 2018 verstuurd naar de volgende ketenpartners in het kader van het vooroverleg:

1. Omgevingsdienst IJmond
2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
3. Vervoerregio Amsterdam
4. GGD Zaanstreek-Waterland
5. Rijkswaterstaat Midden-Nederland
6. Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland
7. Provincie Noord-Holland

2. Overlegreacties

In het laatste overleg met de ketenpartners (22 november 2018) is het voorontwerp omgevingsplan besproken en hebben de ketenpartners kunnen reageren op de inhoud van het voorontwerp. Aangegeven is dat de ketenpartners ook schriftelijk hun reacties zouden geven. Op het voorontwerp zijn vijf schriftelijke overlegreacties ingediend. Onderstaand zijn de reacties samengevat weergegeven en beantwoord.

1. Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland; d.d. 20 november 2018, Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland
2. Rijkswaterstaat Midden-Nederland; d.d. 29 november 2018
3. Omgevingsdienst IJmond; d.d. 30 november 2018
4. GGD Zaanstreek-Waterland d.d. 30 november 2018
5. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier; d.d. 30 november 2018

2.1 Beantwoording overlegreacties

Overleg nr.	Samenvatting overlegreactie	Reactie	Te wijzigen in ontwerp omgevingsplan
VRZW 1a	Op Blz. 10 van de toelichting, 2 ^e alinea, buitendijks, laatste zin wordt over elektriciteitsvoorzieningen gesproken. Indiener stelt voor om over nutsvoorzieningen te spreken. Daarnaast toevoegen dat functiebehoud blijft bestaan bij hoog water.	Opmerkingen worden overgenomen.	De tekst is in de toelichting aangepast.
1b	Op Blz 25 van de toelichting, 5.4.3., herformuleren zinsnede. Er staat nu een dubbele ontkenning. Kan de conclusie aangepast worden van "niet evident onuitvoerbaar" naar "uitvoerbaar"?	De conclusie is herschreven. Het aspect vormt geen belemmering voor de vaststelling van het omgevingsplan.	De tekst in de toelichting is aangepast.

1c	Op Blz 36 van de toelichting, Luchtkwaliteit redentatie ligplaatsen in relatie tot aantal uitvarende boten lijkt wat overdone om te benoemen en onderdeel te zijn van de argumentatie.	De hoeveelheid uitvarende boten heeft invloed op de luchtkwaliteit en maakt daarom deel uit van het onderzoek.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
1d	Op Blz 38 van de toelichting, 5.13, Duurzaamheid. Windturbines op de daken. Hier is het handig toe te voegen dat ook buiten het plangebied mogelijk (betere) oplossingen zijn. Misschien meekoppelen in dit plan. Plat gezegd; een grote windmolen op de dijk richting Marken is technisch, financieel, rendement, geluid overlast, veiligheid een veel betere keuze dan op daken van gebouwen in het plangebied.	Het is een goede suggestie om niet alleen binnen het plangebied, maar ook in relatie tot het omliggende gebied, te onderzoeken welke vormen van duurzame energieopwekking het meest efficiënt en effectief zijn. Dat ontslaat de ontwikkeling Galgeriet echter niet van de verplichting om ook zelf een bijdrage te leveren aan duurzame energieopwekking, waarbij vooral gezocht zal worden in kleine initiatieven op perceelsniveau.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
1e	Op Blz. 40 van de toelichting worden in de tabel verschillende grootheden gebruikt. Indiener bemerkt wens om te zien wat de toe- en afnames zijn in eenzelfde grootheid (bijv. "bvo").	De opmerking wordt niet overgenomen. De tabel geeft aan wat het programma is voor de locatie. Een aantal hotelkamers is daarbij bijvoorbeeld van groter belang dan het totale oppervlakte van een hotel in bvo en bij de jachthaven is het aantal ligplaatsen van groter belang dan het bvo. Deze tabel is niet bedoeld om vergelijkingen te kunnen maken tussen de verschillende functies. Wel laat de tabel zien of er een toename of een afname is in de vergelijking tussen de bestaande en de toekomstige situatie per functie.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
1f	Op Blz. 45 van de toelichting, 5.16.2 Indiener stelt voor dat toegevoegd wordt dat ook in het dijklichaam diverse leidingen liggen (t.b.v. Marken)	Door de dijk lopen een aantal leidingen: data van KPN, een waterleiding en middenspanning. Dit zijn geen planologisch relevante leidingen.	De tekst in de toelichting is aangepast.
1g	Op Blz. 51 van de toelichting, 6.2.7. Zijn er naast hogere, ook lagere waarden? Dat zijn immers expliciete doelstellingen van de omgevingswet.	Dat klopt, echter zien we in dit gebied geen mogelijkheid om lagere waarden vast te leggen.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
1h	Op Blz. 52 van de toelichting betreft bewonersavond. Indiener vraagt of er nog wat toe te voegen is over de uitkomst en hun bijdrage?	De bewonersavond was een informatieavond voor de bewoners van gemeente Waterland. Inhoudelijk zijn er geen toevoegingen op de tekst zoals opgenomen in het omgevingsplan.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.

1i	Blz. 57 Regels lid 2.12. Moet hier naast goederen ook diensten worden opgenomen?	Ja, dat is een relevante toevoeging	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1j	Blz. 58 Regels, lid 2.15. Hier wordt gesproken over "een" persoon. Harmoniseren met bijv. artikel 2.52 i.v.m. met meerdere personen?	De regeling is aangepast aan de andere in de gemeente toegepaste regelingen. Na deze aanpassing zijn de bepalingen beter op elkaar afgestemd	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1k	Blz. 58 Regels, lid 2.16. Klopt deze zin in relatie tot detailhandel en prostitutie?	Dit is een in Nederland algemeen toegepaste definitie. Uit jurisprudentie blijkt dat prostitutie niet past in de functie 'wonen' maar wel onder 'bedrijfsactiviteiten'. Als prostitutie geweerd moet worden is dat binnen de functie 'bedrijf'.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.
1l	Blz. 58 Regels, lid 2.21. Klopt de laatste zin? dit in relatie met artikel 2.70 waar het peil op 0 NAP	De regeling ten aanzien van Peil wordt nader bezien mede vanwege het aanpassen van de systematiek ten aanzien van de hoogte van de bebouwing. Het maaiveld wordt in zijn geheel opgehoogd, het is wenselijk peil in het algemeen te realiseren aan de nieuwe maaiveldhoogte. Voorts wordt de hoofdwegenstructuur op waterveilige hoogte gebracht. Voor gebouwen die aan deze hoofdwegenstructuur worden gebouwd dient de hoogte van de ontsluitingsstructuur als peil.	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1m	Blz. 61 Regels, lid 2.50. Bijlage 2 is niet toegevoegd.	Bijlage 2 is de staat van horeca activiteiten bij de regels. Deze maakt wel deel uit van het plan.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.
1n	Blz. 62 Regels, lid 2.56. Het begrip onuitputtelijk en aardwarmte. Beter kan staan in grote hoeveelheden. We hebben bijv. onvoldoende aardwarmte voor verwarming van Nederland.	Deze opmerking is juist, al wordt 'onuitputtelijk' bij duurzame energie veelvuldig toegepast	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1o	Blz. 62 Regels, lid 2.66. Toevoegen dat functiebehoud blijft bestaan bij hoog water.	Deze toevoeging wordt opgenomen in het artikel 'geboden'.	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1p	Blz. 63 Regels, lid 2.70. Peil welke zijde? Klopt 0 NAP met artikel 2.21 i.v.m. parkeergarage?	Zie onder 1l. De parkeergarage mag onder maaiveld en onder NAP worden gebouwd. Het is mogelijk tot 3 meter onder NAP te bouwen.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.

1q	Blz. 69 Regels, lid 4.3 onder G Peilhoogte woningen en artikel 2.21 parkeergarage. Gaat dit goed?	zie onder 10. ja dat gaat goed. Parkeren mag onder de waterveilige hoogte.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.
1r	Blz. 71 Regels, lid 5.1.2 onder b.a. Vergunningsvrij 66 ligplaatsen. Vergunningsvrij?	Ja, zonder omgevingsvergunning voor het gebruik zijn 66 ligplaatsen toegestaan in de tijdelijke situatie op de gronden met GD2.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.
1s	Blz. 71 Regels, lid 5.1.2. onder d.a. Vergunning plichtig a evenementen. 10.000 bezoekers gelijktijdig mogelijk? i.v.m. 5.000 bezoekers gemengd-1 en 5000 bezoekers gemengd-2	Dit is een terechte opmerking, De regeling wordt zodanig aangepast dat in totaal niet meer dan 5000 bezoekers in het gebied aanwezig zijn vanwege de evenementen. Dat geldt dus voor het gehele terrein.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.
1t	Blz. 71 Regels, lid 5.1.3 onder f. De breedte van de steiger beperken op maximaal 1 meter lijkt mij gezien gebruik en toegankelijkheid (karretjes en twee richtingsverkeer op die steigers) onvoldoende en ongewenst. Daarnaast moet ook gedacht worden aan de hulpdiensten bijvoorbeeld een brancard welke over de steiger zou moeten kunnen.	In de bestemming Gemengd-1 en Gemengd-2 is de maximale breedte van 1 meter uit de regeling gehaald.	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1u	Blz. 72 Regels, lid 5.2.1. Boven b toevoegen aan de alinea. en/of warmtenet?	Het voorstel wordt overgenomen.	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1v	Blz. 79 Regels, lid 7.2.4. Toevoegen Winterstalling boten. Hier mag in het bestemmingsplan een opmerking over worden gemaakt. Uitvoering van de stalling conform de regels uit de AMVB BGBOP (compartimentering, bereikbaarheid en bluswater)	De winterstalling maakt deel uit van de inrichting. De winterstalling is ook genoemd in de overige voorzieningen in 7.1.1. Het bestemmingsplan is geen vervanging van de AmvB. De regels blijven naast elkaar bestaan en vullen elkaar aan. Aan de AmvB moet worden voldaan ongeacht wat er in het BP geregeld is.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.
1w	Blz. 79 Regels, lid 7.2.4 onder c punt 3. "wtaersporters" veranderen in "watersporters".	Dit wordt aangepast	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1x	Blz. 79 Regels, lid 7.2.4 onder c punt 3. Veiligheid van de watersporters in geval van een calamiteit is gegarandeerd?? Dat kan toch nooit. Wat moet hier geregeld worden?	Deze voorwaarde wordt geheel verwijderd uit het plan.	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1y	Blz. 84 Regels, lid 9.3 onder d. Zie eerdere opmerking over breedte steiger 5.1.3	Zie 1t	De reactie geeft aanleiding de regels aan te passen.

1z	Blz. 100 Regels, artikel 18. Iets noemen over evenementen en de APV	De regeling voor evenementen wordt in een beleidsregel ondergebracht. Zo kan aangesloten blijven worden op de actuele bepalingen ten aanzien van evenementen in de gemeente. In de regels wordt een koppeling gelegd met de beleidsregels.	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
1aa	In het BPL wordt ook het eea geregeld voor evenementen (art 6, art 4.24. bij tweede a, art 5.1.2 onder d jo tweede a, art 6.24 onder a). Hierbij ontbreekt een duiding van de periode (dag/avond/nacht).	Zie 1z	Zie 1z
1ab	Daarnaast mogen de gevolgen voor de omgeving in zijn samenhang iets meer beschouwd worden. Er zijn naast het plan Galgeriet nog meer ontwikkelingen in en rond Monnickendam, die samen in meer of mindere maten ontsluiten op de Bernhardlaan (scholen eiland, school naast Brandweerkazerne). In oostelijke richting eindigt de Bernhardlaan en wordt deze vernauwd door de brug over de Zes stedenvaart gevolgd door een scherpe bocht naar het zuiden. Dit is de primaire ontsluiting van Monnickendam richting alle andere gemeenten en de metropool Amsterdam voor al het verkeer (openbaar vervoer, auto, fietsers en vrachtverkeer). Op dit moment komt vrachtverkeer en bussen ter hoogte van de brug over de andere weghelft bij het nemen van deze bocht. Hierdoor is de verkeerscapaciteit wezenlijk minder. Het is zeker het onderzoeken waard of deze brug de extra verkeersbelasting tgv alle plannen inclusief het Galgeriet kan afwikkelen.	In de verkeerskundige onderbouwing zijn de effecten van de ontwikkeling van Galgeriet op de verkeersstructuur onderzocht. Hierbij is ook gekeken naar de aansluiting van de Bernhardlaan op de N247.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerp omgevingsplan.
RWS MN 2a	In artikel 5.1.1.a van de planregels ontbreekt Water als toegelaten tijdelijke functie onder bestemming Gemengd-2. Momenteel is deze functie wel vastgelegd in bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013. Gelieve deze functie toe te voegen aan de planregels.	Water is wel in de tijdelijke bestemming opgenomen. Deze staat onder de opsomming bij de 'daarbij horende functies en voorzieningen'.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.
2b	<u>Rijksbeleid</u> In paragraaf 4.2 ontbreekt een beschouwing van de Kaderrichtlijn Water en het onlangs vastgestelde Natura2000-beheerplan. Ook mist in	Deze beleidsstukken worden toegevoegd.	De genoemde beleidsstukken (KRW en Natura2000 beheerplan) zijn toegevoegd aan

	paragraaf 4.2.4 bij het Nationaal Waterplan een vermelding van de Deltabeslissingen IJsselmeergebied. Het verzoek is om dit relevante rijksbeleid toe te voegen aan de plantoelichting.		paragraaf 4.2 en er is in 4.2.4. een vermelding gemaakt van de Deltabeslissingen IJsselmeergebied.
2c	<u>Bodem</u> In paragraaf 5.4 wordt uitgegaan van het uitvoeren van bodemonderzoek ten tijde van de omgevingsvergunning, vermoedelijk vooruitlopend op de verschuiving van de onderzoeksplicht in het kader van de Omgevingswet. Niettemin vindt Rijkswaterstaat dat vanuit het zorgvuldigheidsbeginsel en een goede fysieke leefomgeving de reeds beschikbare (water)bodemonderzoeken dienen te worden omschreven. Dit zou bijdragen aan een gefundeerde afweging van ruimtelijke aspecten voor dit bestemmingsplan.	Onderzoek wordt uitgevoerd voorafgaand aan het verkrijgen van de omgevingsvergunning. Daarmee is het aspect bodem voldoende geborgd in het omgevingsplan.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerp omgevingsplan.
2d	<u>Ecologie</u> - In paragraaf 5.5 wordt verwezen naar de Natuurtoets van Antea Group, maar deze is niet bijgevoegd - Er dient omschreven te worden of er raakvlakken optreden met het eerdergenoemde Natura2000-beheerplan, vastgesteld door Rijkswaterstaat	- De Natuurtoets is separaat verstrekt aan de vooroverlegpartners. - In de Natuurtoets is de ontwikkeling getoetst aan het Natura 200-beheerplan. De conclusie – de ontwikkeling belemmert de maatregelen uit het beheerplan niet – is overgenomen in het omgevingsplan.	Deze reactie is verwerkt in het ontwerp omgevingsplan.
2e	<u>Waterkwaliteit</u> - In waterparagraaf 5.6 van het conceptbestemmingsplan komt waterkwaliteit nauwelijks aan bod. Rijkswaterstaat ziet graag dat er wordt omschreven hoe invulling wordt gegeven aan het stand-stillprincipe. Er dient bovendien te worden gewaarborgd dat bij het bouwen in of nabij rijkswater het gebruik van uitlogende materialen vermeden wordt - Voor de landaanwinning dient het Toetsingskader Waterkwaliteit doorlopen te worden zoals vastgelegd in Bijlage 5 van het Beheer- en ontwikkelplan voor de rijkswateren (BPRW)	- Het toetsingskader waterkwaliteit is van toepassing bij emissie van (potentieel) verontreinigende stoffen. Aangezien er geen verontreinigende stoffen worden geloosd, is het toetsingskader hier niet van toepassing. - Het aspect waterveiligheid is nader uitgewerkt in de waterparagraaf van het omgevingsplan.	Deze reactie is verwerkt in de waterparagraaf van het ontwerp omgevingsplan.
2f	<u>Waterveiligheid</u> - Zoals reeds eerder meegedeeld, zijn de risico's omtrent wateroverlast en	De eerste en laatste opmerking worden voor kennisgeving aangenomen. De middelste	Deze reactie ten aanzien van aanleghoogtes in relatie

	<p>waterveiligheid als gevolg van buitendijks bouwen geen verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. Het Rijk aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid bij schade als gevolg van wateroverlast of overstromingen. Ook draagt het Rijk geen enkele verantwoordelijkheid bij waterveiligheidsrisico's in buitendijkse gebieden. Deze risico's liggen primair bij de initiatiefnemer of gebruiker</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voorts wil Rijkswaterstaat de noodzaak benadrukken tot toekomstvastе aanleghoogtes in Galgeriet. Dit is van belang vanwege mogelijk veranderende peilvariatiес op het Markermeer - Een mogelijk aandachtspunt voor woningbouw bij de Gouwzee is het risico op kruiend ijs en de daarbij benodigde maatregelen 	opmerking wordt nader toegelicht in het omgevingsplan.	tot waterveiligheid is verwerkt in de waterparagraaf van het ontwerp omgevingsplan.
2g	<p><u>MER-beoordeling</u></p> <p>In paragraaf 5.15 wordt gerefereerd aan de m.e.r.-beoordeling, deze ontbreekt echter nog als bijlage.</p>	De bijlage met m.e.r.-beoordeling wordt toegevoegd en is onderdeel van het ontwerp-omgevingsplan dat ter inzage wordt gelegd.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
2h	<p><u>Woningbouw</u></p> <p>Het genoemde aantal te realiseren woningen schommelt in de plantoelichting. In paragraaf 5.6.2 worden 600 woningen genoemd, paragraaf 5.15.2 noemt er 650. Het verzoek is deze verschillende woningaantallen consistent te vermelden.</p>	Dit aantal is in de afgelopen periode gewijzigd. Het gaat om 700 woningen, zoals nu ook opgenomen in de Planmonitor Noord-Holland.	Deze opmerking geeft aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan. Het aantal wordt in de toelichting en onderzoeken bijgesteld naar 700.
2i	<p><u>Nautische aspecten/morfologie</u></p> <p>Nabij het plangebied is een vaarweg gesitueerd waarvoor Rijkswaterstaat een onderhoudsplicht heeft om deze op diepte houden (zie blauwe lijnen op onderstaande kaart). De geplande landaanwinning voor de Galgeriet komt op korte afstand van deze vaarweg te liggen. Er dient daarom te worden onderbouwd wat de morfologische effecten zijn van de landaanwinning op de vaarweg (aanslibbing/aanzanding) en welke mitigerende maatregelen hiervoor vereist zijn.</p>	Uitgangspunt is dat de landaanwinning rondom in de damwanden wordt gezet, waarmee aanzanding van de vaargeul wordt voorkomen.	Deze reactie is verwerkt in de waterparagraaf van het ontwerp omgevingsplan.
2j	<p><u>Thermische energie uit oppervlaktewater</u></p> <p>In de plantoelichting wordt kort verwezen naar de ambitie om duurzame</p>	De onderzoeksbevindingen van Technology worden toegevoegd in het ontwerp omgevingsplan.	Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting in het

	thermische energie te winnen uit oppervlaktewater. Graag zien wij dat in het ontwerpbestemmingsplan een beschouwing wordt gegeven van de onderzoeksbevindingen van IF Technology, bijvoorbeeld over de invloed op de watertemperatuur. Ook is het wenselijk dat de eventuele verplichting voor een watervergunning van Rijkswaterstaat genoemd wordt. Een watervergunning is verplicht bij een waterinname van 5.000 m3 per uur of meer, of wanneer er warmte wordt geloosd op rijkswater.	In de toelichting van het omgevingsplan wordt een melding gemaakt van de verplichting voor een watervergunning.	ontwerp omgevingsplan.
ODIJmond 3a	In figuur 4.2. wordt de NNN/weidevogelgebieden weergegeven. Op pag. 26 is in fig. X N2000-gebieden weergegeven en verder nogmaals NNN. Mogelijk kan er voor het overzicht één natuurkaart worden opgesteld waarin zowel PMV als N2000 zichtbaar zijn. Dit verbetert de overzichtelijkheid. NNN wordt nu in de beschrijving 2x beschreven.	Het komt de overzichtelijkheid van de kaarten niet ten goede om zowel Natura 2000 gebieden als NNN gebieden in één kaart weer te geven. Wel wordt het voorstel overgenomen om slechts één kaart op te nemen met NNN gebied ten behoeve van de overzichtelijkheid.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
3b	Houtkap wordt onder NNN benoemd. Mogelijk heeft dit ook betrekking op de Wet natuurbescherming H4 Houtopstanden.	Gezien het gegeven dat deze bomen binnen de bebouwde kom liggen, vallen de eventueel te rooien bomen niet onder de bescherming van de Wet natuurbescherming.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
3c	Onderbouwing van uitvoerbaarheid soortenbescherming Wnb (paragraaf 5.5. pag. 29) is erg magertjes.	In zowel Natuurtoets als omgevingsplan is aangegeven dat nader soortspecifiek onderzoek noodzakelijk is, alvorens bestaande bebouwing te kunnen saneren. Mocht uit nader onderzoek blijken dat beschermde soorten aanwezig zijn, dan is het op basis van de beschreven argumenten aannemelijk dat een ontheffing hiervoor verleend zal worden.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
3d	In het plan kan ook aandacht worden besteed aan het aspect biodiversiteit. Vanuit Gezondheid wordt nog wel aandacht aan groen besteed. In de functies komt de functie groen/natuur niet terug. Is dit een bewuste keuze?	Groen is mogelijk gemaakt in iedere bestemming. Momenteel is nog niet precies bekend hoe het gebied exact ingericht gaat worden. Dat betekent dat ook eventuele groenvoorzieningen nog niet op de verbeelding kunnen worden aangewezen.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
3e	Mogelijk bij bouwen een regel opnemen over natuurinclusief bouwen.	Het is niet gewenst om natuurinclusief bouwen als verplichting op te nemen in de regels van het omgevingsplan.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging

		Natuurinclusief bouwen is een ambitie voor de bouwfase.	in het ontwerp omgevingsplan.
3f	Bij aanlegfase zeker regel opnemen dat beschermde soorten niet in het geding mogen zijn of waar anders een ontheffing met voorwaarden aan ten grondslag ligt.	Uit het natuuronderzoek blijkt er voor huismussen, vleermuizen en kleine marterachtigen nader onderzoek vereist is. Hiervoor is een regeling opgenomen.	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.
3g	Hoe wordt omgegaan met de sloop van de gebouwen ? Is hier ook nog iets voor te regelen in het plan ?	Zie reactie op 3c.	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
3h	<p>De N518 is een niet-autosnelweg en provinciale weg in de provincie Noord-Holland die loopt van Monnickendam tot aan het voormalige eiland Marken. De weg is volledig in beheer en onderhoud bij de provincie Noord-Holland. Het bestemmingsplangebied ligt in het invloedsgebied en de 200 meter toetsingszone voor ruimtelijke maatregelen van de N518.</p> <p>Advies: Tekst aanvullen n.a.v. bovenstaande opmerking en de inhoud van de artikelen 7 en 8 van het BTEV.</p>	Wij hebben geen informatie aangetroffen waaruit blijkt dat vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt over de N518. Om die reden is geen verantwoording van het groepsrisico opgenomen. Als ODIJmond betreffende informatie wel heeft, ontvangen wij die graag (inclusief recente cijfers).	Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
3i	In het plan komt de afname van het aantal ligplaatsen steeds ter sprake, maar tijdens de 3e bijeenkomst over dit plan was er ook sprake van dat dit aantal weer uitgebreid kon worden. Dit is niet meegenomen in de onderzoeken. Graag duidelijkheid hierover.	Uitbreiding is vergunningplichtig, waarbij aangetoond moet worden dat dit milieutechnisch kan. Deze laatste voorwaarden maakt nog geen deel uit van de regeling maar zal naar aanleiding van deze reactie worden toegevoegd in de regels	Deze opmerking geeft aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.
3j	<p>Op de locaties zijn diverse bodemonderzoeken uitgevoerd. Hierbij zijn plaatselijk sterk verhoogde gehalten. Op basis hiervan is er op de locatie één of meerdere gevallen van ernstige bodemverontreiniging aanwezig. In verband met de toekomstige functie, de herontwikkeling en de verwachte werkzaamheden in de grond dient op de locatie aanvullend bodemonderzoek te worden uitgevoerd.</p> <p>Voorafgaande de nieuwe bestemming van het perceel dient de aanwezige sterke verontreiniging te worden gesaneerd. Hiervoor dient een BUS-melding of saneringsplan te worden opgesteld en ter goedkeuring te worden</p>	Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Deze opmerking geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.

	<p>aangeboden aan het bevoegd gezag (Omgevingsdienst IJmond).</p> <p>Derhalve is de bodem geen onoverkomelijke belemmering voor het nieuwe bestemmingsplan.</p>		
3k	<p>In het kader van de beoordeling van het bestemmingsplan wordt een andere systematiek toegepast (ihkv Omgevingswet). Er zal dan geen gebruik gemaakt worden gemaakt van lijsten en richtafstanden uit de publicatie bedrijven en milieuzonering omdat deze publicatie naar verwachting wordt ingetrokken.</p> <p>Om te bepalen of bedrijven aanvaardbaar zijn in een gemengd gebied zou voor het plan gebruik gemaakt kunnen worden van de systematiek voor plan herziening uit de publicatie bedrijven en milieuzonering (bijlage 5.3= afwegingskader of het bedrijf hier wel of niet kan vestigen, tot stap 2, planologisch kader naast, passen bij de functie wonen).</p> <p>Galgeriet is een transformatiegebied gemengd gebied. Er dient niet naar categorie bedrijf gekeken te worden, maar uit onderzoek wordt bekend aan welke voorwaarde een bedrijf moet voldoen. Dus bijvoorbeeld dat een bedrijf maximaal 50 dB geluid produceert op de gevel van een woning, doordat deze isolerende maatregelen heeft genomen om het geluid 'binnen' te houden. Dan is dit bedrijf acceptabel op deze locatie.</p> <p>Overgangssituatie, ieder bedrijf op het Galgeriet dient te worden onderzocht op het gebied van geur, geluid, stof en gevaar. Dit is van belang om ze een tijdelijke ontheffing te kunnen geven bij start van bouwen van de eerste fase. Er kan een gezamenlijke ontheffing verleend worden van 10 jaar voor tijdelijk meer milieubelasting op de nieuw te bouwen woningen. Na dat termijn valt het bedrijf terug op oude regelgeving. Hierdoor bestaat de kans</p>	<p>In paragraaf 5.11 is een beschrijving gegeven van de bedrijven in het gebied. Een aantal bedrijven heeft voor de ingebruikname van de woningen de bedrijfsactiviteiten beëindigd. De andere bedrijven blijven tijdelijk of permanent aanwezig in het gebied.</p> <p>In de regels van het omgevingsplan is opgenomen dat als gevolg van het uitoefenen van een nieuwe of uitbreiding van een bestaande activiteit mag er geen onevenredige aantasting plaatsvinden van het aanvaardbaar woon- en leefklimaat van de dan reeds bestaande dan wel op basis van een verleende vergunning toegestane woningen;</p> <p>Voor nieuwe activiteiten mag de geurbelasting veroorzaakt door nieuwe activiteiten ter plaatse van de perceelsgrens van woningen of andere geurgevoelige objecten niet meer dan 0,5 ouE/m³ van het 98-percentiel of 2 ouE/m³ als 99,99-percentiel. De 50 dB(A) contour van bedrijfsactiviteiten vallend onder de Wet geluidhinder of het Activiteitenbesluit dient op ten hoogste 1 meter uit de gevel van het gebouw te zijn gelegen waarin de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden, dan wel volledig binnen de perceelsgrens van het betreffende bedrijf wanneer op het perceel geen geluidgevoelige objecten zijn gelegen.</p> <p>Voor bedrijven in de overgangssituatie is op basis van de systematiek van 'bedrijven en milieuzonering' wel op basis van de VNG-brochure de richtafstanden</p>	<p>De tekst van de toelichting is aangepast.</p>

	<p>dat het bedrijf op deze locatie niet meer past en de activiteiten dient te staken.</p> <p>Ons advies is om paragraaf 5.11.1 en 5.11.2 niet op te nemen in het plan omdat dit opgesteld is naar aanleiding van de huidige systematiek. Dit geldt ook voor de bedrijvenlijst zoals deze op pagina 35 staat. Deze lijst kan wel worden meegenomen als de laatste vier kolommen worden verwijderd (afstand stof, gevaar, geluid en geur) en met als ondertitel 'bedrijvenlijst november 2018'.</p>	<p>beschreven. De onderbouwing is aangevuld met onderzoeken die ingaan op de werkelijke milieubelasting. Op basis van deze informatie zijn zones bepaald waarbinnen geen geluidgevoelige of geurgevoelige objecten in gebruik mogen worden genomen, mits met geuronderzoek of geluidonderzoek is aangetoond dat wordt voldaan aan de normen ten aanzien van geluid en geur.</p>	
3l	<p>Duurzaam bouwen: Akkoord met tekst uit het ontwerp bestemmingsplan. Echter is nergens opgenomen dat er gasloos gebouwd gaat worden. Graag dit toevoegen in het plan.</p>	<p>In het ontwerp omgevingsplan wordt toegevoegd dat gasloos gebouwd gaat worden.</p>	<p>De opmerking geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting van het ontwerp omgevingsplan.</p>
3m	<p>De m.e.r.-beoordeling dient bij de publicatie van het ontwerp bestemmingsplan (in bijlage) aanwezig te zijn.</p>	<p>De m.e.r.-beoordeling wordt uiteraard bijgevoegd.</p>	<p>Deze bijlage wordt toegevoegd bij het omgevingsplan.</p>
GGD ZW 4a	<p>4.5. Gemeentelijk beleid De GGD adviseert om de thema's WMO beleid en Gezondheidsbeleid in het gemeentelijke beleid op te nemen</p>	<p>Gemeente Waterland heeft aangegeven dat haar Gezondheidsbeleid niet meer actueel is en een herziening nog op zich laat wachten. Het WMO beleid heeft geen betrekking op de fysieke leefomgeving, en wordt om die reden niet opgenomen in het omgevingsplan.</p>	<p>Deze opmerking geeft vooralsnog geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.</p>
4b	<p>5.8. Verkeer 5.8.1. Normstelling en beleid Bij het maken van keuzes van verkeersbeleid adviseert de GGD om de gezondheidsaspecten mee te wegen. Hierbij denkende aan: geluid, uitstoot, beweging en mobiliteit</p>	<p>Er is een gezondheidsparagraaf opgesteld. Daar worden de genoemde aspecten nader beschouwd.</p>	<p>De aangepaste gezondheidsparagraaf is overgenomen in het ontwerp omgevingsplan.</p>
4c	<p>5.9 Geluid 5.9.1. Normstelling en beleid Bij inrichting van de wijk adviseert de GGD om de mogelijke gezondheid beschermende maatregelen te onderzoeken en toe te passen op het gebied van geluidsbelasting.</p>	<p>Gelet op de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde is onderzocht of er maatregelen ter beperking van het geluid mogelijk zijn. Uit het geluidonderzoek blijkt dat dat maatregelen niet doelmatig zijn. De maximaal te ontheffen waarde wordt niet overschreden.</p>	<p>Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.</p>
4d	<p>5.12 Gezondheid De GGD adviseert de gezondheid beschermende maatregelen: luchtkwaliteit, geluid* en veiligheid en</p>	<p>Er is een gezondheidsscan opgesteld. Daarin worden de benoemde aspecten beschouwd met (waar mogelijk binnen het</p>	<p>De gezondheidsscan is toegevoegd als bijlage aan het ontwerp omgevingsplan.</p>

	<p>de bevorderende maatregelen: levensstijl, bewegen, ontmoeten en recreëren, gezonde mobiliteit en groen en klimaatadaptatie te vertalen in concrete maatregelen in de planvorming.</p> <p>Hierbij zou aandacht moeten zijn voor kwetsbare groepen: ouderen, kinderen en mensen met een lage sociale status.</p>	omgevingsplan) concrete maatregelen.	
4e	<p>Levensstijl</p> <p>Het gemeentelijk gezondheidsbeleid 2019 is (nog) niet bekend. Wij adviseren om het gezondheidsbeleid 2019 naast de thema's te houden die worden genoemd en aansluit bij het bestemmingsplan. GGD adviseert bewust op zoek te gaan naar concrete levensstijl bevorderende maatregelen via de ruimtelijke inrichting bijv. rookvrije schoolterreinen.</p>	Er is een gezondheidsscan opgesteld. Daarin worden de benoemde aspecten beschouwd met (waar mogelijk binnen het omgevingsplan) concrete maatregelen.	De gezondheidsscan is toegevoegd als bijlage aan het ontwerp omgevingsplan.
4f	<p>Gezonde mobiliteit:</p> <p>Om fietsen en lopen te stimuleren is van belang dat er voldoende (deel) fietsparkeervoorzieningen zijn en dat deze goed en snel bereikbaar zijn. ...toevoegen ..En veilig en makkelijk bruikbaar zijn voor iedereen (bijv. ouderen).</p> <p>Om fietsen en lopen te stimuleren is het van belang dat fiets en looppaden gescheiden zijn van de weg en dat deze geschikt zijn voor alle doelgroepen om voorzieningen te bereiken.</p>	Er is een gezondheidsscan opgesteld. Daarin worden de benoemde aspecten beschouwd met (waar mogelijk binnen het omgevingsplan) concrete maatregelen.	De gezondheidsscan is toegevoegd als bijlage aan het ontwerp omgevingsplan.
4g	<p>Groen</p> <p>-Een groene en aantrekkelijk ingerichte buitenruimte stimuleert gezondheid (toevoegen) en ontmoeting .</p> <p>-Groen heeft positief effect op sociale cohesie en hittebestrijding.</p>	Er is een gezondheidsparagraaf opgesteld. Daarin worden de benoemde aspecten beschouwd met (waar mogelijk binnen het omgevingsplan) concrete maatregelen.	De aangepaste gezondheidsparagraaf is overgenomen in het ontwerp omgevingsplan.
HHNK 5a	<p>De primaire kering heeft de hoofdbestemming Water-waterstaatwerk. Dit klopt niet. Gebruikelijk is om bij waterkeringen de hoofdbestemming verkeer, groen of bijvoorbeeld agrarisch te nemen. Waarbij de dubbelbestemming Waterstaat-waterkering primair de waterkerende functie van de waterkering borgt. Verzoek dit aan te passen op de verbeelding, regels en toelichting. (dit lijkt overigens ook al verkeerd in het bestemmingsplan Buiten de Vesting uit 2012 te zijn opgenomen).</p>	Het voorstel wordt als zodanig overgenomen, dus dubbelbestemming Waterstaat-waterkering.	De regels en verbeelding van het omgevingsplan zijn aangepast.

5b	Op de verbeelding staat slechts de beschermingszone van de primaire kering aangegeven. Naast deze zone heeft ook het Hemmeland een kering die middels de dubbelbestemming Waterstaat-waterkering beschermd dient te worden. Verzoek deze nog toe te voegen.	De beschermingszone over het Hemmeland is conform de legger van het Hoogheemraadschap overgenomen. Hierbij moet wel vermeld worden dat de kering niet als primaire kering op de legger staat aangegeven.	De verbeelding van het ontwerp-omgevingsplan is aangepast.
5c	Verder ligt er om Galgeriet een voorlandkering langs de waterlijn met Gouwzee/haven. Door de demping/uitbreiding van Galgeriet zal deze voorlandkering met dubbelbestemming verlegd worden. Praktisch gezien adviseert het hoogheemraadschap om het gehele vlak met de bestemming GD-1 en GD-2 ook de dubbelbestemming waterstaat-waterkering te geven.	Deze suggestie geeft onnodig beperkingen aan de bouw- en gebruiksmogelijkheden van Galgeriet. Overeenkomstig de Keur wordt de huidige beschermingszone opgenomen.	Deze opmerking geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
5d	De dubbelbestemming Leiding-Riool roept vragen op, deze leiding stopt halverwege het plangebied!?	Het riool wordt verlegd en om die reden wordt de huidige dubbelbestemming Leiding-Riool van de verbeelding afgehaald. In een herziening van het omgevingsplan kan de toekomstige locatie van het riool worden opgenomen.	Deze opmerking is verwerkt in het ontwerp omgevingsplan.
5e	In hoofdstuk 2 van de regels ontbreekt het artikel Waterstaat- Waterkering (in de inhoudsopgave op blz ????)	zie 5a en b	Deze opmerking geeft geen aanleiding tot wijziging in het ontwerp omgevingsplan.
5f	In 5.1.3 f en 7.3.1 l en 9.3.1d wordt voor de breedte van de aanleggelegenheid een breedte van 1 meter aangehouden. Als hiermee de steigers van de jachthaven worden bedoeld is dit erg smal. In de huidige situatie lijken de steigers in de haven eerder 2 meter breed te zijn. In 9.3.1c wordt naast de breedte van 1 meter ook een maximale lengte van 6 meter aangegeven voor een aanleggelegenheid. Mogelijk komt deze breedte van 1 meter en lengte van 6 meter uit de beleidsregels voor particuliere steigers van het hoogheemraadschap, maar de steigers in een jachthaven hebben een openbaar karakter en zouden wat HHNK betreft breder kunnen worden uitgevoerd. Rijkswaterstaat is overigens de waterbeheerder van de Gouwzee en dus het bevoegd gezag.	Binnen de bestemming Gemengd-1 en Recreatie-Jachthaven is geen maximale breedte van de steigers opgenomen. Binnen de bestemming Water is de maximale breedte van 1 meter wel aangehouden, omdat hier sprake is van een bestaand recht.	De regels van het ontwerp omgevingsplan zijn aangepast.

5g	In 7.2.2. wordt gesproken over maximaal 2 bedrijfswoningen binnen de bestemming Recreatie-Jachthaven. Ook deze woningen komen buitendijks te liggen. Het hoogheemraadschap adviseert om net als binnen de bestemmingen GD-1 en GD-2 ook voor deze woningen een minimale vloerhoogte op te nemen in de regels.	De opmerking is terecht. De regeling wordt aangepast. Overigens geldt dit alleen voor de nieuwe woningen. De bestaande woningen kunnen gewoon blijven zoals ze zijn (maar mogen wel hoger komen)	Ook voor deze woningen wordt een minimale vloerhoogte opgenomen, overeenkomstig de regeling in GD1 en GD2.
5h	Aanvullend op onze opmerking op de Verbeelding zou artikel 10 Water-Waterstaat kunnen komen te vervallen.	Zie onder 5a en b	
5i	In 11.6 wordt ingegaan op de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering. Gebieden binnen deze dubbelbestemming zijn primair (ipv mede) bestemd als waterkering. In dit artikel van deze dubbelbestemming dient opgenomen te worden dat schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de waterkeringbeheerder en dat er voor de uitvoering van diverse werken ook een watervergunning van het hoogheemraadschap nodig is.	De adviesrol wordt toegevoegd aan de regels. De verplichting tot watervergunning krijgt geen plek in de regels. Dat is in andere wet- en regelgeving voldoende geborgd.	Deze opmerking geeft aanleiding tot wijziging in de regels van het ontwerp omgevingsplan.
5j	4.2.2. In het Barro is de Markermeerdijk ook aangewezen als primaire waterkering. Dit staat nu nog niet echt duidelijk vermeld.	In het kaartmateriaal van het Barro is de Waterlandse zeedijk of de dijk rondom het Hemmeland niet aangewezen als primaire waterkering. De Legger HHNK geeft alleen aan dat Waterlandse Zeedijk een primaire waterkering is.	Deze opmerking geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerp omgevingsplan.