

From: [REDACTED]@hhnk.nl>
Sent: Sunday, November 13, 2016 11:16:42 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: 3.1.1. reactie op het Voorontwerp bestemmingsplan Drs. J. Van Disweg 2 te Broek in Waterland.

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij ontvangt u de 3.1.1. reactie van het hoogheemraadschap op het voorontwerpbestemmingsplan Drs. J. van Disweg 2 te Broek in Waterland.

Zoals in onderstaande mail van 3 november 2016 aangegeven heeft het hoogheemraadschap naast het digitale wateradvies welk is opgenomen in het bestemmingsplan nog een aanvullend wateradvies afgegeven op 6 juli 2016 welke nog niet in het bestemmingsplan is verwerkt.

Belangrijk uitgangspunt hierbij is dat voor het woningbouwplan wordt gekozen om de woningen zoveel mogelijk aan te sluiten op het waterlandsboezempeil waarbij de woningen ook varend worden ontsloten. Het hoogheemraadschap kan onder voorwaarden instemmen met deze keuze.

Aandachtspunten / voorwaarden:

- Het terrein binnen het plangebied dient opgehoogd te worden om voldoende drooglegging te krijgen ten opzichte van het waterlandsboezempeil NAP-1,56 meter.
- Waterstructuur dient geoptimaliseerd te worden zodat het past binnen het beleid en de voorwaarden voor overname onderhoud door het hoogheemraadschap.

Onderstaand worden de punten nader toegelicht.

Effect op aangrenzend perceel oostzijde

Dit bestemmingsplan heeft door de waterpeilopzetting ook gevolgen voor het agrarische perceel aan de oostzijde van dit bestemmingsplan. Het maaiveld ligt hier vrijwel gelijk aan het toekomstig waterpeil. De initiatiefnemer dient de peilaanpassing af te stemmen met eigenaar/gebruiker van het perceel en ook de noodzakelijke aanpassingen hier doorvoert. Aangezien het plangebied en het oostelijke perceel kadastraal met elkaar zijn verbonden gaat het hoogheemraadschap ervan uit dat dit aspect eenvoudig kan worden opgelost door aanpassingen op het oostelijke perceel buiten het plangebied.

Verbeelding

Op de verbeelding zijn de bestemmingen al gedetailleerd vastgelegd. Hierbij ligt het (toekomstig) water ruimtelijk al vast. De waterbreedte van bijvoorbeeld de nieuwe sloot waar de vaarduiker in wordt aangebracht voldoet niet hierbij echter niet aan de minimale afmetingen voor varend onderhoud uit het beleid van het hoogheemraadschap. Deze waterloop is slechts 5 à 6 meter. Dit betekent dat er geen steigers langs de aangrenzende tuinen aangelegd kunnen worden (terwijl die wens er wel is). Het hoogheemraadschap adviseert deze waterloop te verbreden. Er komt nu een overmaat aan water in het plan welke veelal niet varend of vanaf openbare oever bereikbaar is voor onderhoud terwijl dit wel het uitgangspunt moet zijn bij nieuwe woningbouwplannen.

Keerschotten

Om het peilverschil te borgen tussen de wegsloot langs de Drs. J. van Disweg en het waterlandsboezem zijn binnen het plan nu twee keerschotten opgenomen aan de buitenzijden van het rijtje woningen langs de van Disweg. Deze keerschotten staan nu in particuliere tuinen gesitueerd. Dit is een ongewenste situatie. Het hoogheemraadschap heeft voorstellen om de waterstructuur aan te passen waarbij het probleem van de keerschotten in particuliere tuinen en de onderhoudbaarheid van het watersysteem kunnen worden opgelost. Het hoogheemraadschap wil graag nadere afstemming over een optimale oplossing van deze pelscheidingen (die overigens geen overstortfunctie dienen te krijgen)

Regels

In artikel 6 Water van de regels in dit bestemmingsplan wordt onder 6.2.2. een te krappe maatvoering aangehouden voor de doorvaarthoogte en doorvaartbreedte van de Bruggen. In het beleid van het hoogheemraadschap is de doorvaarthoogte 1,10 meter en doorvaartbreedte 2,50 meter. Verzoek om deze maatvoering over te nemen.

Wegbeheer

HHNK is de wegbeheerder van de Drs. J. Van Disweg. Het hoogheemraadschap vraagt zich af of de gemeente voornemens is om de bebouwde komgrens te verschuiven zodat de afslag naar de nieuwe woningen binnen de bebouwde kom komt te liggen. Dit biedt mogelijkheden om de maximumsnelheid naar beneden te brengen wat zal bijdragen om verkeersveiligheid te vergroten ter plaatse van de nieuwe T-splitsing.

Kadastrale eigendommen HHNK

Waterloop 't Dee en de Van Disweg zijn kadastraal eigendom van HHNK.

Beleidskader

Het beleidskader voor water dient nog aangevuld en geactualiseerd te worden.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft samen met haar partners haar waterbeleid op lange termijn (Deltavisie) en op middellange termijn (Waterprogramma 2016-2021) opgesteld. In het Waterprogramma 2016-2021 (voorheen waterbeheersplan) zijn de programma's en beheerstaken van het hoogheemraadschap opgenomen met de programmering en uitvoering van het waterbeheer. Het programma is nodig om het beheersgebied klimaatbestendig te maken, toegespitst op de thema's waterveiligheid, wateroverlast, watertekort, schoon en gezond water en crisisbeheersing. Door het veranderende klimaat wordt het waterbeheer steeds complexer. Alleen door slim samen te werken is integraal en doelmatig waterbeheer mogelijk. Bij de ontwikkeling van het Waterprogramma is hieraan invulling gegeven door middel van een partnerproces en de ontwikkeling van gezamenlijke bouwstenen. Daarnaast dient rekening te worden gehouden met de Europese Kader Richtlijn Water, het Rijks en Provinciaal waterbeleid en de recentelijk vastgestelde nieuwe Keur van het hoogheemraadschap.

Wij vertrouwen erop dat ons wateradvies en de opmerkingen worden meegenomen in de verdere planuitwerking van dit plangebied. Het hoogheemraadschap adviseert om een overleg in te plannen tussen gemeente, initiatiefnemer en ons om de toekomstige inrichting te optimaliseren zodat deze ook past binnen de beleidsregels van het hoogheemraadschap.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]
Regio adviseur Laag Holland
Afdeling Watersystemen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Postbus 250
1700 AG Heerhugowaard
Bezoekadres:
Stationsplein 136, Heerhugowaard
[Redacted]

Per 1 september 2016 hebben we een nieuw adres (maar staan op dezelfde plek als voorheen):

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Stationsplein 136
1703 WC Heerhugowaard

(Let op: het nieuwe adres is in de routeplanners nog niet bijgewerkt. Gebruik daarvoor het adres: Bevelandseweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard)



Proclaimer:

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier streeft naar een optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van vragen. Mocht deze mail toch niet voor u bestemd zijn, wilt u dan de afzender hiervan op de hoogte stellen?

Verzoeken om officiële beslissingen kunnen alleen per mail worden ingediend wanneer de mogelijkheid daartoe op de website van het hoogheemraadschap (www.hhnk.nl) is opengesteld. U gebruikt het daarvoor bestemde webformulier of mailadres. U kunt alleen rechten ontleen aan de informatie in deze e-mail en de eventueel meegezonden bestanden als dat blijkt uit het bericht en het bericht en/of de bijlage is verzonden door of namens de daartoe bevoegde persoon.

Van: [Redacted]@waterland.nl]

Verzonden: maandag 7 november 2016 16:24

Aan: [Redacted]@hhnk.nl>

Onderwerp: RE: 3.1.1. reactie op het Voorontwerp bestemmingsplan Drs. J. Van Disweg 2 te Broek in Waterland.

Beste [Redacted]

Verwijzend naar onderstaand bericht, kan ik je melden dat deze week ook nog kan worden gebruikt om te reageren. Hoewel buiten de termijn, heb ik volgende week tijd gereserveerd om alle reacties te verwerken. Ik zie je reactie dus graag deze week tegemoet

Met vriendelijke groet,

de heer [REDACTED]
adviseur ruimtelijke ordening
Werkdagen: maandag t/m donderdag

 cid:image001.jpg@01D23BA4.DBA22E40

Bezoekadres: Pierebaan 3, 1141 GV Monnickendam
Postadres: Postbus 1000, 1140 BA Monnickendam
Telefoon: (0299) 658 593

 c
i Email printen? Denk aan het milieu!

Van: [REDACTED]@hhnk.nl]

Verzonden: donderdag 3 november 2016 14:59

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: 3.1.1. reactie op het Voorontwerp bestemmingsplan Drs. J. Van Disweg 2 te Broek in Waterland.

Beste [REDACTED]

De reactie termijn van bovengenoemd voorontwerp loopt tot en met vandaag 3 november.
Ik denk dat het mij niet gaat lukken om de reactie vandaag gereed te krijgen.
Is het een probleem als jullie die uiterlijk begin volgende week van het hoogheemraadschap krijgen?

Vooruitlopend op de reactie stuur ik bijgevoegd alvast wel het wateradvies van 6 juli 2016 (kenmerk 16.105163) welke nog niet volledig in het voorontwerp bestemmingsplan is meegenomen. Belangrijk aandachtspunt bij deze ontwikkeling zijn de verschillende peilgebieden binnen het plangebied en het effect van de nieuwe waterlopen en pellaanpassingen op de aangrenzende percelen.

Ik vertrouw erop dat je zo voorlopig voldoende bent geïnformeerd. De volledige 3.1.1 reactie volgt zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Regio adviseur Laag Holland
Afdeling Watersystemen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Postbus 250
1700 AG Heerhugowaard
Bezoekadres:
Stationsplein 136, Heerhugowaard
T: 072-5827229 (doorgeschakeld naar mobiel)
E: [REDACTED]@hhnk.nl

Per 1 september 2016 hebben we een nieuw adres (maar staan op dezelfde plek als voorheen):

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Stationsplein 136
1703 WC Heerhugowaard

(Let op: het nieuwe adres is in de routeplanners nog niet bijgewerkt. Gebruik daarvoor het adres: Bevelandseweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard)

 cid:image003.jpg@01D23BA4.DBA22E40

Proclaimer:

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier streeft naar een optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van vragen. Mocht deze mail toch niet voor u bestemd zijn, wilt u dan de afzender hiervan op de hoogte stellen?

Verzoeken om officiële beslissingen kunnen alleen per mail worden ingediend wanneer de mogelijkheid daartoe op de website van het hoogheemraadschap (www.hhnk.nl) is opengesteld. U gebruikt het daarvoor bestemde webformulier of mailadres. U kunt alleen rechten ontleen aan de informatie in deze e-mail en de eventueel meegezonden bestanden als dat blijkt uit het bericht en het bericht en/of de bijlage is verzonden door of namens de daartoe bevoegde persoon.

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.

Klik [hier](#) voor informatie over onze digitale dienstverlening en voor onze proclaimer.

From: [REDACTED]@noord-holland.nl
Sent: 27 Oct 2016 15:02:04
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: bestemmingsplan "Broek in Waterland Drs. J. van Disweg"

Geachte heer [REDACTED]

Wij ontvingen maandag 19 sept. jl. het voorontwerpbestemmingsplan "Broek in Waterland Drs. J. van Disweg". De beoogde locatie voor het mogelijk maken van 15 woningen is gelegen aan / achter Drs. J. van Disweg 2 te Broek in Waterland. Gelet op de provinciale belangen komen wij tot de volgende reactie.

Het plangebied is conform de geldende PRV in combinatie met het vigerende Bestemmingsplan Broek in Waterland 2008 gelegen buiten Bestaand Bebouwd Gebied (BBG). Gezien de ligging (buiten het stedelijk weefsel van Broek in Waterland op een agrarische bestemming) is het ons inziens ook gelegen buiten het toekomstige Bestaand Stedelijk Gebied (BSG). De locatie maakt immers geen onderdeel uit van het "bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur" (artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro).

Voor het plangebied geldt een wijzigingsbevoegdheid waarmee de agrarische gronden een woonbestemming kunnen krijgen. Dit t.b.v. maximaal 13 woningen. Voorliggend bestemmingsplan is opgesteld om 15 woningen mogelijk op deze locatie mogelijk te maken. Op pagina 9 van de bestemmingsplantoelichting staat in paragraaf 3.2.2. "Ladder voor duurzame verstedelijking" volgens ons onterecht dat het toepassen van de drie treden van de ladder niet aan de orde zou zijn. Conform het Bro zijn zowel bestemmingsplannen als wijzigingsplannen Ladderplichtig, en daar is hier sprake van. De jurisprudentie die op pagina 9 van de Toelichting is opgenomen gaat over uitwerkingsplichten.

De PRV is overigens ook van toepassing op wijzigingsplannen. Artikel 3 PRV regelt dit. De keuze voor een wijzigingsplan of voor een bestemmingsplan heeft dus geen effect op de toepasselijkheid van de verordening. Dit is tevens in lijn met hetgeen is geformuleerd op pagina 11 van de bestemmingsplantoelichting in paragraaf 3.3.2. "Provinciaal Ruimtelijke Verordening": daar wordt gesproken over woningbouw in Landelijk Gebied. Het plan zal dan ook als zodanig moeten worden beoordeeld.

Op dit moment ontbreekt er een onderbouwing t.a.v. de Ladder en Artikel 13 PRV (Nut & Noodzaak). Graag zien wij deze alsnog ter beoordeling tegemoet, zoals we ook al eerder in bijgevoegde e-mail d.d. 10 augustus jl. vroegen. Vervolgens zullen we integraal kijken naar de overige provinciale belangen.

T.a.v. Artikel 15 PRV (Ruimtelijke Kwaliteit) kunnen we op dit moment al wel onze eerste bevindingen delen:
"Het gaat hier om een plan met grote impact; indien het doorgang zou vinden zou het aan de ARO moeten worden voorgelegd."

De ontwikkeling van woningen op deze locatie aan de westzijde van Broek in Waterland, zeker op de manier zoals nu wordt voorgesteld, stuit op grote bezwaren vanuit ruimtelijke kwaliteit. Een deel van het beschermd dorpsgezicht zou door de woningen worden aangetast. Los daarvan is het bouwen aan de rand van het dorp op deze plek, waar het dorp aansluit op het open polderlandschap, erg gevoelig.

Daarnaast is de redenering die gevolgd wordt om tot de voorgestelde opzet te komen niet logisch. Er worden meerdere typologieën voorgesteld die passend zouden zijn; de conclusies dat dit de oplossing is, is niet navolgbaar. Het lijkt erop dat er toegeredeneerd is naar het huidige voorstel, waarbij eerder sprake is van een standaard verkavelingsplan met grote kavels, dan dat aangesloten wordt op de karakteristiek van het dorp. Zo kan een rijtje van drie woningen langs de Docorandus J. van Disweg nauwelijks als lintbebouwing wordt beschouwd, en bovendien is de typologie lintbebouwing langs deze weg, die dwars staat op het oorspronkelijke lint, niet passend."

Vanuit ruimtelijke kwaliteit willen we de gemeente eigenlijk verzoeken om ook te verkennen of minder kwetsbare locaties buiten BBG / BSG zich beter lenen voor woningbouw, nadat in het kader van de Ladder is onderzocht of er alternatieve locaties binnen BBG / BSG zijn, en hieruit blijkt dat dat niet het geval is.

Zoals verder ook al aangehaald in bijgevoegde e-mail d.d. 10 augustus jl.:
"In het kader van ruimtelijke kwaliteit zouden we graag worden geïnformeerd over de visie van de gemeente voor de resterende agrarische grond gelegen tussen de beoogde woningbouwlocaties aan de Van Disweg 2 en 4. Omdat beide plannen aan de rand van het dorp zijn gelegen dient een zorgvuldige inpassing in de landschappelijke waarden van het omliggende gebied gewaarborgd te zijn. Verder geven we in dit verband graag vast mee dat opgaande begroeiing voor beide planlocaties als onwenselijk wordt beschouwd wegens de directe nabijheid van Weidevogelleefgebied."

Wij gaan ervan uit dat jullie onze opmerkingen ter harte nemen.

Groetend,

[REDACTED]
Planadviseur

Provincie Noord-Holland (PNH)
Directie Beleid (BEL)
Sector Ruimtelijke Ontwikkeling (RO)

[REDACTED]
Houtplein 33, 2012 DE Haarlem
Postbus 3007, 2001 DA Haarlem

www.noord-holland.nl
[redacted]@noord-holland.nl

 PNH logo 3a

 Please be green: read it on the screen

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

From: [redacted]@noord-holland.nl
Sent: Wednesday, August 10, 2016 2:36:50 PM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Van Disweg te Broek in Waterland

Beste [redacted]

In het kader van afstemming over initiatieven in een zo vroeg mogelijk stadium deel ik graag onze eerste ambtelijke bevindingen over plan Mens van architect Wland aan de Doctorandus J. van Disweg 4 te Broek in Waterland. Dit ontvingen wij analoog van je tijdens ons laatste GDO in het kader van een eerste haalbaarheidsinschatting.

Ter plaatse is geen beschermend regime uit de PRV van toepassing welke het plan op het eerste gezicht meteen onmogelijk maakt. De locatie betreft wel landelijk gebied (recreatieve bestemming). We zouden een verder uitgewerkte versie van het plan dus gewoon kunnen gaan beoordelen op de (on)mogelijkheden.

Gezien de ligging van de planlocatie, in de directe nabijheid van weidevogelleefgebied, bufferzone en een beschermd dorpsgezicht (feitelijk in het gebied grenzend aan genoemde kwaliteiten) willen we echter vragen of de gemeente zelf ook echt voorstander is van deze ontwikkeling. Mede gezien de bestaande bouw mogelijkheden die er nog binnen Bestaand Bebouwd Gebied lijken te zijn, zoals de woningbouwlocaties Eilandweg en (na transformatie) Hellingweg te Broek in Waterland.

Ook vernamen wij via de gemeentelijke website het voornemen voor woningbouw aan de Van Disweg 2, even verderop. Dit plan lijkt ook op één van de overzichten van de Van Disweg 4 weergegeven te zijn. In het vigerende bestemmingsplan uit 2008 is ter plaatse een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (van agrarisch naar wonen). Wij hebben er alle vertrouwen in dat er ook over dit woningbouwplan (voor)overleg met ons zal worden gepleegd. Volgens mijn informatie is het immers gebruikelijk dat initiatieven die mogelijk worden gemaakt op basis van wijzigingsbevoegdheden ook worden getoetst aan de PRV, incl. het doorlopen van de Ladder (en natuurlijk willen we ook niet tegenover elkaar komen te staan in een later stadium van een dergelijk plan). Voor dit plan geldt feitelijk dezelfde vraag als die we t.a.v. de Van Disweg 4 hierboven stelden.

Indien de gemeente achter het plan staat en inschat dat het ook haalbaar is (naast provinciale belangen spelen er vaak nog meer belangen), zien wij een verzoek tot overleg met belangstelling tegemoet. In dat kader zullen wij eerst een onderbouwing omtrent Nut & Noodzaak beoordelen alvorens integraal gekeken wordt naar de overige provinciale belangen.

In het kader van ruimtelijke kwaliteit zouden we graag worden geïnformeerd over de visie van de gemeente voor de resterende agrarische grond gelegen tussen de beoogde woningbouwlocaties aan de Van Disweg 2 en 4.

Omdat beide plannen aan de rand van het dorp zijn gelegen dient een zorgvuldige inpassing in de landschappelijke waarden van het omliggende gebied gewaarborgd te zijn. Verder geven we in dit verband graag vast mee dat opgaande begroeiing voor beide planlocaties als onwenselijk wordt beschouwd wegens de directe nabijheid van Weidevogelleefgebied.

Groetend,

[redacted]
Planadviseur
Provincie Noord-Holland (PNH)
Directie Beleid (BEL)
Sector Ruimtelijke Ontwikkeling (RO)
T: 023-514 5148 / 06-4638 2072
Houtplein 33, 2012 DE Haarlem
Postbus 3007, 2001 DA Haarlem
www.noord-holland.nl
[redacted]@noord-holland.nl

 Beschrijving: PNH logo 3a

 Please be green: read it on the screen

Van: WNN-Ruimtelijkeplannen (WNN) [<mailto:WNN-ruimtelijkeplannen@rws.nl>]

Verzonden: maandag 26 september 2016 15:11

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: voorontwerpbestemmingsplan Broek in Waterlan Drs J van Disweg

Geachte mevrouw [REDACTED]

Dank voor het toesturen van de kennisgeving.

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord heeft hiervan kennisgenomen en ziet verder geen aanleiding voor een reactie. Mijn dienst blijft graag op de hoogte van ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente Waterland die voor Rijkswaterstaat van belang zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Afdeling Vergunningverlening, Ruimtelijke Ordening

.....

Bezoekadres: Toekanweg 7 | 2035 LC Haarlem

Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

.....

[REDACTED]

www.rijkswaterstaat.nl

.....

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....

Gemeente Waterland
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 1000
1140 BA MONNICKENDAM

Prins Bernhardplein 112
1508 XB Zaandam
Postbus 150
1500 ED Zaandam
Telefoon 075 - 681 18 11
Fax 075 - 617 41 41
info@vrzw.nl
www.vrzw.nl

Datum	28-09-2016	Telefoon	0299-398475
Onze referentie		Fax	[REDACTED]
Uw referentie		E-mail	[REDACTED]@vrzw.nl
Uw brief van	19-09-2016	Onderwerp	Advies bestemmingsplan Drs. J. van Disweg

Geachte heer/mevrouw,

Op 19 september 2016 heeft VrZW van u een verzoek gekregen om een advies uit te brengen over bestemmingsplan Drs. J. van Disweg te Broek in Waterland. Graag maken wij van de mogelijkheid gebruik en treft u hierbij ons advies aan. Het advies heeft betrekking op de volgende documenten:

- Voorontwerp bestemmingplan Drs. J. van Disweg te Broek in Waterland

Om de fysieke veiligheid van het plan zo goed mogelijk te waarborgen is het van belang dat de volgende punten in overweging worden genomen:

Bluswater

Voor een goede bestrijdbaarheid is het van belang dat de bluswatervoorzieningen op orde zijn. De normen die VrZW hanteert zijn gebaseerd op de "Handreiking Bluswatervoorziening en bereikbaarheid" van Brandweer Nederland.

In het geschetste plan is de primaire bluswatervoorziening¹ nog niet conform de norm. In overleg met VrZW zal gekeken moeten worden naar de bluswatervoorziening.

Conform de handreiking "Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid" dient er op maximaal 100 meter van de opstelplaats van de brandweer een primaire bluswatervoorziening van minimaal 500 liter/min aanwezig te zijn.

De opstelplaats van een brandweervoertuig is gesitueerd op max. 40 meter vanaf een woningtoegang.

¹ De definitie van primaire, secundaire en tertiaire bluswatervoorziening is terug te vinden in de Handreiking Bluswatervoorziening en bereikbaarheid.

Tabel 1A: Scenario woningbranden (> 2023): voorzieningen voor bluswatergebruik bij verschillende objecttypen	Geanticipeerd totaal uit alle voorzieningen (l/min)	Maximale afstand object-opstelplaats (m)	Primair (l/min)	Maximale afstand 1ste bluswatervoorziening opstelplaats (m)	Secundair (l/min)	Maximale afstand 2de bluswatervoorziening opstelplaats (m)	Tertiair (l/min)	Maximale afstand 3de bluswatervoorziening opstelplaats (m)
Woning	500	40	500	100 ⁴	-		0	
Gestapelde bouw (< 20 m) ¹	500	20	500	100 ⁴	-		0	
Hoogbouw (20-70 m) ¹ inzetdiepte > 60 m) ²	500	15 ³	500	20	-		0	
Hoogbouw > 70 m				Maatwerk				

Indien er geen primaire bluswaterleiding mogelijk is dient in overleg met de afdeling Risicobeheersing gekeken te worden naar een alternatieve mogelijkheid.

Bereikbaarheid

Naast het aspect bluswater is het voor een goede bestrijdbaarheid ook noodzakelijk dat het plangebied danwel een eventueel incident goed bereikbaar is (zie ook "Handreiking Bluswatervoorziening en bereikbaarheid" van Brandweer Nederland).

De toegangsweg op het geschetste plangebied dient te voldoen aan het gestelde in de handreiking "Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid" van Brandweer Nederland. Door dat de weg tussen de Drs. J.V. Distelweg en de laatste woningen op het plangebied "doodlopend" is, dient deze wegbreedte minimaal 4.5 meter te bedragen met aan het eind een draaicirkel waar de hulpverleningsvoertuigen kunnen draaien (Binnenbochtstraal 4.5m en buitenbochtstraal 10 meter). Met mogelijke beplanting, waaronder de geschetste boom in de draaicirkel, dient rekening gehouden te worden. Een andere mogelijkheid is de weg uit te voeren met een wegbreedte van minimaal 5.0 meter, waarbij er geen keermogelijkheid noodzakelijk is.

De weg dient geschikt te zijn voor een brandweervoertuig. Als richtlijn voor verharding geldt een asbelasting van minimaal 10 ton en een totaalgewicht van 30 ton.

Externe veiligheidsaspecten

Uit de beoordeling blijkt dat een extern veiligheidsadvies niet nodig is.

Indien u besluit af te wijken van dit advies, verzoeken wij u de afdeling Risicobeheersing van VrZW hierover schriftelijk te informeren.

Heeft u nog vragen, dan kunt u bellen met de heer R van de Nes op bovenstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,



Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland
Afdeling Risicobeheersing
Team (Brand)veilig leven en Advies

From: [redacted]@gmail.com>
Sent: Tuesday, November 08, 2016 9:10:10 PM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Re: mogelijkheid om een inspraakreactie in te sturen op woningbouwplan aan de Drs J van Disweg

Geachte heer [redacted]
Dank voor het toesturen van de reminder!
Ik was nog niet toegekomen aan het uitwerken van de notulen van de afgelopen DR-vergadering.
Wij hebben als Dorpsraad geen bezwaar tegen de verdere uitwerking van de woningbouwplannen van de DRS J.van Disweg.
Wij zijn er van overtuigd, dat met alle betrokkenen veelvuldig is overlegd om tot een gezamenlijke overeenstemming te komen betreffende deze plannen. Wij hebben, als Dorpsraad verder geen vragen en/of klachten ontvangen t.a.v. deze plannen.
Met vriendelijke groet, [redacted] (secretariaat DRBiW)

Op 8 nov. 2016 om 17:51 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Beste Johanna,

Verwijzend naar het onderstaande het volgende.
Lukt het de dorpsraad nog deze week om jullie reactie naar de gemeente toe te sturen/mailen.
Ik wil volgende week met alle reacties aan de slag en het vervolgproces gaan starten.

Dank je wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
adviseur ruimtelijke ordening
Werkdagen: maandag t/m donderdag

<image004.jpg>

Bezoekadres: Pierebaan 3, 1141 GV Monnickendam
Postadres: Postbus 1000, 1140 BA Monnickendam
Telefoon: (0299) 658 593
< image003.png>Email printen? Denk aan het milieu!

Van: [redacted]@gmail.com]
Verzonden: donderdag 27 oktober 2016 21:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: mogelijkheid om een inspraakreactie in te sturen op woningbouwplan aan de Drs J van Disweg

Hallo [redacted] dank voor jouw mail.
A.s. woensdagavond 2 november hebben wij onze DR-vergadering. De mail staat op de agenda. Zal je zo snel mogelijk na de DR-vergadering over ons standpunt informeren.
Met vriendelijke groet, [redacted] (secretariaat DR BiW)

Op 26 okt. 2016 om 17:44 heeft [redacted]@waterland.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted]

Vanuit de gemeente Waterland is op basis van het kernradenconvenant het voorontwerpbestemmingsplan drs. J.van Disweg toegestuurd met het verzoek om hierop te reageren.
Dit plan betreft een verdere uitwerking van de wijzigingsbevoegdheid van 13 woning zoals opgenomen in het huidige bestemmingsplan.
De verdere uitwerking betreft een afzonderlijk bestemmingsplan dat 15 woningen mogelijk zal maken. De gemeenteraad heeft in de maand september van het jaar 2013, met de vaststelling van het stedenbouwkundig programma van eisen, reeds ingestemd met deze ontwikkeling.
Ik heb dit verzoek aan de dorpsraad vorige week met Goof nog kort even besproken.
Graag verneem ik hoe jullie als dorpsraad staan tegenover dit woningbouwplan en of jullie nog schriftelijk naar de gemeente zullen reageren. Rond 19 september jl. zijn jullie hierover via een mail geïnformeerd.

Daarnaast kan ik melden dat het college ook heeft ingestemd om het bedrijf Waterland Recreatie functioneel te laten wijzigen naar Wonen. Het huidige recreatiegebouw wordt hierbij omgebouwd naar enkele woningen, alsmede worden drie extra woningen mogelijk gemaakt. Dit dossier, dat in behandeling is bij een collega van mij, wordt jullie in de fase van het voorontwerp (medio begin 2017) ook aangeboden met de mogelijkheid om een inspraakreactie toe te sturen.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet,


adviseur ruimtelijke ordening
Werkdagen: maandag t/m donderdag

<image002.jpg>

Bezoekadres: Pierebaan 3, 1141 GV Monnickendam
Postadres: Postbus 1000, 1140 BA Monnickendam
Telefoon: (0299) 658 593
< image003.png>Email printen? Denk aan het milieu!

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden
ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.

Klik [hier](#) voor informatie over onze digitale dienstverlening en
voor onze proclaimer.

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden
ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.

Klik [hier](#) voor informatie over onze digitale dienstverlening en
voor onze proclaimer.