

Nummer: 158-208

Portefeuillehouder: P. Kools / Tj. Hoekstra

Onderwerp: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting

De raad van de gemeente Waterland,

Gelet op artikel 3.1. Wet ruimtelijke ordening;

Gelezen het voorstel 158-124 van het college van burgemeester en wethouders;

overwegende,

dat het in het kader van een goede ruimtelijke ordening gewenst is het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013 vast te stellen waarin de ruimtelijke ontwikkeling voor het plangebied wordt vastgelegd;

dat het voorontwerp van dit bestemmingsplan overeenkomstig de Inspraakverordening aan inspraak onderworpen is geweest;

dat over het voorontwerp van dit bestemmingsplan overleg heeft plaatsgevonden als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het resultaat van de inspraak en het gevoerde vooroverleg in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt;

dat het ontwerpbestemmingsplan voor een ieder ter inzage heeft gelegen van 23 november 2012 tot en met 3 januari 2013;

dat schriftelijke zienswijzen naar voren zijn gebracht;

dat de ingediende zienswijzen zijn overwogen en het resultaat is opgenomen in de "Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen" (158-126 bijlage 1 en 1A);

dat dit leidt tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingplan;

dat de ambtshalve wijzigingen opgenomen in de "Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen" leiden tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan (158-126 bijlage 1 en 1A);

dat geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening noodzakelijk is;

gelet op de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening;

## BESLUIT:<sup>1</sup>

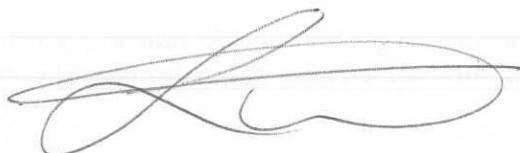
- I. De “Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen” (158-126 bijlage 1 en 1A) vast te stellen;
- II. Overeenkomstig artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen;
- III. Het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0852.BPKMObinnendev013-va01, met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN juni 2012 en is opgeslagen onder de bestandsnaam o\_NL.IMRO.0852. BPKMObinnendev013-va01.dxf, ten opzichte van het in ontwerp ter inzage gelegde bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;
- IV. De volledige verbeelding op papier van het bestemmingsplan vast te stellen;
- V. Het afhandelen van de vervolgpprocedure en het recht op het eventueel indienen van beroep over te laten aan het college.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Waterland, gehouden op 11 april 2013.

De raad voornoemd,



drs. E.G.H. Dijk MPM  
griffier



mw. L.M.B.C. Wagenaar-Kroon  
voorzitter

---

<sup>1</sup> Het voorstel van het college d.d. 19 februari 2013 (158-124), inclusief de bijbehorende nota van wijziging (158-126), is gewijzigd bij nota van wijziging-2 d.d. 26 maart 2013 (158-139), nota van wijziging-3 d.d. 9 april 2013 (158-157) en nota van wijziging-4 d.d. 11 april 2013 (158-178). In de raadsvergadering van 11 april 2013 zijn voorts amendementen 158-187 en 158-192 aangenomen.

Nummer: 158-124

Portefeuillehouder: P. Kools / Tj. Hoekstra

Contactpersoon: R. Kling

Wettelijke grondslag voor raadsbevoegdheid: Artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening

Aan de Raad

**Onderwerp: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013.**

### Voorstel

- I. De "Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen" (158-126 bijlage 1 en 1A) vast te stellen;
- II. Overeenkomstig artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen;
- III. Het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0852.BPKMObinnendev013-va01, met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN juni 2012 en is opgeslagen onder de bestandsnaam o\_NL.IMRO.0852. BPKMObinnendev013-va01.dxf, ten opzichte van het in ontwerp ter inzage gelegde bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;
- IV. De volledige verbeelding op papier van het bestemmingsplan vast te stellen;
- V. Het afhandelen van de vervolgpprocedure en het recht op het eventueel indienen van beroep over te laten aan het college.

### Inleiding

De Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening verplicht de gemeente om bestemmingsplannen die ouder zijn dan tien jaar voor 1 juli 2013 te herzien. Wanneer niet aan deze verplichting wordt voldaan, dan:

- o Kan de gemeente per 1 juli 2013 geen leges meer invorderen voor verstrekte diensten die verband houden met het bestemmingsplan (verlenen van ontheffingen).
- o Zal per 1 juli 2013 een deel van het gemeentelijk grondgebied "bestemmingsplanloos" zijn.<sup>1</sup>

Om aan de verplichting te kunnen voldoen, is voor de actualisering van de bestemmingsplannen van de gemeente een project<sup>2</sup> gestart.

Het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013 maakt deel uit van het project.

Uw raad heeft het ontwerpbestemmingsplan op 1 november vastgesteld (raadsbesluit 158-117).

<sup>1</sup> In een dergelijk gebied geldt een plan dat onder het overgangsrecht viel van de ingetrokken Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting. Het gaat om Uitbreidingsplannen in hoofdzaak en Uitbreidingsplannen op onderdelen die stammen uit de tijd voorafgaande aan de inwerkingtreding van de Wet op de ruimtelijke ordening (WRO) in 1965.

<sup>2</sup> Raadsinformatiedocument nr. 172-2 d.d. 23 september 2010.

Het ontwerpbestemmingsplan<sup>3</sup> (158-126 bijlage 2) heeft vanaf 23 november 2012 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder schriftelijk een zienswijze indienen.

Om iedereen tijdens de inzageperiode in de gelegenheid te stellen informatie in te winnen over het ontwerpbestemmingsplan, zijn op 29 november en 11 december 2012 inloopbijeenkomsten<sup>4</sup> gehouden.

Tijdens de inzageperiode is het ontwerpbestemmingsplan ambtshalve nader beschouwd.

De uitkomsten van de zienswijzen en de ambtshalve beschouwing zijn opgenomen in de "Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen" (158-126 bijlage 1 en 1A).

U wordt voorgesteld de "Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen" en het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013 vast te stellen.

#### Technische vragen

Ter voorbereiding van uw voorbereidende raadsvergadering d.d. 4 april 2013 verzoeken wij uw raad technische vragen over ons voorstel vóór maandag 11 maart 2013 aan te leveren bij de griffier. Ons college beantwoordt uw vragen dan zo spoedig mogelijk.

#### **Argumenten**

*I.1. Zienswijzen<sup>5</sup> leiden tot wijziging van het bestemmingsplan (158-126 bijlage 1, hoofdstuk 2).*

Er zijn 191 zienswijzen ingediend. Zes zienswijzen zijn te laat ingediend, deze zijn in de zienswijzennotitie formeel buiten beschouwing gelaten. De inhoud is in het kader van de belangafweging wel onderzocht en een aantal van deze zienswijzen leidt ook tot wijziging van het bestemmingsplan.

*I.2. De ambtshalve nadere beschouwing van het ontwerpbestemmingsplan leidt tot wijziging van het bestemmingsplan (158-126 bijlage 1, hoofdstuk 3).*

#### **Kanttekeningen**

- Tegen onderdelen van het bestemmingsplan die gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn vastgesteld, staat ook beroep open voor belanghebbenden die geen zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan hebben ingediend.
- Het beleid van rijk<sup>6</sup> en provincie<sup>7</sup> is dat de bekendmakingstermijn van zes weken<sup>8</sup> uit artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening moet worden afgewacht, als er belangen van rijk of provincie bij het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan zijn betrokken. Het raadsbesluit dient onverwijld te worden toegezonden aan gedeputeerde staten en de betrokken rijksdiensten.<sup>9</sup>

#### **Financiële toelichting**

De kosten passen binnen de begroting.

---

<sup>3</sup> Per fractie wordt een analoog exemplaar beschikbaar gesteld van het ontwerpbestemmingsplan zoals het ter inzage is gelegd.

<sup>4</sup> De inloopbijeenkomsten stonden in het teken van vier ontwerpbestemmingsplannen en zijn in totaal door 111 personen bezocht.

<sup>5</sup> In de "Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen" zijn de zienswijzen zakelijk weergegeven. De notitie is geanonimiseerd in verband met het gebruik op internet en de bescherming van persoonsgegevens. De volledige zienswijzen zijn in te zien in de leeskamer (ordners met koppellijsten).

<sup>6</sup> Brief Ministerie I&M, d.d. 21 februari 2012, kenmerk I&M: IENM/bsk-2012/15367.

<sup>7</sup> Brief Provincie Noord-Holland d.d. 10 mei 2012, kenmerk Provincie 2012-17090.

<sup>8</sup> De termijn voor het geven van een reactieve aanwijzing.

<sup>9</sup> Toezending aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (artikel 3.8. lid 4 Wet ruimtelijke ordening) is vervangen door toezending aan rijksdiensten (Brief van het ministerie d.d. december 2011, kenmerk IenM/BSK-2011/168837). Toezending aan rijksdiensten is alleen niet noodzakelijk als geen rijksbelangen bij het besluit tot gewijzigde vaststelling betrokken zijn (Brief Ministerie I&M, d.d. 21 februari 2012, kenmerk I&M: IENM/bsk-2012/15367).



## Deregulering

Het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013 vervangt 4 bestemmingsplannen.

## Communicatie

- Vanwege de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt uw besluit onverwijld toegezonden aan gedeputeerde staten en diensten van het rijk;
- Het besluit wordt na afloop van de termijn uit artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening bekendgemaakt in het Elektronisch gemeenteblad, het huis-aan-huisblad, de Staatscourant, op de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en op de projectwebpagina van het bestemmingsplan;
- De indieners van een zienswijze worden met een brief geïnformeerd.

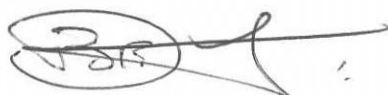
## Personeel en organisatie

De werkzaamheden passen binnen de formatie.

## Uitvoering en planning

- Voor de onverwijld verzending van het raadsbesluit naar gedeputeerde staten en rijksdiensten, levert de griffier het raadsbesluit onverwijld aan de projectleider;
- Het bestemmingsplan wordt aangepast, gecontroleerd en gedigitaliseerd;
- Gedurende zes weken na het vaststellingsbesluit, kan een reactieve aanwijzing wordt gegeven door gedeputeerde staten of de minister;
- Het besluit (het vastgestelde bestemmingsplan) wordt -zodra bekend is of wel/geen aanwijzing wordt gegeven- bekendgemaakt;
- De indieners van een zienswijze worden schriftelijk geïnformeerd;
- Na publicatie ligt het bestemmingsplan gedurende zes weken voor beroep digitaal en analoog ter inzage;
- Het bestemmingsplan treedt na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij beroep is ingediend.

Burgemeester en wethouders,



D. Broere  
algemeen directeur/gemeentesecretaris



L.M.B.C. Wagenaar-Kroon  
burgemeester

Bijlagen:

- 158-126 bijlage 1 Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen
- 158-126 bijlage 1A bijlage behorend bij Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen
- 158-126 bijlage 2 Ontwerpbestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013



**NOTITIE ZIENSWIJZEN TEvens NOTA  
VAN WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN  
MONNICKENDAM BINNEN DE VESTING  
2013**

**Notitie Zienswijzen tevens Nota van  
wijzigingen Bestemmingsplan  
Monnickendam Binnen de Vesting 2013**

**Code 1012118.02 /  
Gemeenteraad / 11 april 2013**



**GEMEENTE WATERLAND 1012118.02 /  
GEMEENTERAAD / 11 APRIL 2013  
NOTITIE ZIENSWIJZEN TEVENS NOTA VAN WIJZIGINGEN  
BESTEMMINGSPLAN MONNICKENDAM BINNEN DE VESTING 2013**

---

<b><u>INHOUDSOPGAVE</u></b>	<b><u>blz</u></b>
<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
<b>2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN</b>	<b>2</b>
2. 1. Algemene onderwerpen	2
2. 2. Beantwoording zienswijzen	8
<b>3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN</b>	<b>62</b>
3. 1. Toelichting	62
3. 2. Regels	65
3. 3. Verbeelding	66

**Bijlage 1A (Kaart)fragmenten e.d.**



## 1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Waterland maakt het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013. Het bestemmingsplan is als ontwerp op 23 november 2012 ter inzage gelegd.

Vanaf 23 november 2012 tot en met 3 januari 2013 is eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Daarnaast zijn op 29 november en 11 december 2012 inloopavonden gehouden in het gemeentehuis te Monnickendam. Op deze avonden is de gelegenheid geboden om vragen te stellen en informatie in te winnen over het ontwerpbestemmingsplan. Dit heeft 191 zienswijzen opgeleverd.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hoe het plan bijgesteld moet worden. Deze notitie is het eindresultaat. Met deze notitie neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

### Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. In dit hoofdstuk komen eerst enkele algemene, steeds terugkerende onderwerpen aan de orde. Vervolgens worden de ingediende zienswijzen behandeld. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat - waar nodig - ook op de integrale tekst in de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Daar waar er gelijklopende zienswijzen zijn ingediend zijn de reacties gezamenlijk weergegeven. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

Hoofdstuk 3 geeft aan welke ambtshalve wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden meegenomen.

## **2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN**

In paragraaf 2.1 wordt eerst ingegaan op enkele algemene onderwerpen die in meerdere zienswijzen terug komen. Vervolgens worden in paragraaf 2.2 de zienswijzen zelf behandeld. Daar waar in de zienswijzen wordt ingegaan op de algemene onderwerpen uit paragraaf 2.1 is bij de zienswijze een verwijzing gemaakt naar het algemene standpunt.

### **2. 1. Algemene onderwerpen**

#### **2.1.1. Groen**

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot het groen langs de grachten. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

In het voorontwerpbestemmingsplan was het groen uit de Groenvisie deels bestemd als 'Groen'. Omdat niet al het groen dat is aangegeven in de Groenvisie nu nog groen is en omdat er langs de grachten ook wordt geparkeerd in het groen, was besloten om in het ontwerpbestemmingsplan op die plaatsen de bestemming 'Verkeer - Verblijf' te leggen. Binnen deze bestemming is namelijk groen onverkort toegestaan. Daarnaast is op basis van het beschermd stadsgezicht een omgevingsvergunning nodig voor het uitbreiden van verharding en daar waar alleen sprake is van bomen, volgt bescherming vanuit de Bomenverordening.

Voor het behoud van de groene uitstraling langs de grachten, na een nadere beschouwing van de kaart behorend bij de Groenvisie en naar aanleiding van ingediende zienswijzen, wordt de bestemming 'Groen' aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- Als er langs de grachten sprake is van een plantsoen of begroeiing niet zijnde bomen, dan wordt over een strook van 1 meter langs de gracht de bestemming 'Groen' gelegd;
- Daar waar langs de grachten geen begroeiing aanwezig is of waar langs de grachten alleen sprake is van bomen, wordt de bestemming 'Verkeer - Verblijf' gelegd;
- Als in het gebied geen plantsoen of begroeiing aanwezig is of als volgens de kaart behorend bij de Groenvisie alleen sprake is van bescherming van bomen, dan wordt de bestemming 'Verkeer - Verblijf' gelegd;
- Als volgens de kaart behorend bij de Groenvisie sprake is van een plantsoen en dat is nog aanwezig, dan wordt de bestemming 'Groen' gelegd;
- De bestemming 'Groen' wordt gelegd op het gebied dat op de kaart behorend bij de Groenvisie is aangewezen als 'Vesting'.

#### **Standpunt**

Het bestemmingsplan wordt aangepast conform fragment MO-ZW01.



### 2.1.2. Wijzigingsbevoegdheid Kop van 't Prooyen

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheid voor de Kop van 't Prooyen. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

#### *Discussienota*

Na een proces van voorbereiding en inspraak heeft de gemeenteraad op 15 december 2011 de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam-Binnen de Vesting vastgesteld. In de Discussienota is bepaald dat er een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan wordt opgenomen voor de Kop van 't Prooyen, waarbij het gebied gewijzigd kan worden naar detailhandel, dienstverlening, horeca en woningen. Detailhandel, dienstverlening en horeca is alleen in de eerste bouwlaag toegestaan.

#### *Supermarkt*

Een supermarkt in de eerste bouwlaag behoort hierbij tot de mogelijkheden. Een supermarkt wordt in de Discussienota als voorbeeld genoemd van geschikte functies die zich hier kunnen vestigen. Uit een distributieplanologisch onderzoek (DPO) blijkt dat de omzet sterk achter blijft bij de mogelijke omzet voor een kern als Monnickendam. Er is dus ruimte om de omzet en het aantal m<sup>2</sup> winkelruimte, te vergroten. Ook een supermarkt hoort hierbij tot de mogelijkheden.

#### *Wijzigingsbevoegdheid*

Aan de wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden gesteld. Er moet een stedenbouwkundig programma van eisen zijn vastgesteld, voor gebouwen geldt een maximale bouwhoogte van 14 meter. Het bestemmingsplan wordt aangepast, in die zin dat in voldoende mate moet worden voorzien in parkeergelegenheid.

Bij een concreet initiatief wordt in het kader van de wijzigingsprocedure een wijzigingsplan opgesteld, waarbij op detailniveau het dan noodzakelijke onderzoek wordt uitgevoerd.

Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid is het zo dat met de initiatiefnemer een overeenkomst wordt gesloten voor het verhaal van de (planshade)kosten.

#### **Standpunt**

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

- Artikel 38.2. onder d wordt:  
de wijzigingsbevoegdheid slechts wordt toegepast indien:
  1. vooraf een stedenbouwkundig programma van eisen is vastgesteld;
  2. in voldoende mate wordt voorzien in parkeergelegenheid.

### 2.1.3. Wijzigingsbevoegdheid horeca

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheid voor horeca. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

#### *Discussienota*

In de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam - Binnen de Vesting (vastgesteld door de gemeenteraad op 15 december 2011) is aangegeven dat het gebied langs (delen van) de straten Middendam, Havenstraat, Haven, Gooische Kaai en 't Prooyen een wijzigingsbevoegdheid moet krijgen om nieuwvestiging van horeca toe te staan. Het gaat uitsluitend om de lichtere horecacategorieën die hier mogelijk gemaakt kunnen worden. Het gaat om de categorieën I, II en III van het nieuwe bestemmingsplan. Categorie 3 en 4 van bijlage 4 van de regels zijn hiervan uitgesloten.

#### *Parkeren*

Het is niet de bedoeling dat nieuwe horecavestigingen leiden tot parkeeroverlast in de binnenstad. In het ontwerpbestemmingsplan was binnen de wijzigingsbevoegdheid geen voorwaarde ten aanzien van parkeren opgenomen. Een dergelijke voorwaarde wordt in het bestemmingsplan alsnog opgenomen. Bij de nadere uitwerking van het plan wordt daarbij getoetst aan de gemeentelijke Bouwverordening en de ASVV 2012, waarin per functie is aangegeven hoeveel parkeergelegenheid nodig is.

#### *Wijzigingsbevoegdheid*

Aan de wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden gesteld. Er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van het beschermd stadsgezicht, de woonsituatie en de milieusituatie, de wijzigingsbevoegdheid geldt uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone wijzigingsgebied 1' en er mogen alleen lichtere horecacategorieën worden toegestaan, waarbij nieuwvestiging van bedrijven die zijn genoemd in de categorieën 3 en 4 van bijlage 4 van de regels, is uitgesloten: (grand)café, bierhuis, biljartcentrum / snookercafé, proeflokaal, zalenverhuur / partycentrum (regulier gebruik t.b.v. feesten, muziek, dansevenementen), dancing, discotheek, bar / nachtclub, casino of amusementscentrum, met horeca.

Bij een concreet initiatief wordt in het kader van de wijzigingsprocedure een wijzigingsplan opgesteld, waarbij op detailniveau het dan noodzakelijke onderzoek wordt uitgevoerd, omdat bijvoorbeeld op voorhand niet kan worden aangegeven in welke gevallen een concreet initiatief al dan niet onevenredige afbreuk doet aan de waarden van het stadsgezicht.

Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid is het zo dat met de initiatiefnemer een overeenkomst wordt gesloten voor het verhaal van de (planshade)kosten.

**Standpunt**

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. In de wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van horeca wordt een voorwaarde opgenomen dat nieuwvestiging van horeca niet mag leiden tot onevenredige parkeeroverlast. In artikel 8 lid 8.6 wordt dan ook een nieuw sublid toegevoegd met de volgende tekst:  
“c. geen onevenredige parkeerdruk wordt veroorzaakt.”
2. In de toelichting wordt in paragraaf 2.2.6, onder het kopje wijzigingsregels de volgende zin toegevoegd: “Voorwaarde voor de wijzigingsbevoegdheid is dat er geen onevenredige parkeerdruk wordt veroorzaakt.”

**2.1.4. Bestemming ‘Gemengd’**

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de bestemming ‘Gemengd’. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

In de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam - Binnen de Vesting (vastgesteld door de gemeenteraad op 15 december 2011) is aangegeven dat het gebied langs (delen van) de straten Noordeinde, Kerkstraat, Middendam, Havenstraat, Haven, Zuideinde, Gooische Kaai, Groote Noord en 't Prooyen een gemengde bestemming voor winkels en woningen moet krijgen. Dit is vertaald door deze panden de bestemming ‘Gemengd’ toe te kennen. In deze bestemming zijn zowel woningen als winkels toegestaan. Deze flexibele bestemming is nodig om het voorzieningenniveau in Monnickendam op peil te houden.

Bij de Discussienota zijn de uitgangspunten ten aanzien van het onderwerp parkeren voor dit bestemmingsplan vastgesteld. Die uitgangspunten zijn overeenkomstig dat raadsbesluit overgenomen in dit bestemmingsplan.

**Standpunt**

Dit onderwerp geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**2.1.5. Evenementen**

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de regeling ten aanzien van evenementen. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

Bij nadere bestudering van de evenementen in Monnickendam, blijkt dat er meerdere evenementen -zoals het “winteravondstraattheater”- niet binnen het aangeduide gebied plaatsvinden. Daarom wordt de aanduiding uitgebreid. Het oostelijk deel van de binnenstad wordt binnen de aanduiding gelegd. De evenementen genoemd in bijlage 3 bij de regels van het bestemmingsplan zijn daarmee ook van toepassing in het toegevoegde gebied.

In het gebied van De Vesting wordt op de locatie waar het buurtfeest van De Binnendijkers plaatsvindt de aanduiding “evenemententerrein” aangebracht.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. De aanduiding voor evenementen wordt vergroot (zie fragment MO-ZW02).
2. In de bestemming ‘Groen’ wordt de aanduiding ‘evenemententerrein’ toegevoegd (zie ook fragment MO-ZW02).
3. In de regels van de bestemming ‘Groen’ wordt in artikel 9 lid 9.1 onder i onder vernummering de volgende tekst toegevoegd:  
“een evenemententerrein ten behoeve van een buurtfeest, ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein'”;
4. In paragraaf 2.2.7 van de toelichting wordt na de eerste alinea de volgende alinea toegevoegd: “In het gebied van De Vesting wordt op een locatie een evenement in de vorm van een buurtfeest georganiseerd. De locatie hiervan is op de verbeelding aangegeven.”

**2.1.6. Windenergie**

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot windenergie. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

In het coalitieakkoord Waterland 2010 - 2014 is de afspraak gemaakt om uitbreiding van windturbines niet toe te laten. Dit standpunt is overgenomen in de Algemene Nota van Uitgangspunten en de Nota van Uitgangspunten Monnickendam Binnen de Vesting 2013. Windturbines tasten het open landschap te veel aan. De gemeente is niet bereid van dit standpunt af te zien.

**Standpunt**

Dit onderwerp geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**2.1.7. Verzoek om vooroverleg**

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend waarin om een andere bestemming -een zogenoemde perceelsgebonden ontwikkeling- wordt verzocht. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

***Actualiseringslag***

De gemeente moet op 1 juli 2013 over actuele bestemmingsplannen beschikken en is om die reden een zogenoemde ‘actualiseringslag’ gestart. Dit bestemmingsplan maakt deel uit van die actualiseringslag.



In de Algemene Nota van Uitgangspunten (ANvU) en de Nota van Uitgangspunten (NvU) is vastgelegd dat dit bestemmingsplan in hoofdzaak consoliderend van aard is. Tevens is in die nota's vastgelegd dat ontwikkelingen pas in dit bestemmingsplan worden opgenomen als de besluitvorming in het stadium verkeert waardoor de ontwikkeling, al dan niet als wijzigingsbevoegdheid, zonder risico op stagnatie in dit bestemmingsplan kan worden opgenomen.

#### *Afweging*

Bij zienswijzen waarin om een perceelsgebonden ontwikkeling wordt verzocht, is nagegaan of het redelijk is om af te wijken van de algemene beleidslijn zoals die is vastgelegd in de ANvU en NvU. Bij die afweging is het geldend planologisch regime betrokken, waaronder in ieder geval het geldend bestemmingsplan, de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Tevens is nagegaan of er belangen in het geding kunnen zijn die onevenredig worden getroffen door de gevraagde perceelsgebonden ontwikkeling en of dit nieuwe bestemmingsplan een regeling bevat -wijzigingsbevoegdheden/afwijkingsmogelijkheden -die toeziet op gevallen als de gevraagde ontwikkeling.

#### *Niet gehonoreerd*

Daar waar is geconcludeerd dat:

- het verzoek in strijd is met het geldend planologisch regime, en
- niet vaststaat dat de gevraagde ontwikkeling ruimtelijk en/of functioneel aanvaardbaar is, en/of
- de beslissing in strijd wordt geacht met een goede ruimtelijke ordening, en/of
- er risico is op stagnatie van de actualiseringslag omdat nader onderzoek, en/of een nadere belangenafweging en/of nadere besluitvorming noodzakelijk is, en/of
- dit nieuwe bestemmingsplan voorziet in een regeling voor een ontwikkeling als de gevraagde,

wordt niet afgeweken van de algemene beleidslijn en is het verzoek niet gehonoreerd.

In de reactie op de zienswijze wordt verwezen naar deze paragraaf. In het standpunt bij de zienswijze is vermeld dat dit onderwerp geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Hierbij wordt opgemerkt dat reclamanten die een zienswijze hebben ingediend voor een perceelsgebonden ontwikkeling die niet is gehonoreerd, een verzoek om vooroverleg bij de gemeente kunnen indienen. De gevraagde ontwikkeling doorloopt dan een eigen planologisch spoor; er vindt separaat onderzoek, plan- en besluitvorming plaats.

#### *Gehonoreerd*

Daar waar is geconcludeerd dat:

- het verzoek in strijd is met het geldend planologisch regime, en
- de gevraagde ontwikkeling ruimtelijk en/of functioneel aanvaardbaar is, en
- de beslissing niet in strijd wordt geacht met een goede ruimtelijke ordening, en

- er geen risico is op stagnatie van de actualiseringslag omdat geen nader onderzoek en/of nadere belangenafweging en/of nadere besluitvorming noodzakelijk is, is afgeweken van de algemene beleidslijn en is het verzoek gehonoreerd. De zienswijze is dan in deze notitie voorzien van een sterretje\*.

## **2. 2. Beantwoording zienswijzen**

Deze zienswijzen worden in het navolgende besproken. Per opmerking wordt aangegeven of er aanleiding bestaat tot het aanpassen van het bestemmingsplan en/of de toelichting op het bestemmingsplan.

### *1. Reclamanten 1 t/m 7, 26 t/m 40, 42 t/m 58, 169 t/m 172 en 193*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

De zienswijze van reclamant 193 is 9 januari 2013 verzonden, zo blijkt uit de poststempel. Een zienswijze kon tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze is daarmee te laat ingediend en zal om die reden buiten beschouwing worden gelaten.

Voor wat betreft de inhoud van reclamant 193 kan buiten het formele kader om het volgende worden gesteld.

#### **Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming 'Groen' naar 'Verkeer - Verblijf' langs de grachten. De bestemming 'Groen' is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan en past beter. Bovendien is de wijziging niet consequent doorgevoerd aangezien de groenstroken aan de Kloosterstraat en de Zarken nog wel een bestemming 'Groen' hebben. Reclamanten verzoeken de bestemming weer te wijzigen naar 'Groen'.

#### **Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

#### **Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijzen wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

### *2. Reclamant 8*

#### **Zienswijze A**

Dit deel van de zienswijze van reclamant komt overeen met de zienswijze van reclamanten 1 t/m 7, 26 t/m 40, 42 t/m 58, 169 t/m 172 en 193.

#### **Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

**Zienswijze B**

Sinds 2005 woont reclamant met toestemming van de gemeente in een zelfstandige woning achter de Fluwelen Burgwal 13. Aan dit pand is inmiddels huisnummer 13A toegekend. In het bestemmingsplan is aan dit pand echter geen bouwvlak toegekend. Reclamant verzoekt dit perceel alsnog een bouwvlak te geven.

**Reactie B**

Er is voor dit pand geen woning vergund. Er is sprake van een verzoek voor een perceelsgebonden ontwikkeling. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.7.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

**3. Reclamanten 9 t/m 10**

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen het slopen van bestaande woningen aan de Kop van 't Prooyen, om nieuwe, duurdere, woningen boven winkels te bouwen. Dit terwijl er al veel leegstand is in de binnenstad. Veel winkels zijn de laatste jaren verbouwd naar woonhuis en nu moeten de woningen van reclamanten worden verbouwd naar winkel. Bovendien merken reclamanten op dat er al voldoende horecagelegenheid is in de binnenstad.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2 en 2.1.3. Overigens vallen de percelen van reclamanten buiten deze wijzigingsgebieden.

**Standpunt**

Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**4. Reclamant 11 t/m 12**

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen een supermarkt op 't Prooyen. Dit is niet passend in het straatbeeld van de binnenstad. Ook is er te weinig parkeergelegenheid. De twee supermarkten buiten de binnenstad zijn voldoende.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Zienswijze B**

In tegenstelling tot een supermarkt zien reclamanten juist wel de toegevoegde waarde van de middenstand in de binnenstad. Volgens reclamanten zou de gemeente de middenstand moeten ondersteunen in hun bestaan. Een supermarkt zou de middenstand laten verdwijnen.

**Reactie B**

Overeenkomstig de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam - Binnen de Vesting (vastgesteld door de gemeenteraad op 15 december 2011) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar horeca en een gemengde bestemming voor woningen en winkels. Hiermee ondersteunt de gemeente de middenstand in de binnenstad. Voor een nadere omschrijving van de wijzigingsbevoegdheid en de gemengde bestemming wordt verwezen naar respectievelijk paragraaf 2.1.3 en 2.1.4.

Daarnaast zijn bij de besluitvorming over de Discussienota ook de effecten van een supermarkt op de middenstand betrokken. Een supermarkt heeft ook een functie als 'trekker' en daarvan kan de andere middenstand in Monnickendam profiteren.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**5. Reclamanten 13 t/m 14**

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen de komst van een supermarkt aan 't Prooyen en de voorgestelde horecaplannen voor de binnenstad.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2 en 2.1.3.

**Standpunt**

Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.



## 6. Reclamant 15

### Zienswijze A

Reclamant merkt op dat, in tegenstelling tot wat is aangegeven in de Discussienota, het perceel De Haven 2 niet de bestemming 'Gemengd' heeft gekregen. Het perceel is bestemd als 'Detailhandel'. Dit doet geen recht aan het feitelijke gebruik. Het pand is de afgelopen decennia in gebruik geweest voor detailhandel en lichte bedrijvigheid. Reclamant verzoekt daarom voor dit perceel een gemengde bestemming op te nemen voor wonen, detailhandel en lichte bedrijvigheid.

Bovendien zijn, in tegenstelling tot hetgeen als reactie op de inspraakreactie van reclamant is gegeven, de bouwmogelijkheden en de bouwhoogte beperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Reclamant vraagt zich af waarom de uitbreidingsmogelijkheid hier is weggenomen, terwijl buiten het winkelgebied, aan 't Prooyen, zomaar ruim 2.500 m<sup>2</sup> winkelruimte toegevoegd kan worden. Daarnaast kunnen vele andere panden worden omgevormd naar detailhandel. Een ruimtelijke onderbouwing van deze keuzes ontbreekt. Ook is niet gemotiveerd waarom dit perceel buiten de wijzigingsbevoegdheid naar horeca is gehouden. Reclamant verzoekt dit te corrigeren.

### Reactie A

In de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam - Binnen de Vesting (vastgesteld door de gemeenteraad op 15 december 2011) is aangegeven dat de bestemming 'Gemengd' wordt gelegd op alle panden aan de straten die in figuur 1 van de Discussienota zijn aangegeven. Bij het pand Havenstraat 2 gaat het niet om een pand aan de straat. Daarom heeft dit pand niet de bestemming 'Gemengd' gekregen. De bestemming op dit pand is 'Detailhandel'. Deze bestemming komt overeen met de bestemming in het geldende bestemmingsplan.

In het geldende bestemmingsplan is voor deze categorie bouwwerken alleen een streven naar behoud van de bestaande kenmerken opgenomen. Er was geen expliciete goot- en bouwhoogte opgenomen. Daarom is de bestaande goot- en bouwhoogte opgenomen.

### Zienswijze B

Reclamant heeft in zijn inspraakreactie bezwaar gemaakt tegen de samenvoeging van verschillende panden (Noordeinde 6 en 8). Als antwoord is toen gegeven dat dit voor het bestemmingsplan niet relevant is. Er is gekozen voor een systematiek waarbij hoofdgebouwen binnen het bouwvlak gebouwd moeten worden. De mogelijkheden voor bijbehorende bouwwerken worden opgehangen aan het hoofdgebouw en beperkt in oppervlakte. Het hoofdgebouw is gedefinieerd als het belangrijkste bouwwerk op een perceel, waarbij wordt aangenomen dat het slechts om één hoofdgebouw kan gaan. Dit betekent dat bij aanwezigheid van twee hoofdgebouwen discussie kan ontstaan over de toegestane oppervlakte bijbehorende bouwwerken. Reclamant vraagt om een nadere toelichting hierop.

**Reactie B**

Samengevat stelt reclamant dat er één hoofdgebouw is toegestaan per bouwvlak. Dit is niet correct. Afhankelijk van de casus kan in dit bestemmingsplan sprake zijn van meerdere hoofdgebouwen binnen een bouwvlak.

Een hoofdgebouw is namelijk een gebouw dat, gelet op de bestemming, zowel ruimtelijk als functioneel als het belangrijkste bouwwerk op een bouwperceel kan worden aangemerkt. Een bouwperceel is een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. Hoofdgebouwen moeten binnen een bouwvlak worden gebouwd en de in de bestemming toegelaten hoeveelheid bijbehorende bouwwerken geldt per hoofdgebouw.

Dit betekent in de onderhavige situatie dat voor zowel Noordeinde 6 als Noordeinde 8 afzonderlijk de erfbebouwingsregeling van toepassing is, ondanks dat er sprake is van één woning c.q. één bouwvlak.

**Zienswijze C**

Reclamant heeft in zijn inspraakreactie verzocht om voor het perceel Noordeinde 6 gelijke goot- en bouwhoogten te hanteren als voor het vergunde museum, namelijk respectievelijk 8,50 en 12,50 meter. In de reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat deze afspraak niet is vastgelegd in een overeenkomst. Volgens reclamant is dit ook niet de juiste plaats daarvoor. Wel is dit verzoek meermalen ter sprake geweest tijdens de onderhandelingen met de burgemeester over de medewerking van reclamant aan de nieuwbouw van het museum. Reclamant verzoekt de hoogtes alsnog aan te passen.

**Reactie C**

Dit bestemmingsplan is een overwegend consoliderend bestemmingsplan. Dat betekent dat de rechten uit het geldende bestemmingsplan zoveel mogelijk worden overgenomen. Hiervan wordt alleen afgeweken als het gaat om geldend beleid of wanneer er sprake is van een verleende vergunning. In deze situatie is er geen sprake van geldend beleid en ook niet van een verleende vergunning. Daarnaast herhaalt de gemeente dat in de vaststellingsovereenkomst van 26 april 2010 inzake het bouwplan museum De Speeltoren een dergelijke afspraak niet voor komt. Daarom blijven de hoogtes van het perceel Noordeinde 6 zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan.

**Zienswijze D**

Volgens reclamant is de gebruikte ondergrond niet correct. Reclamant motiveert dit met een afbeelding in de zienswijze. De bouwvlakken in het bestemmingsplan kloppen zegge niet met de vergunde situatie en ook niet met de werkelijk gerealiseerde nieuwbouw. Het museum is gebouwd in afwijking van de verleende vergunning en in afwijking van het projectbesluit. Reclamant verzoekt de situatie in overeenstemming te brengen met de werkelijke situatie.

**Reactie D**

De afbeelding van de ondergrond die reclamant in zijn zienswijze heeft opgenomen betreft de topografische ondergrond die op de website ruimtelijkeplannen.nl wordt getoond en ter oriëntatie dient. Dit staat ook vermeld bij de meest gestelde vragen op ruimtelijkeplannen.nl.<sup>1</sup>

De ondergrond van ruimtelijkeplannen.nl is niet actueel en ook niet gelijk aan de ondergrond waarop dit bestemmingsplan is getekend. Dat is namelijk de Grootchalige Basis Kaart Nederland (GBKN) d.d. juni 2012.

Het staat de gemeente vrij om gebruik te maken van de GBKN d.d. juni 2012. De gebruikte ondergrond moet echter wel op grond van artikel 1.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening worden aangegeven en dat gebeurt in het besluit waarmee het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

De revisievergunning die voor het bouwplan De Speeltoren is verleend, is geïmplementeerd in het ontwerpbestemmingsplan en past in dit bestemmingsplan.

**Zienswijze E**

In het voorontwerpbestemmingsplan was voor de waterkering een dubbelbestemming opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is dit gewijzigd naar een aanduiding. Aan deze aanduiding is een bouwverbod gekoppeld. In dat verband wijst reclamant op een uitspraak van de Raad van State (zaaknummer 200402189/1). In die uitspraak is goedkeuring onthouden aan een bestemmingsplan waarin regels waren opgenomen, terwijl deze belangen ook al waren geborgd in de Keur van het hoogheemraadschap. Volgens reclamant treedt de gemeente hiermee buiten zijn eigen huishouding.

**Reactie E**

Het zijn niet exact dezelfde belangen. De Keur behartigt sec de waterstaatsbelangen. De dubbelbestemming voor waterkeringen wordt voorgescreven in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Daarnaast stelt de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) regels aan bebouwing binnen de vrijwaringszones van waterkeringen. Om die regels te kunnen vertalen moet een dubbelbestemming en een vrijwaringszone worden opgenomen.

Overigens wordt de regeling van de dubbelbestemming en de aanduiding iets aangepast. Van het bouwverbod, waar reclamant aan refereert wordt bestaande bebouwing uitgesloten.

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant 163 worden de bestemmingen van de waterkeringen gewijzigd. Voor de inhoud van die wijzigingen wordt verwezen naar zienswijze 163.

---

<sup>1</sup> De topografische ondergrond op ruimtelijkeplannen.nl is afkomstig uit de Basisregistratie Topografie (BRT). Deze digitale topografische kaarten zijn niet altijd up-to-date en zijn met name geschikt voor de oriëntatie (bron: [www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/faq#Ondergrond](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/faq#Ondergrond)).

**Zienswijze F**

Het ontwerpbestemmingsplan biedt vele panden, waarvoor dat nu nog niet geldt, de mogelijkheid te wijzigen naar detailhandel, al dan niet met ondergeschikte lichte horeca. Nergens is de term ondergeschikte horeca gedefinieerd, waardoor de regeling bijna onbegrensd is. De gevolgen die de vrije vestiging van detailhandel en de ondergeschikte horeca heeft wordt niet onderbouwd. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dit kan gevolgen hebben voor de bestaande detailhandelsvestigingen, parkeerdruk, verkeersstromen en ruimtelijke effecten voor omwonenden.

Als voorbeeld noemt reclamant het museum waar een kleine supermarkt al dan niet met lichte horeca gevestigd kan worden. Daarnaast noemt reclamant het voorbeeld van de bedrijfsloodsen van Leguit & Roos aan 't Prooyen. Hier kan straks bij recht een grote supermarkt komen. Een dergelijke supermarkt kan het bestaande winkelbestand volledig ontwrichten. Normaal gesproken is voor een dergelijke ontwikkeling de grondexploitatie-regeling van toepassing. In dit bestemmingsplan is er geen exploitatieplan opgesteld en ook wordt er in de toelichting niet ingegaan op dit punt. Ook voor een dergelijke ontwikkeling ontbreekt een goede ruimtelijke onderbouwing.

In de nota van uitgangspunten werd nog uitgegaan van een wijzigingsbevoegdheid voor detailhandel, horeca en wonen voor 't Prooyen. Nu is dat bij recht toegestaan, waardoor de locatie geschikt is voor 2.500 m<sup>2</sup> winkelen en circa 75 appartementen, na wijziging eventueel aangevuld met horeca. Ontwikkelaar of particuliere eigenaren moeten volgens het gemeentelijke beleid bijdragen in het parkeerfonds als zij parkeerplaatsen toevoegen. In het bestemmingsplan komt dit niet naar voren.

In de gemeentelijke Nota Grondbeleid 2012 wordt gesproken over kostenverhaal, bijvoorbeeld een bijdrage van € 6.000 per woning. De nota spreekt verder over een bijdrage in de gemeentelijke projectkosten voor de ontwikkeling van bijvoorbeeld detailhandel, horeca, recreatie enz. In het bestemmingsplan wordt juist geconcludeerd dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan waarvoor geen exploitatieplan nodig is.

**Reactie F**

De mogelijkheid te wijzigen naar detailhandel waaraan reclamant refereert, betreft de bestemming 'Gemengd'. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4. Binnen die bestemming is ondergeschikte horeca ten dienste van de hoofdfunctie toegestaan.

De ontwikkeling aan 't Prooyen waaraan reclamant refereert is niet bij recht toegestaan. Daarvoor is namelijk een wijzigingsbevoegdheid in dit bestemmingsplan opgenomen. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

Reclamant vraagt zich af waarom er geen exploitatieplan is opgesteld. Dit geldt pas bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid. De plicht voor een exploitatieplan geldt overigens niet als het verhaal van de kosten,

waaronder planschadekosten, anderszins is geregeld. Over het algemeen gebeurt dat bij deze gemeente in een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer, waarbij ook de kosten overeenkomstig de Nota Grondbeleid worden verhaald.

In een bestemmingsplan is het niet noodzakelijk een verwijzing te maken naar een parkeervonds. Een bouwplan wordt in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag getoetst aan de Bouwverordening.

### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### *7. Reclamant 16*

#### **Zienswijze A**

Voor de garage / berging op het perceel links naast de woning Nieuwe Niesenoortsburchwal 4, is geen bouwvlak ingetekend. Dat was in het geldende bestemmingsplan nog wel het geval. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de garage de bestemming 'Wonen' opgenomen. Reclamant heeft plannen om hier een atelier met daarboven woonruimte te realiseren. Op de gevelwandkaart van het geldende bestemmingsplan (kaart 78) is voor deze locatie rekening gehouden met de mogelijkheid om hier woningbouw te realiseren. Reclamant wenst deze mogelijkheid te behouden.

#### **Reactie A**

In het geldende bestemmingsplan heeft de strook grond links naast de woning de bestemming 'Tuinen en erven' met een grove arcering. De grove arcering betekent dat er maximaal twee bijgebouwen gebouwd mogen worden. Van een bouwrecht voor een woning is geen sprake. Het betreffende pand is op kaart 80 van de gevelwandkaart aangegeven, ook hier is geen sprake van een bouwmogelijkheid.

In het nieuwe bestemmingsplan is de bestemming 'Tuinen en erven' vertaald naar de bestemming 'Wonen', zonder een bouwvlak. Buiten het bouwvlak mogen bijbehorende bouwwerken worden gebouwd overeenkomstig de Beleidsregels met betrekking tot erfbouw bij woonhuizen in de binnenstad van Monnickendam.

Als reclamant hier een woning met atelier wil bouwen kan hiervoor een verzoek om vooroverleg worden ingediend. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.7.

### **Standpunt**

Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 8. Reclamant 17

### Zienswijze A

Reclamant merkt op dat de bestemming ten aanzien van het adressen Havenstraat 20A en 20B niet kloppen. Deze percelen zijn bestemd als 'Horeca'. Het gedeelte dat bestemd is als 'Horeca' bestaat uit twee delen. Op het oostelijk deel staat een woning. Het westelijk deel is aangekocht door het bedrijf dat ten zuiden ligt. De gemeente heeft de eigenaar van het bedrijf ten zuiden van de bestemming 'Horeca' gevraagd te komen met een masterplan voor het gehele bedrijf. Dit masterplan is nog niet juist doorgevoerd.

### Reactie A

Het oostelijke pand (Oud Stuttenburgh) staat leeg. Zolang hier nog geen concrete ontwikkelingen spelen wordt de bestaande planologische situatie gerespecteerd. Tegen de tijd dat ontwikkelingen voor deze locatie concreet worden, wordt een afzonderlijke procedure doorlopen.

Voor de woning is in het verleden een vergunning verleend voor een bedrijfswoning bij de scheepswerf. Daarom wordt dit perceel gewijzigd naar de bestemming 'Bedrijf' met een aanduiding 'bedrijfswoning'.

### Standpunt

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De bestemming van het perceel Havenstraat 21 wordt gewijzigd naar 'Bedrijf' met een aanduiding 'bedrijfswoning' (zie fragment MO-ZW03).

## 9. Reclamant 18

### Zienswijze A

Volgens reclamant is de uitbreiding van de grootste bedrijfshal op het perceel Havenstraat 22 naar de waterkant niet goed in het bestemmingsplan opgenomen. Ook klopt de kade ter hoogte van het bedrijf niet met de werkelijkheid. Reclamant verzoekt dit te corrigeren.

### Reactie A

De verleende vergunning was nog niet geïmplementeerd in het ontwerpbestemmingsplan. De vergunning wordt alsnog geïmplementeerd. Het bouwvlak wordt verlengd en de ligging van de kade wordt aangepast.

### Standpunt

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- Het bouwvlak van het bedrijfsgebouw op het adres Havenstraat 22 wordt verlengd. In relatie hiermee wordt de bestemming 'Bedrijf' vergroot (zie fragment MOZW04).

## 10. Reclamant 19

### Zienswijze A

Reclamant heeft opmerkingen op diverse percelen:

- a. de woning aan de Haringburgwal 28 is aangemerkt als bedrijfswoning, dit is een burgerwoning;
- b. het pand aan de Haringburgwal 26 heeft de bestemming 'Horeca', dit is een bedrijfspand;
- c. het pakhuis aan 't Zand 2 is niet aangemerkt als bedrijfspand;
- d. het pand aan de Rozendaal 9 is niet bestemd als 'Wonen - Stolp';
- e. de volgende locaties moeten worden bestemd als 'Tuin - Onbebouwd': tuinen achterzijde van het Weezenland, tuin naast de Lutherse Kerk, grenzend aan de Zuideindermolensteeg, tuinen aan de achterzijde van het Bloemendaal grenzend aan de vestingsloot, tuin op de hoek Herengracht - Westervesting.

### Reactie A

Hieronder volgt per punt een gemeentelijke reactie:

- a. het genoemde adres bestaat niet;
- b. het genoemde adres bestaat niet;
- c. hiervoor wordt verwezen naar reclamant 21;
- d. dit pand heeft niet de kenmerken van een karakteristieke stolp. Dat is de reden dat hier niet de bestemming 'Wonen - Stolp' aan is toegekend;
- e. Aan het Weezenland en Bloemendaal is een groot aantal panden aangewezen tot monument. Daar waar sprake is van een monumentale status, volgt de bescherming uit de Monumentenwet. De bestemming 'Tuin - Onbebouwd' is bedoeld voor tuinen vóór de woning. Die bestemming is gelegd bij sommige woonhuizen aan de randen van het plangebied, zoals De Zarken 27. Voor het reguleren van bebouwing op - diepe - achtertuinen/erven in het plangebied - zoals op Weezenland - die grenzen aan water of openbaar groen, is voor het bouwen van bijbehorende bouwwerken de planregel opgenomen dat de afstand tot de bestemming 'Groen' en 'Water' ten minste 3 meter moet zijn.

De gronden rond de kerk hebben de bestemming 'Gemengd'. De bestemming is gelegd conform de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam - Binnen de Vesting (vastgesteld door de gemeenteraad op 15 december 2011). Tuinen, erven en terreinen zijn binnen de bestemming toegestaan. Hoofdgebouwen moeten binnen het bouwvlak worden gebouwd, daarnaast heeft het bestemmingsplan een regeling voor bijbehorende bouwwerken. De bestemming 'Tuin - Onbebouwd' past niet bij de bedoelde gronden. De bestemming 'Tuin - Onbebouwd' is bedoeld voor gronden behorende bij op de aangrenzende gronden gelegen woonhuizen of woongebouwen. De gronden naast de kerk behoren niet bij aangrenzende woonhuizen of woongebouwen. Deze bestemming is gelegd bij sommige woonhuizen met een tuin vóór de woning waarbij het niet gewenst is dat op die gronden gebouwen en overkappingen worden gebouwd.

Op basis van de planregels mag worden gebouwd vanaf 1,50 meter achter de voorgevel van een hoofdgebouw. Ook wordt de situering van bijbehorende bouwwerken bij hoekwoningen beperkt.

**Zienswijze B**

Reclamant verzoekt de groenstroken langs de grachten, die eerder bestemd waren als 'Groen' en nu als 'Verkeer - Verblijf' weer de bestemming 'Groen' krijgen. Dit vanwege de monumentale waarde en stadsbescherming.

**Reactie B**

Dit deel van de zienswijze van reclamant komt overeen met de zienswijze van reclamanten 1 t/m 7, 26 t/m 40, 42 t/m 58, 169 t/m 172 en 193. Voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

**Zienswijze C**

Reclamant pleit voor uitbreiding van de bestemming 'Tuin - Onbebouwd' op een aantal locaties. De zichtlijnen over de tuinen zijn volgens reclamant van historisch belang en bepalen mede het karakter en de schoonheid van de stad.

**Reactie C**

De bestemming 'Tuin - Onbebouwd' is opgenomen bij woonpercelen om te voorkomen dat er bijbehorende bouwwerken bij de woningen gebouwd mogen worden, hetgeen vanuit stedenbouwkundig oogpunt op bepaalde plaatsen niet wenselijk is. De bestemming is dan ook gekoppeld aan de aangrenzende woonhuizen of woongebouwen. Het gaat hier dus niet om een bestemming die ten doel heeft (cultuur)historische waarden te waarborgen.

De door reclamanten aangegeven locaties betreffen bovendien achtertuinen van particuliere percelen. Het leggen van de bestemming 'Tuin - Onbebouwd' op deze locaties betekent een inperking van de bouwrechten. Dit is een te forse inbreuk op het eigendomsrecht. Aan het betreffende verzoek van reclamanten kan daarom niet tegemoet worden gekomen.

De zichtlijnen over de tuinen worden beschermd door de planregels die de situatie van bebouwing regelen. Zie hiervoor Reactie A onder e.

**Zienswijze D**

Reclamant maakt bezwaar tegen de bouwhoogte van 14 meter exclusief 15% marge voor het terrein van Leguit en Roos. De huidige panden zijn maximaal 10,50 meter hoog. Reclamant stelt een hoogte van 12 meter exclusief 15% marge voor. Dit betekent dat de bebouwing maximaal 14 meter hoog kan worden. De nieuwbouw van de Hange heeft ook een hoogte van 12 meter en past dus beter bij het stadsbeeld op deze locatie.

**Reactie D**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.



**Zienswijze E**

De ingang van het parkeerterrein voor de bewoners van de Vriendschap is aangemerkt als Kermergracht. Dit is onjuist.

**Reactie E**

Zie hiervoor reclamant 132.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van zienswijze B is beschreven in paragraaf 2.1.1;
2. De bestemming 'Verkeer - Verblijf' op het perceel naast de Binnendijk school, wordt gewijzigd naar 'Gemengd' (zie fragment MO-ZW06).

*11. Reclamant 20***Zienswijze A**

Reclamant is van mening dat haar pand minder waard wordt door het bestemmingsplan.

**Reactie A**

Als reclamant van mening is dat er sprake is van zogenaamde planschade dan kan reclamant een verzoek tot planschade bij de gemeente indienen. Hiervoor geldt een aparte procedure.

**Zienswijze B**

Er is sprake van parkeeroverlast. Als er meer horeca komt aan de binnenhaven dan wordt het bijna onmogelijk om een parkeerplaats in de omgeving te vinden. Als de Koperen Vis zijn terras buiten heeft staan neemt dit terras 8 parkeerplaatsen in gebruik. Daarnaast staan er soms auto's die wekenlang geparkeerd staan aan de Gooische Kaai, waaraan de Redactie is gevestigd. Vooral omdat het voor het eigen pand verboden is te parkeren.

**Reactie B**

In dit bestemmingsplan wordt geregeld waar parkeerplaatsen worden toegelaten. In dit bestemmingsplan is dat binnen de bestemmingen 'Verkeer', 'Verkeer - Parkeerterrein', 'Verkeer - Verblijf' en 'Groen'.

Voor de relatie tussen de wijzigingsbevoegdheid en parkeren wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3.

**Zienswijze C**

Op zaterdag in de zomer is het erg druk aan de Gooische Kaai als het Zuideinde is afgesloten. Als er winkels komen aan 't Prooyen wordt het alleen maar drukker.

**Reactie C**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.

**Zienswijze D**

In de weekenden is er geluidsoverlast van kroeggangers, waarvoor te weinig handhaving ter beschikking staat. Reclamant vraagt zich af hoe dat moet als de horeca wordt uitgebreid.

**Reactie D**

Op 6 december 2012 heeft de gemeente samen met de horecaondernemers rond de binnenhaven van Monnickendam, de politieregio Zaanstreek-Waterland unit De Waterlanden, het Openbaar Ministerie in Haarlem en Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Waterland een convenant gesloten. Het doel van het convenant is het creëren van een prettige leefsituatie waarin bewoners en bezoekers van de binnenstad naast elkaar kunnen leven en recreëren, ondanks dat de invulling ervan veel van elkaar verschilt, het terugbrengen van het aantal klachten van omwonenden over uitgaande jeugd en andere bezoekers van cafés in het weekend en het terug brengen van het aantal klachten van omwonenden over evenementen rondom de binnenhaven. Met dit convenant wordt er naar gestreefd de overlast te beperken onder andere door de handhaving beter in te zetten. Ook nieuwe horecaondernemers wordt gevraagd te participeren in het convenant.

**Zienswijze E**

In de haven is een evenementencentrum gepland. Reclamant vraagt zich af of de gemeente hier dezelfde situatie wil als aan de Koemarkt in Purmerend. Daar staan veel horecapanden te koop en de bewoners zijn weggetrokken.

**Reactie E**

In de haven worden nu al evenementen georganiseerd. Voorheen hoefde dat niet in het bestemmingsplan te worden vastgelegd. Op basis van jurisprudentie moeten tegenwoordig de belangrijkste bestaande ruimtelijk relevante evenementen in een bestemmingsplan worden vastgelegd. Dat gebeurt door middel van een aanduiding op de verbeelding van de locatie waar de evenementen plaatsvinden en een bijlage in de regels, waarin de belangrijkste ruimtelijk relevante evenementen worden genoemd per type. Er is dus geen sprake van een nieuw evenementencentrum, maar om het vastleggen van bestaande evenementen in het bestemmingsplan. Naast het planologisch regelen van een evenement in het bestemmingsplan is er tevens een evenementenvergunning op basis van de APV nodig.

**Zienswijze F**

In het verleden is het in Monnickendam al meerdere malen gebeurd dat een woning wordt verbouwd tot winkel. Als de winkel vervolgens weer vertrekt is de pui niet meer geschikt voor een woning.

**Reactie F**

Het bestemmingsplan is in een gebied in de binnenstad flexibel in een woon- en detailhandelsfunctie in panden. Als een winkel weer een woning wordt kan het inderdaad zo zijn dat de gevel hierop aangepast wordt. Dit is de verantwoordelijkheid van de eigenaar van het pand. Als het pand in het beschermd stadsgezicht ligt, is op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het veranderen van de gevel een omgevingsvergunning nodig. Hiermee wordt voorkomen dat een verandering in de gevel afbreuk doet aan het beschermd stadsgezicht.

**Zienswijze G**

Veel winkels en horecabedrijven hebben het moeilijk in deze tijd. Als er mogelijkheden zijn om meer winkels en horecabedrijven te maken gaan er alleen maar meer winkels en horecabedrijven failliet.

**Reactie G**

In de binnenstad verdwijnen ook winkels. De flexibele bestemming 'Gemengd' kan een bijdrage leveren aan het tegengaan van -langdurige- leegstand van panden.

Daarbij moet in een bestemmingsplan sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Concurrentieaspecten spelen daarbij in principe geen rol. Wel is van belang dat er geen sprake mag zijn van een duurzame ontwrichting van het distributieve voorzieningenniveau. Daarvan is in dit bestemmingsplan geen sprake.

**Standpunt**

Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*12. Reclamant 21***Zienswijze A**

Reclamant merkt op dat de bedrijfsloods aan 't Zand 3 een woonbestemming heeft, waarbij de loods geen bouwvlak heeft. Hier is een vishandel gevestigd, waarvoor in de jaren '80 van de vorige eeuw een vergunning is verleend. Reclamant verzoekt om het perceel de bestemming 'Bedrijf' te geven met een bouwvlak.

**Reactie A**

Voor dit pand blijkt in het verleden een vergunning te zijn verleend voor een visverwerkingsbedrijf. Deze vergunning is niet geïmplementeerd in het ontwerpbestemmingsplan en dat wordt nu alsnog gedaan door het perceel de bestemming 'Bedrijf' met een bouwvlak toe te kennen.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- Het perceel 't Zand 2 wordt gewijzigd naar de bestemming 'Bedrijf' met een bouwvlak (zie fragment MO-ZW05).

### 13. Reclamant 22

**Zienswijze A**

Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

**Reactie A**

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 14. Reclamant 23

**Zienswijze A**

Reclamant verzoekt in hoofdstuk 5 het relevante rijksbeleid ten aanzien van water toe te voegen.

**Reactie A**

In paragraaf 5.4 zijn de relevante beleidsstukken ten aanzien van water genoemd, waaronder ook het relevante rijksbeleid ten aanzien van water. De inhoud van het beleid is echter niet uitvoerig beschreven. De reden hiervoor is dat het geen directe vertaling krijgt in het bestemmingsplan, temeer omdat het gaat om een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan. In paragraaf 6.5.2 is een beschrijving gegeven van de belangrijkste waterhuishoudkundige aspecten die vertaald zijn in dit bestemmingsplan. De belangrijkste watergangen hebben de bestemming 'Water' gekregen en daarnaast is water ook toegestaan in andere daarvoor relevante bestemmingen. De werking van het watersysteem en het uitvoeren van bepaalde beleidsthema's ten aanzien van water is op deze wijze binnen het watersysteem mogelijk.

**Zienswijze B**

Reclamant wijst er op dat er verkenningen worden uitgevoerd die waarschijnlijk gaan leiden tot een ander peilregime in het Markermeer.

**Reactie B**

Het bestemmingsplan regelt geen waterpeilen. Dit valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Deze reactie wordt daarom voor kennisgeving aangenomen.

**Zienswijze C**

Reclamant mist in paragraaf 6.5 een beknopte beschrijving van het relevante watersysteem van het plangebied. Verder constateert reclamant dat in paragraaf 6.5.1 is beschreven dat het plangebied binnen het werkgebied van het hoogheemraadschap valt. Echter het Markermeer is het werkgebied van Rijkswaterstaat.

**Reactie C**

Het bestemmingsplan is niet de plaats om een algemene beschrijving van het watersysteem op te nemen. Wat relevant is voor het bestemmingsplan is hoe het bestemmingsplan verschillende zaken ten aanzien van water regelt. Dit is beschreven in de waterparagraaf, paragraaf 6.5.

In paragraaf 6.5.1 wordt inderdaad alleen melding gemaakt van het hoogheemraadschap als waterbeheerder, terwijl ook Rijkswaterstaat hierin een taak heeft voor wat betreft het Markermeer. Dit wordt in paragraaf 6.5.1 aangepast.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- in paragraaf 6.5.1 van de toelichting wordt de volgende zin achter de 1e alinea toegevoegd: "Voor wat betreft het Markermeer is Rijkswaterstaat de waterbeheerder."

*15. Reclamant 24***Zienswijze A**

Reclamant vindt de hoogte van het gebouw ten behoeve van wonen, detailhandel en horeca, dat aan 't Prooyen mogelijk gemaakt kan worden met een wijzigingsbevoegdheid, niet passend in de binnenstad. Bovendien is er al voldoende horeca in de binnenstad. Aan de overlast die de huidige horeca veroorzaakt wordt niets gedaan. In de binnenstad staan voldoende winkelpanden leeg. Als deze in de toekomst weer in gebruik worden genomen is er voldoende aanbod van detailhandel.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de inpassing van het wijzigingsgebied aan 't Prooyen wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

Ten aanzien van het bestrijden van de overlast van horeca is het zo dat op 6 december 2012 een convenant is gesloten, waarmee wordt beoogd de overlast terug te dringen. Voor een nadere omschrijving van het convenant wordt verwezen naar reactie D van reclamant 20.

**Zienswijze B**

Reclamant is van mening dat er in de gemeenteraad van Monnickendam sprake is van belangenverstrengeling. Ook is er weinig geloof in de stadsraad. Verder merkt reclamant op dat in het bestemmingsplan politieke keuzen zijn gemaakt.

**Reactie B**

De opmerkingen over belangenverstrengeling van raadsleden en het geloof in de Stadsraad worden voor kennisgeving aangenomen. Het is juist dat er in het bestemmingsplan politieke keuzen zijn gemaakt.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*16. Reclamant 25***Zienswijze A**

Het perceel Havenstraat 21 is bestemd als 'Horeca'. Deze bestemming komt uit het geldende bestemmingsplan, maar is in het eigendomsbewijs van de woning uitgesloten. Reclamant verzoekt de bestemming aan te passen naar 'Wonen'.

**Reactie A**

In het verleden is er voor dit perceel een vergunning verleend voor een bedrijfswoning bij de scheepswerf. Nu heeft dit perceel nog een bestemming als bedrijfswoning binnen 'Horeca'. De bestemming wordt daarom gewijzigd naar de bestemming 'Bedrijf' met een aanduiding 'bedrijfswoning'.

**Zienswijze B**

Reclamant vraagt zich af of zijn woning door de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' zijn woning gedeeltelijk is wegbestemd. Verder is het reclamant niet duidelijk hoe de aanduiding 'Vrijwaringszone - dijk' zich verhoudt tot de bestaande bebouwing en hoe de bestaande bebouwing zich verhoudt tot de geluidszone van de scheepswerf.

**Reactie B**

Door de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' en de aanduiding 'Vrijwaringszone - dijk' worden bestaande woningen niet wegbestemd. Nieuwe bebouwing mag echter niet zondermeer worden gebouwd. Nieuwe bebouwing is mogelijk met een omgevingsvergunning waarbij er een toets plaatsvindt en de beheerder van de waterkering wordt geraadpleegd.

Het kan zijn dat het bouwverbod dat in de regels is opgenomen voor verruiming zorgt. De regeling van de dubbelbestemming en de aanduiding wordt iets aangepast. In het bouwverbod wordt bestaande bebouwing uitgesloten. Zie hiervoor reclamant 163.

Ook voor de geluidszone van de scheepswerf geldt dat bestaande bebouwing gewoon kan blijven bestaan. Bij de aanduiding geldt net als bij de bovengenoemde dubbelbestemming en aanduiding dat er nieuwbouw mogelijk is met een afwijking. Bij de geluidszone mag nieuwe bebouwing worden gebouwd als deze voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor geluid of een vastgestelde hogere grenswaarde.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. De bestemming van het perceel Havenstraat 21 wordt gewijzigd naar 'Bedrijf' met een aanduiding 'bedrijfswoning' (zie fragment MO-ZW03).

### *17. Reclamant 59*

#### **Zienswijze A**

De zienswijze van reclamant komt in grote lijnen overeen met de zienswijze van reclamanten 1 t/m 7, 26 t/m 40, 42 t/m 58, 169 t/m 172 en 193.

Deze zienswijze wordt aangevuld met een voorstel ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen. Reclamant stelt voor om één parkeerplaats per woning toe te staan (eventueel betaald). Verder kan de helft van het schapenweide gebruikt worden als parkeerplaats. Dan blijft er nog genoeg groen over.

#### **Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

Het daadwerkelijke aantal parkeerplaatsen staat los van dit bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan wordt uitsluitend geregeld waar parkeren wordt toegelaten. Het Schapenweitje is overeenkomstig het Coalitieakkoord Waterland 2010-2014 bestemd tot 'Groen'.

#### **Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

### *18. Reclamant 60*

#### **Zienswijze A**

De zienswijze van reclamant komt in grote lijnen overeen met de zienswijze van reclamanten 1 t/m 7, 26 t/m 40, 42 t/m 58, 169 t/m 172 en 193.

Deze zienswijze wordt aangevuld met de opmerking dat de noordkant van de Nieuwe Zijds Burgwal niet voor doorgaand verkeer is bestemd. Draaiende auto's rijden de stoep kapot. Reclamant vraagt zich af wie dat gaat betalen.

#### **Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

De rijrichting van wegen wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Over het algemeen wordt het onderhoud van stoepen bekostigd door de gemeente.

#### **Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

### *19. Reclamanten 61 t/m 110, 112 t/m 128, 176 t/m 180 en 195*

Deze reclamanten hebben een gelijkkluidende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

#### **Zienswijze A**

Bij reclamanten is er nog geen plan bekend voor het terrein van Leguit en Roos aan 't Prooyen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor bebouwing tot 14 meter hoog. Met een 15% afwijking kan er dan tot 16,1 meter hoog worden gebouwd. Reclamanten kunnen hier niet blindelings mee instemmen. Zij vinden het beter dat als er een concreet plan is om een volledige procedure te doorlopen.

#### **Reactie A**

In de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam - Binnen de Vesting (vastgesteld door de gemeenteraad op 15 december 2011) is aangegeven dat dit gebied gewijzigd moet kunnen worden naar een gebouw met een winkelplint met daarboven drie bouwlagen met appartementen. Dit is vertaald naar een bouwhoogte van 14 meter. Deze hoogte sluit dus aan bij het vastgestelde beleid, zoals verwoord in de Discussienota.

De afwijking van 15% waar reclamanten aan refereren, geldt alleen voor bij recht gegeven maten. Er is geen sprake van bij recht gegeven maten in de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Daarvan kan pas sprake zijn, wanneer in de toekomst een wijzigingsplan is vastgesteld. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

#### **Zienswijze B**

De helft van de Groote Noord en 't Prooyen vallen niet binnen het beschermd stadsgezicht. Dat betekent dat plannen hier niet hoeven te voldoen aan de aanvullende eisen van het beschermd stadsgezicht.

#### **Reactie B**

Het is juist dat een deel van de Groote Noord en 't Prooyen niet binnen het beschermd stadsgezicht vallen. De begrenzing van het beschermd stadsgezicht is door het rijk vastgelegd. De gemeente kan deze grens niet wijzigen.

#### **Zienswijze C**

Reclamanten stellen de volgende aanpassingen voor het bestemmingsplan voor:

- a. de wro-zone wijzigingsbevoegdheid 2 verwijderen uit het plan;
- b. het perceel van Leguit en Roos de bestemming 'Bedrijf' te geven in plaats van 'Gemengd';
- c. de bestaande bouwhoogtes handhaven: 11/6 voor de hoofdloodsen, 10/5 voor de Groote Noord en 0/0 voor het voorterrein;
- d. 't Prooyen en de gehele Groote Noord deel uit laten maken van het beschermd stadsgezicht.



**Reactie C**

Hieronder wordt per punt op de voorstellen gereageerd:

- a. Voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.
- b. dit perceel heeft onterecht geen aanduiding gekregen binnen de bestemming 'Gemengd'. Dit perceel krijgt alsnog een aanduiding ten behoeve van het bedrijf binnen de bestemming 'Gemengd';
- c. voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.
- d. zie reactie B.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- het perceel van Leguit en Roos krijgt een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - aannemingsbedrijf' binnen de bestemming 'Gemengd' (zie fragment MO-ZW07).

**20. Reclamanten 129 t/m 131 en 173 t/m 175**

Deze reclamanten hebben een gelijkkluidende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid om horeca mogelijk te maken in vijf straten, waaronder de Gooische Kaai en de Haven. Reclamanten stellen namelijk dat hier geen duidelijke motivering aan ten grondslag ligt. Concentratie van horeca hier betekent een uitbreiding van het huidige gebied waar horeca is gevestigd. Bovendien lijkt het gebied willekeurig gekozen. In het geldende bestemmingsplan hebben alle panden aan de Gooische Kaai en de Haven een woon- en winkelbestemming. Wijziging naar horeca betekent een verzwaring van de belasting van de woonomgeving. Door parkeeroverlast, het gegroeide aantal evenementen rond de binnenhaven en overlast van horecabezoekers wordt de woonomgeving reeds zwaar belast. Reclamanten stellen voor om de wijzigingsbevoegdheid op de Gooische Kaai en de Haven te laten vervallen.

Daarnaast stellen reclamanten voor om het aantal jaarlijks toegestane evenementen rond de binnenhaven te limiteren en concreet in het bestemmingsplan op te nemen.

**Reactie A**

Voor de reactie van het deel van de zienswijze dat betrekking heeft op de wijzigingsbevoegdheid voor horeca wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3.

Ten aanzien van het bestrijden van de overlast is het zo dat op 6 december 2012 een convenant is gesloten, waarmee wordt beoogd de overlast terug te dringen. Zie ook reactie D bij reclamant 20.

In bijlage 3 bij de regels zijn de evenementen per type vastgelegd. Daarbij is tevens aangegeven hoe vaak de evenementen georganiseerd kunnen worden en hoe lang deze mogen duren. Dit sluit aan bij de jurisprudentie op basis waarvan de belangrijkste ruimtelijk relevante evenementen in een bestemmingsplan moeten worden vastgelegd. Overigens is naast het planologisch regelen van evenementen in het bestemmingsplan, tevens een evenementenvergunning nodig op basis van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV).

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*21. Reclamant 132***Zienswijze A**

In het bestemmingsplan is ten onrechte aan een stuk grond de bestemming 'Verkeer - Verblijf' gegeven. Het betreft het stuk naast de Binnendijk school vanaf de Oude Zijds Burgwal, kadastraal bekend gemeente Monnickendam, sectie A, nummer 3754 (A1, A2 en A3). Dit stuk grond is eigendom van de eigenaren van de Kerkstraat 33, 33A en 33B. Reclamant verzoekt dit aan te passen.

**Reactie A**

Dit perceel is inderdaad geen openbaar terrein, daarom wordt de bestemming gewijzigd naar 'Gemengd'.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De bestemming 'Verkeer - Verblijf' op het perceel naast de Binnendijk school, wordt gewijzigd naar 'Gemengd' (zie fragment MO-ZW06).

*22. Reclamant 133***Zienswijze A**

Reclamant maakt zich zorgen over de toename van horeca en winkels rond de haven en de sloop van huurwoningen. Er is al veel horeca en er zijn veel leegstaande winkels. Reclamant ziet zelf graag een delicatessenwinkel en een groenteboer in Monnickendam.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3 en 2.1.4. De delicatessenwinkel en groenteboer die reclamant graag ziet komen in Monnickendam zijn binnen de bestemming 'Gemengd' toegestaan.

**Zienswijze B**

Reclamant is bezorgd over de eventuele plannen om de groenzone langs de Nieuwe Zijds Burgwal te verwijderen ten behoeve van extra parkeerplaatsen.

**Reactie B**

Dit deel van de zienswijze komt in grote lijnen overeen met de zienswijze van reclamanten 1 t/m 7, 26 t/m 40, 42 t/m 58, 169 t/m 172 en 193. Voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie van die zienswijze en paragraaf 2.1.1.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*23. Reclamant 134***Zienswijze A**

Smidsteeg 1 is bestemd als 'Maatschappelijk'. Dit pand is echter altijd bewoond geweest. Reclamant stelt daarom voor de bestemming van dit pand te wijzigen naar 'Wonen'. Het overige deel, behorend bij Kerkstraat 34, moet wel de bestemming 'Maatschappelijk' behouden.

**Reactie A**

Het gebruik van dit pand als woning is inderdaad vergund. De bestemming wordt daarom in overeenstemming gebracht met de vergunning, door de bestemming 'Wonen' aan het pand toe te kennen.

**Zienswijze B**

Weezenland 16 is bestemd als 'Maatschappelijk'. Dit pand is echter tweeledig in gebruik, namelijk ten behoeve van maatschappelijk en wonen. Reclamant stelt daarom voor de bestemming van dit pand te wijzigen naar 'Maatschappelijk' en 'Wonen'.

**Reactie B**

Het gebruik van dit pand ten behoeve van wonen is niet vergund. Dit bestemmingsplan betreft een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan, waarbij de geldende planologische rechten zijn overgenomen. Dit perceel behoudt daarom de bestemming 'Maatschappelijk' zonder de mogelijkheid van wonen. Als reclamant een woonbestemming wenst, dan is sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.7.

**Zienswijze C**

De Grote kerk aan De Zarken 2 is bestemd als 'Maatschappelijk'. Voor een gezonde exploitatie is hier ook horeca gewenst ter grootte van 40% van de kerk. Dit is ook als zodanig besproken met de wethouder.

**Reactie C**

Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' is ondergeschikte horeca toegestaan. Dit is vastgelegd in het begrip maatschappelijk zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

Als reclamant meer wenst dan ondergeschikte horeca, dan is sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.7.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De woning aan de Smidsteeg 1 krijgt de bestemming 'Wonen' (zie fragment MO-ZW08).

*24. Reclamant 135***Zienswijze A**

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is er een nieuwe dijk ingetekend en is een beschermingszone opgenomen. De beschermingszone is erg groot ingetekend en lijkt overeen te komen met de grens van het plangebied. Reclamant vraagt zich af of dit klopt. Ook geeft het bestemmingsplan geen onderscheid tussen primaire, secundaire en regionale waterkeringen. Dat betekent dat de nieuw ingetekende waterkering dezelfde bescherming krijgt als een primaire waterkering. Dat is niet in overeenstemming met een consoliderend bestemmingsplan. Ter plaatse van de nieuw ingetekende waterkering is wel sprake van een beschermde oever, maar niet van een dijk. Geeft dit het hoogheemraadschap de mogelijkheid een nieuwe waterkering op te richten.

Voor uitbreiding van de scheepswerf is de extra waterkering niet gewenst. Door de ligging in de werf binnen de beschermingszone moet al een watervergunning worden aangevraagd. Maar doordat deze zone als waterkering is aangemerkt zijn de eisen die het hoogheemraadschap kan stellen veel zwaarder. Overigens is nergens vastgelegd wat het hoogheemraadschap nu wel en niet mag eisen.

Vragen die reclamant heeft zijn of door de beschermingszone het waterstaatkundige belang niet voldoende beschermd is. Is deze zone geen extra belemmering voor de bedrijfsvoering van de scheepswerf? En of de beschermingszone een theoretische zone is die aangepast kan worden na berekening?

**Reactie A**

De dubbelbestemming voor waterkeringen wordt voorgeschreven in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Daarnaast stelt de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) regels aan bebouwing binnen de vrijwaringszones van waterkeringen. Om die regels te kunnen vertalen moet een dubbelbestemming en een vrijwaringszone worden opgenomen.

Voor de begrenzing van de waterkering en de beschermingszone moet de gemeente gebruik maken van de gegevens van het hoogheemraadschap.

In het ontwerpbestemmingsplan is onderscheid gemaakt tussen primaire en regionale waterkeringen, waarbij primaire waterkeringen waar dit kan de bestemming 'Water - Waterkering' hebben gekregen. Omdat de primaire waterkering door het bebouwde gebied van Monnickendam loopt, is een enkelbestemming niet mogelijk. Daarom is in het bebouwde gebied van Monnickendam de primaire waterkering ook met de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' bestemd. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant 163 worden de bestemmingen van de waterkeringen aangepast. Voor de inhoud van die wijzigingen wordt verwezen naar de zienswijze van die reclamant.

Het is juist dat aan de zone van de waterkering zelf zwaardere eisen aan bebouwing worden gesteld dan aan de beschermingszone. Deze zones moeten in een bestemmingsplan bestemd worden overeenkomstig het gestelde in het Barro en de PRVS.

Overigens wordt de regeling van de dubbelbestemming en de aanduiding iets aangepast. In het bouwverbod wordt bestaande bebouwing uitgesloten.

Verder klopt het wat reclamant aangeeft over de beschermingszone. Dit betreft de theoretische zone. De theoretische zone kan aangepast worden als uit berekeningen blijkt dat de werkelijke zone kleiner is.

### **Zienswijze B**

Het beschermd stadsgezicht werd in het vorige bestemmingsplan beschermd met de gevelwandkaarten. In dit bestemmingsplan is het stadsgezicht genoemd en wordt beschermd via de Welstandsnota. Van de regels van het stadsgezicht kan gemotiveerd worden afgeweken. Bij de scheepswerf zal dit eerder regel dan uitzondering zijn. Reclamant vraagt zich af of voor een scheepswerf geen uitzondering gemaakt moet worden.

### **Reactie B**

Het is niet juist dat het beschermd stadsgezicht uitsluitend wordt beschermd via de Welstandsnota. Ook de dubbelbestemming die in het bestemmingsplan is opgenomen bevat beschermende bouwregels en een omgevingsvergunningplicht voor diverse werken en werkzaamheden. Het klopt dat van de bouwregels afgeweken kan worden. Voorwaarde hierbij is dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van het beschermd stadsgezicht. Daarvoor kan geen uitzondering worden gemaakt voor een scheepswerf.

### **Zienswijze C**

Er is een bouwvergunning verleend voor de verlenging van de noordloods. Deze uitbreiding is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Bovendien is de aangegeven goot- en bouwhoogte lager dan in werkelijkheid.

**Reactie C**

Dit deel van de zienswijze komt overeen met de zienswijze van reclamant 18, zienswijze A. Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar de reactie op die zienswijze.

**Zienswijze D**

In het geldende bestemmingsplan was voor andere bouwwerken, zoals kranen, een bouwhoogte van 25 meter opgenomen.

**Reactie D**

Het klopt dat in het geldende bestemmingsplan hiervoor een bouwhoogte van 25 meter is opgenomen. Deze hoogte is onverhoopt niet overgenomen. Deze hoogte wordt specifiek voor de scheepswerf alsnog geregeld.

**Zienswijze E**

In het nieuwe bestemmingsplan is de actuele contour van de scheepswerf ingetekend. Per hoofdgebouw is maximaal 50 / 100 m<sup>2</sup> erfbouw toegeestaan. Reclamant vraagt zich af er bij de scheepswerf sprake is van 1 of 4 hoofdgebouwen.

**Reactie E**

De oppervlakte van bijbehorende bouwwerken geldt per bedrijfswoning en niet per hoofdgebouw.

**Zienswijze F**

Op het terrein zijn al bijbehorende (aangebouwde) bouwwerken, tijdelijke en andere bouwwerken aanwezig. Blijft dit mogelijk binnen het nieuwe bestemmingsplan?

**Reactie F**

De bestaande planologische situatie is overgenomen in dit bestemmingsplan.

**Zienswijze G**

Reclamant vraagt zich af waarom de rvs-loods aan de Havenstraat 20B niet binnen de bedrijfsbestemming valt.

**Reactie G**

Er is geen vergunning verleend om de zogenoemde rvs-loods bij het bedrijf te betrekken. Om die reden is de bestemming van de rvs-loods uit het geldende bestemmingsplan, overgenomen in dit bestemmingsplan.

**Zienswijze H**

In het verleden is een plan met de gemeente besproken om het naastgelegen perceel, dat nu de bestemming 'Horeca' heeft bij het bedrijf te betrekken. Hier zou dan onder andere een parkeerterrein worden aangelegd. Is dit nu mogelijk in dit bestemmingsplan of is hier een wijzigingsbevoegdheid voor te verkrijgen? Of lopen beide procedures nu eerst nog parallel?

**Reactie H**

De bestemming 'Horeca' is gelegd overeenkomstig het geldend bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar reactie A bij reclamant 17.

**Zienswijze I**

De bewoner van de Havenstraat 21 woont in een bedrijfswoning die oorspronkelijk bij de werf hoorde. Er is geen bezwaar tegen de huidige bewoning en/of bestemming. Echter er is wel bezwaar tegen het omzetten naar de bestemming wonen of gemengd.

**Reactie I**

Dit deel van de zienswijze komt overeen met de zienswijze van reclamant 25, zienswijze A. Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar de reactie op die zienswijze.

**Zienswijze J**

De aangegeven goot- en bouwhoogte van de middelloods klopt niet. In werkelijkheid is de goothoogte circa 5,60 meter en de bouwhoogte circa 8,50 meter.

**Reactie J**

Voor de zogenoemde middelloods is geen vergunning verleend met de genoemde maten, daarom zijn de maten uit het geldend bestemmingsplan overgenomen.

**Zienswijze K**

Het bedrijfsdeel aan de overzijde van de Havenstraat heeft geen aanduiding scheepswerf. Hier is een kantoor, een werkplaats en een kantine gevestigd ten behoeve van de werf. Reclamant vraagt zich af of dit gebruik mogelijk is binnen de huidige bestemming.

**Reactie K**

Het bedrijfsdeel aan de overzijde van de Havenstraat heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Handels- en nijverheidsdoeleinden'. In dit bestemmingsplan is deze bestemming vertaald in de bestemming 'Bedrijf'. In het geldende bestemmingsplan was dit bedrijfsdeel ook niet bestemd ten behoeve van scheepswerf. In dit nieuwe bestemmingsplan is daarom de aanduiding ten behoeve van de scheepswerf niet op dit deel gelegd. In dit deel zijn bedrijven tot en met milieucategorie 2 van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' toegestaan. De genoemde functies voldoen hier aan.

**Zienswijze L**

De visrokerij aan de overzijde van de Havenstraat lijkt deel uit te maken van hetzelfde bouwvlak als de scheepswerf.

**Reactie L**

Het klopt dat beide bedrijven binnen hetzelfde bouwvlak liggen. In een bestemmingsplan worden functies bestemd en geen eigendommen. Het feit dat beide bedrijven één bouwvlak delen maakt voor de bedrijfssituatie geen verschil.

**Zienswijze M**

Voor de oever van de scheepswerf is een zone voor ligplaatsen ingetekend. Reclamant maakt bezwaar tegen de omvang van deze aanduiding. Hierdoor wordt de ruimte voor manoeuvreren van schepen beperkt.

**Reactie M**

Met verwijzing naar paragraaf 3.2. punt 7 wordt de aanduiding 'ligplaats' uit dit bestemmingsplan verwijderd.

**Zienswijze N**

Mogelijk wil de scheepswerf in de toekomst een extra scheepsdok of hal oprichten of bestaande loodsen of dokken aanpassen. Dergelijke ontwikkelingen passen niet binnen het bestemmingsplan. Kan hiervoor een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen?

**Reactie N**

Als reclamant een uitbreiding wenst, dan is sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.7.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. Het bouwvlak van het bedrijfsgebouw op het adres Havenstraat 22 wordt verlengd. In relatie hiermee wordt de bestemming 'Bedrijf' vergroot, dit gaat ten kosten van de bestemming 'Water' (zie fragment MO-ZW04).
2. De bouwhoogte van andere bouwwerken binnen de bestemming 'Bedrijf', ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf' wordt verhoogd naar 25 meter. In artikel 3, lid 3.2.2 wordt een nieuwe sublid toegevoegd tussen sublid d en e met de volgende tekst: "de bouwhoogte van andere bouwwerken ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf' bedraagt ten hoogste 25,00 m;"
3. De bestemming van het perceel Havenstraat 21 wordt gewijzigd naar 'Bedrijf' met een aanduiding 'bedrijfswoning' (zie fragment MO-ZW03).

**25. Reclamant 136****Zienswijze A**

Reclamant constateert dat er een nieuwe dijkzone ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is ingetekend en vraagt zich af of dat een belemmering vormt voor de normale bewoning van het woonhuis en eventuele uitbreiding van het woonhuis. Bovendien vraagt reclamant zich af of het hoogheemraadschap hier een nieuwe waterkering op kan richten.



Ook vraagt reclamant zich af of de nieuwe dijkzone niet dubbelop is ten opzichte van de ook ingetekende beschermingszone.

**Reactie A**

Dit deel van de zienswijze komt overeen met zienswijze A van reclamant 135 en de zienswijze van reclamant 163. Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar de reactie op die zienswijzen.

**Zienswijze B**

Voor het woonhuis aan het Noordeinde 134 is in het verleden een bouwvergunning verleend voor een serre aan de waterzijde. Deze is nog nooit uitgevoerd, maar het is wel wenselijk dit in de toekomst uit te voeren. Op basis van dit bestemmingsplan lijkt geen uitbreiding mogelijk.

**Reactie B**

Deze vergunning is inderdaad niet juist geïmplementeerd. Aan de oostzijde van de woning is een serre vergund. Deze valt nu in de bestemming 'Tuin - Onbebouwd'. Binnen deze bestemming is geen serre mogelijk. Daarom wordt de woonbestemming ter plaatse van de vergunde serre iets uitgebreid.

**Zienswijze C**

De grenzen van de bestemmingen 'Groen', 'Tuin - Onbebouwd' en 'Verkeer' bij het woonhuis aan het Noordeinde 134 zijn onjuist ingetekend.

**Reactie C**

De begrenzing van de bestemmingen rond dit perceel is inderdaad niet helemaal correct. Ten westen van de woning is een stuk grond ten onrechte bestemd als 'Tuin - Onbebouwd'. Op deze gronden wordt de bestemming 'Groen' gelegd. Aan de zuidkant van het perceel wordt de begrenzing van de bestemming 'Verkeer - Verblijf' in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie (zie fragment MO-ZW09).

**Zienswijze D**

Het bouwvlak van het pand aan de Haringburgwal 18 is niet gescheiden van het naastgelegen pand.

**Reactie D**

Het klopt dat beide panden binnen hetzelfde bouwvlak liggen. In een bestemmingsplan worden functies bestemd en geen eigendommen. Het feit dat beide panden één bouwvlak delen maakt voor de eigendomssituatie geen verschil.

**Zienswijze E**

Is het met de huidige bestemming 'Gemengd' ook mogelijk de viswinkel aan de Haringburgwal 18 opnieuw te openen.

**Reactie E**

De bestemming 'Gemengd' is bestemd voor zowel woonhuizen als detailhandel. Een viswinkel valt onder de categorie detailhandel. Het openen van een viswinkel behoort dan ook tot de mogelijkheden.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. Ten oosten van de woning aan Noordeinde 134 wordt de woonbestemming uitgebreid ter plaatse van de vergunde serre. Dit deel van de woonbestemming krijgt geen bouwvlak (zie fragment MO-ZW09).
2. Ten westen van de woning wordt een deel van de bestemming 'Tuin - Onbebouwd' gewijzigd naar de bestemming 'Groen'. Aan de zuidkant van het perceel wordt de begrenzing van de bestemming 'Verkeer - Verblijf' in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie (zie fragment MO-ZW09).

*26. Reclamant 137***Zienswijze A**

Reclamant constateert dat er een nieuwe dijkzone ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is ingetekend en vraagt zich af in hoeverre dit een belemmering vormt voor eventuele bouwinitiatieven en wijzigingen in de bestemming. Bovendien vraagt reclamant zich af of het hoogheemraadschap hier een nieuwe waterkering op kan richten. Ook vraagt reclamant zich af of de nieuwe dijkzone niet dubbelop is ten opzichte van de ook ingetekende beschermingszone.

**Reactie A**

Dit deel van de zienswijze komt overeen met zienswijze A van reclamant 135 en de zienswijze van reclamant 163. Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar de reactie op die zienswijzen.

**Zienswijze B**

Aan de Havenstraat 29 is momenteel een visrokerij gevestigd. Deze rokerij is momenteel weinig in bedrijf. Voor dit perceel is een bouwplan met de gemeente overlegd. Het bouwplan betreft de bouw van appartementen boven winkels. Het bouwplan was gestrand op het feit dat er te weinig parkeerplaatsen aanwezig zijn. Binnenkort kunnen op een nabijgelegen locatie (Stuttenburgh) parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Hiermee lijkt het probleem te zijn opgelost. Ook is er al overeenstemming over een geringe aanpassing van het bouwvlak en rooilijnen. Goot- en bouwhoogte van het bouwplan wijken af van de nu maximaal toegestane maten. Reclamant vraagt of het bouwplan middels een wijzigingsbevoegdheid meegenomen kan worden in het bestemmingsplan. Bovendien vraagt reclamant zich af of een wijzigingsbevoegdheid ook gebruikt kan worden voor correctie in de rooilijn van de bestemming verkeer.

**Reactie B**

In het geldende bestemmingsplan had dit perceel de bestemming 'Visrokerijen'. Omdat dit perceel binnen het verblijfsgebied met detailhandel valt, is in dit bestemmingsplan de bestemming 'Gemengd' toegekend. Voor de visrokerij is een aanduiding binnen deze bestemming opgenomen. Het bouwplan van reclamant past niet binnen deze bestemming. Er is sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.7.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*27. Reclamant 138***Zienswijze A**

Op de voortuin van perceel De Zarken 27 ligt de bestemming 'Tuin - Onbebouwd'. Dit komt overeen met het geldende bestemmingsplan. Echter, volgens reclamant is de ligging van de bestemming niet juist overgenomen voor wat betreft de zijkant van de woning. In het geldende bestemmingsplan is een schuurtje aan de zijkant van de woning aangegeven. Reclamant ziet dit graag terug in het nieuwe bestemmingsplan.

**Reactie A**

In het geldende bestemmingsplan had deze strook grond naast de woning een bestemming 'Tuinen en erven', waarbinnen ook bijgebouwen waren toegestaan. In de huidige bestemming 'Tuin - Onbebouwd' is deze mogelijkheid er niet. Daarom wordt de bestemming naast de woning gewijzigd naar 'Wonen' waardoor op die locatie weer bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan.

**Zienswijze B**

In het geldend bestemmingsplan is de woning aan De Zarken 27 bestemd als woning/kantoor. Het recht van een kantoor komt in het nieuwe bestemmingsplan niet terug. Reclamant wenst de mogelijkheid van een kantoor terug te krijgen.

**Reactie B**

In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. Daaronder vallen ook kantoren aan huis. De mogelijkheid van een kantoor is dus niet vervallen.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De grond ten zuiden van de woning aan De Zarken 27 krijgt een bestemming 'Wonen' zonder bouwvlak (zie fragment MO-ZW10).

## 28. Reclamant 139

### **Zienswijze A**

Het perceel Havenstraat 11 had in het geldende bestemmingsplan een gemengde bestemming. In het nieuwe bestemmingsplan is dat de bestemming 'Wonen' geworden. Reclamant verzoekt dit te wijzigen naar de bestemming 'Gemengd'.

### **Reactie A**

In het geldende bestemmingsplan had dit perceel geen gemengde bestemming maar een bedrijfsbestemming. De bedrijfsbestemming wordt hier teruggebracht door hier de bestemming 'Bedrijf' toe te kennen (zie fragment MO-ZW11).

### **Zienswijze B**

Grenzend aan de achtertuin van het perceel Havenstraat 11 staat een schuur behorend bij Noordeinde 50. Deze is in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Bedrijf', terwijl de schuur in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' had. Reclamant verzoekt dit te wijzigen.

### **Reactie B**

Eerder is gedacht dat de schuur -een bijbehorend bouwwerk- bij het bedrijf hoort. Bij nadere bestudering van de situatie blijkt dat de schuur bij Noordeinde 50 behoort. Overeenkomstig de systematiek van dit bestemmingsplan wordt de bestemming van de gronden waarop de schuur is gelegen, veranderd in de bestemming 'Wonen'.

### **Zienswijze C**

De steeg ten noorden van de Havenstraat 2 is in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Verkeer - Verblijf'. Deze steeg is echter afgesloten en daarmee privéterrein. Reclamant verzoekt de bestemming te wijzigen naar de bestemming 'Gemengd'.

### **Reactie C**

De bestemming 'Verkeer - Verblijf' is bedoelt voor openbare gebieden. Dit perceel blijkt inderdaad geen openbaar gebied te zijn. In het geldende bestemmingsplan had deze steeg de bestemming 'Tuinen en erven'. In dit bestemmingsplan wordt deze steeg daarom bestemd als bijbehorend terrein, onder de bestemming 'Gemengd'.

### **Zienswijze D**

Schuin tegenover het perceel Havenstraat 11 heeft de scheepswerf een woning gekocht. De bestemming van deze woning is gewijzigd van 'Gemengd' naar 'Bedrijf'. Reclamant verzoekt de bestemming terug te brengen naar 'Gemengd'.

**Reactie D**

In het geldende bestemmingsplan had dit perceel de bestemming 'Bebouwing met eengezinshuizen'. Deze bestemming is onverhoopt niet vertaald naar de bestemming 'Wonen'. De bestemming 'Wonen' wordt alsnog aan dit perceel toegekend.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. Het perceel Havenstraat 11 krijgt de bestemming 'Bedrijf' toegekend (fragment MO-ZW11).
2. De bestemming van de schuur behorend bij Noordeinde 50, die grenst aan de tuin van Havenstraat 11 wordt gewijzigd van 'Bedrijf' naar 'Wonen' (zie fragment MO-ZW12).
3. De bestemming 'Verkeer - Verblijf' op de steeg ten noorden van de Havenstraat 2, wordt gewijzigd naar 'Gemengd' (zie fragment MO-ZW13).
4. De bestemming van het perceel schuin tegenover Havenstraat 11 wordt gewijzigd van 'Bedrijf' naar 'Wonen' (zie fragment MO-ZW14).

**29. Reclamant 141****Zienswijze A**

Reclamant stelt voor de bestemming van het perceel Nieuwe Niesenoortsburgwal 8 te wijzigen van 'Bedrijf' naar de bestemming 'Gemengd'. Het perceel Nieuwe Niesenoortsburgwal 8 maakt feitelijk deel uit van de bedrijfsvoering van de slagerij op Zuideinde 14. Daarom ligt een eenduidige bestemming voor beide percelen meer voor de hand.

Daarnaast stelt reclamant voor het perceel Nieuwe Niesenoortsburgwal 9 te wijzigen van 'Bedrijf' naar 'Wonen'. Het pand op dit perceel ligt in het verlengde van de woning aan Zuideinde 12. Het pand aan Nieuwe Niesenoortsburgwal 9 is sinds de aankoop enkele tientallen jaren geleden in gebruik als stalling en garage voor de woning aan Zuideinde 12. Daarom is het logisch hier ook een woonbestemming van te maken. Bovendien is een woonbestemming minder bezwarend voor de woonomgeving.

**Reactie A**

In het geldende bestemmingsplan hebben beide percelen de bestemming 'Handels- en nijverheidsdoeleinden'. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming 'Bedrijf' aan beide percelen toegekend. Deze bestemming is bedoeld voor bedrijven. Het gebruik ten behoeve van de slager past daarom binnen de bestemming. Het gebruik ten behoeve van opslag voor een woning niet.

Als reclamant de bestemming van de percelen wenst te wijzigen, dan is sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.7.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 30. Reclamant 142

#### **Zienswijze A**

In de regels wordt voor een woonschip een lengte van 20 meter mogelijk gemaakt. Echter het aanduidingsvlak van het woonschip aan de Noordervesting 9ws is slechts 16 meter. Het huidige woonschip is 20 meter lang en past daardoor niet in het aanduidingsvlak. Reclamant verzoekt het aanduidingsvlak in noordelijke richting te verlengen zodat het schip binnen de aanduiding past.

#### **Reactie A**

Reclamant mag een woonboot van 17,15 meter op deze locatie aanleggen. De grootte van de aanduiding op deze locatie wordt daarop aangepast.

De regeling van woonschepen van 20 meter is alleen van toepassing op de woonboten aan de noordkant van De Vesting.

#### **Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De aanduiding van de woonboot wordt vergroot tot 17,15 meter (zie fragment MO-ZW15).

### 31. Reclamant 143

#### **Zienswijze A**

Tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan is steeds gezegd dat de wijzigingen die het bestemmingsplan voorstaat gering zijn. Het verbaast reclamant dan ook dat de bestemming 'Groen' aan de Nieuwe Zijds Burgwal is gewijzigd naar de bestemming 'Verkeer - Verblijf'. De bestemming 'Groen' past beter bij het karakter van Monnickendam. Bovendien wordt er niet consequent gehandeld, aangezien er in de Burgemeester Versteegstraat nog steeds een bestemming 'Groen' is. En dat terwijl juist hier plannen zijn voor het realiseren van parkeervakken. Ook zijn de groenstroken langs de Kloosterstraat en de Zarken gehandhaafd met een bestemming 'Groen'.

#### **Reactie A**

De zienswijze van reclamant komt in grote lijnen overeen met de zienswijze van reclamanten 1 t/m 7, 26 t/m 40, 42 t/m 58, 169 t/m 172 en 193. Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

#### **Zienswijze B**

Ook de gevolgen van de wijziging naar horeca rondom de haven zijn onvoldoende in beeld gebracht. Op de vraag van reclamant of het niet nodig is dat er een visie wordt ontwikkeld over verkeerscirculatie en parkeren mede in relatie tot evenementen werd aangegeven dat dit niet aan de orde is. Reclamant verzoekt daarom een samenhangende visie te ontwikkelen op het gebied van verkeer en parkeren. Hierin zou ook het landje van Ubels aan de orde moeten komen.

Volgens reclamant kan dit prima de bestemming 'Verkeer - Verblijf' krijgen.

**Reactie B**

Voor de wijzigingsbevoegdheid naar horeca wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3. Ten aanzien van de samenhangende visie op het gebied van verkeer en parkeren wordt verwezen naar hetgeen daarover overwogen en bepaald is in de Discussienota die op 15 december 2011 door de gemeenteraad is vastgesteld. Voor de reactie over groen langs de grachten wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*32. Reclamant 145*

De zienswijze van reclamant valt uiteen in een deel voor dit bestemmingsplan, een deel voor bestemmingsplan Buitengebied en een deel voor alle bestemmingsplannen in Waterland. In deze notitie worden de delen van de zienswijze weergegeven die dit bestemmingsplan betreffen.

**Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de bouwhoogte in de wijzigingsbevoegdheid van het terrein van Leguit en Roos. Hier kan tot 14 meter worden gebouwd en met afwijking zelfs tot 16 meter. Reclamant is van mening dat de huidige hoogte voldoende mogelijkheden biedt voor de ontwikkeling van het gebied. Reclamant wenst dat de situatie wordt vastgelegd en dat hij mee kan praten als er een concreet plan is.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Zienswijze B**

Op dit moment is er al overlast van horeca in de Groote Noord. Het nieuwe concentratiegebied voor horeca en detailhandel wordt zo groot dat van concentratie nauwelijks sprake is. Reclamant vraagt zich af of het concentratie gebied niet beperkt kan worden.

**Reactie B**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3 en 2.1.4.

Ten aanzien van het bestrijden van de overlast is het zo dat op 6 december 2012 een convenant is gesloten, waarmee wordt beoogd de overlast terug te dringen. Voor een nadere omschrijving van het convenant wordt verwezen naar reactie D van reclamant 20.

**Zienswijze C**

De gevellijn van de Groote Noord is harmonieus met een afwisseling van grote en kleine panden. Reclamant wenst dat het nieuwe gebouw in deze stijl wordt gebouwd met bouwhoogtes van 4 tot 9 meter.

**Reactie C**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Zienswijze D**

Aan het einde van de Groote Noord is op het terrein van Leguit en Roos nu een onbebouwd terreindeel aanwezig. Hier vindt momenteel opslag plaats. Met de wijzigingsbevoegdheid kan hier bebouwing van 14 meter hoog ontstaan. Reclamant stelt voor dit terrein onbebouwd te laten. Dit is een perfecte locatie voor een park, speeltuin of boulevard.

**Reactie D**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Zienswijze E**

Reclamant maakt bezwaar tegen het verbod op windturbines. De turbines bij de Nes zijn met een breed draagvlak gebouwd. Gemeente ontnemt burgers deel te nemen in eventuele nieuwe turbines. Reclamant stelt voor deze beperking uit het bestemmingsplan te halen.

**Reactie E**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.

**Zienswijze F**

Reclamant vindt de mogelijkheid parkeerplaatsen aan te leggen in het groen niet uit te leggen. Reclamant verzoekt deze regel te schrappen.

**Reactie F**

In de bestemming 'Groen' is het volgende toegestaan: groenstroken, beplanting, water, speelvoorzieningen en ondergeschikt: kleinschalige duurzame energiewinning, wegen, paden, parkeervoorzieningen en nutsvoorzieningen. De uitleg daarvan volgt uit de Discussienota en de Nota van Uitgangspunten van dit bestemmingsplan. Het gevolg van de flexibiliteit in de bestemming 'Groen' is dat niet meer -zoals voorheen- in bijna alle gevallen een uitgebreide planologische procedure gevoerd behoeft te worden als sprake is van ondergeschikte veranderingen in de openbare ruimte. Verder wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie in paragraaf 2.1.1.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.



### 33. Reclamant 146

De zienswijze van reclamant valt uiteen in een deel voor dit bestemmingsplan, een deel voor bestemmingsplan Buitengebied en een deel voor alle bestemmingsplannen in Waterland. In deze reactienota worden de delen voor dit bestemmingsplan en alle bestemmingsplannen weergegeven.

#### **Zienswijze A**

Dit deel van de zienswijze komt voor een groot deel overeen met zienswijze A van reclamant 145. Reclamant voegt daar aan toe dat in de huidige situatie de bebouwing achter zijn huis laag is, waardoor er een groot deel van dag zonlicht in de tuin is. Met de wijzigingsbevoegdheid kan er gebouwd worden tot aan de perceelsgrens. Reclamant vraagt zich af of het wijzigingsgebied in delen met verschillende bouwhoogtes opgeknipt kan worden, waarbij de hoogte achter zijn woning beperkt blijft.

#### **Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar reactie A van reclamant 145. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

#### **Zienswijze B**

Door een toename van winkels aan 't Prooyen neemt het verkeer aan de Groote Noord toe. De woning van reclamant is niet onderheid. Reclamant is bang dat een toename van verkeer zorgt voor scheurvorming in zijn woning met als gevolg waardedaling.

#### **Reactie B**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

Als reclamant van mening is dat zijn woning minder waard wordt kan er een verzoek tot planschade bij de gemeente ingediend kan worden. Voor een dergelijk verzoek geldt een aparte procedure.

#### **Zienswijze C**

Reclamant geeft aan dat de aanduiding ten behoeve van evenementen overbodig is aangezien er ook zonder aanduiding voldoende evenementen georganiseerd kunnen worden.

#### **Reactie C**

Op basis van jurisprudentie moeten tegenwoordig de belangrijkste ruimtelijk relevante evenementen in een bestemmingsplan worden vastgelegd. De belangrijkste ruimtelijk relevante evenementen worden in het bestemmingsplan geregeld met een aanduiding op de verbeelding voor de locatie waar de evenementen plaatsvinden en een bijlage in de regels, waarin de belangrijkste ruimtelijk relevante evenementen worden genoemd per type.

#### **Zienswijze D**

Voor het overige komt de zienswijze van reclamant overeen met zienswijze B, C, D, E en F van reclamant 145.

**Reactie D**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar reactie B, C, D, E en F van reclamant 145 en paragraaf 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4 en 2.1.6.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*34. Reclamant 147***Zienswijze A**

Reclamant wenst het pand op perceel Kerkstraat 13 te wijzigen van de bestemming 'Bedrijf' naar 'Gemengd'. Dit pand is omringd door woningen waardoor hier geen bedrijf uitgeoefend kan worden. Momenteel is het pand in gebruik als privé opslag voor reclamant.

**Reactie A**

In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'Handels- en nijverheidsdoeleinden'. Deze bestemming is bedoeld voor bedrijven. In het ontwerpbestemmingsplan is daarom de bestemming 'Bedrijf' toegekend. Het gebruik als woning is binnen deze bestemming niet toegestaan.

Als reclamant hier een woning wenst, dan is sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.7.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*35. Reclamant 148***Zienswijze A**

Reclamant vindt de gemengde bestemming voor woningen en winkels in de binnenstad een goed idee. Echter ook een deel van 't Prooyen valt hier nu onder. Hier staan sociale woningen en dat moeten ook sociale woningen blijven. De woningbouwvereniging mag de woningen alleen doorverkopen aan een andere woningbouwcoöperatie. Bovendien vallen de woningen onder beschermd stadsgezicht, waardoor de benedenetage als winkel en daarboven een woning geen optie is. De bouwvlakken en gevellijnen bieden daar te weinig ruimte voor.

**Reactie A**

Het feit dat het gebied is aangewezen als beschermd stadsgezicht hoeft de gemengde bestemming niet in de weg te staan. Het bestemmingsplan geeft met deze bestemming ruimte om binnen de bestaande contour van het pand een winkel te beginnen.

Tegen de tijd dat de wijzigingsbevoegdheid wordt uitgewerkt wordt er ook naar het type en de klasse woningen gekeken.

Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*36. Reclamant 149***Zienswijze A**

Door het bestemmingsplan wordt een groot deel van de binnenstad bestempeld als horeca/winkelgebied. Gezien de leegstand bij winkels en de lage klandizie van de horeca in de winter is hier geen behoefte aan. Bovendien stuit meer horeca op verzet bij bewoners. Reclamant maakt hier bezwaar tegen.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.

**Zienswijze B**

Reclamant maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt 't Prooyen 6 t/m 12 te slopen in ruil voor nieuwbouw.

**Reactie B**

De panden aan 't Prooyen 6 t/m 12 vallen buiten de wijzigingsbevoegdheid. Voor een beschrijving van de wijzigingsbevoegdheid wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*37. Reclamant 150***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van horeca rondom de haven. Er is nu al veel overlast van horeca en dat zal alleen maar verergeren. Door de wijzigingsbevoegdheid zal de woning van reclamant in waarde dalen. Door de wijzigingsbevoegdheid kan het bestemmingsplan niet meer een consoliderend bestemmingsplan worden genoemd. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van de wijzigingsbevoegdheid. De financiële haalbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid is niet onderzocht. Ook de gevolgen voor de verkeerscirculatie zijn niet onderzocht. De criteria voor de wijzigingsbevoegdheid zijn onduidelijk en incompleet. Door het gebrek aan onderzoek is de haalbaarheid van het bestemmingsplan niet aangetoond.

**Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.

Voor de gemeentelijke reactie ten aanzien van de overlast van horeca wordt verwezen naar reactie D bij reclamant 20.

Als reclamant van mening is dat zijn woning minder waard wordt door de wijzigingsbevoegdheid dan kan hiervoor een verzoek om planschade bij de gemeente worden ingediend. Voor een dergelijk verzoek geldt een aparte procedure.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*38. Reclamant 151***Zienswijze A**

Reclamant constateert dat in de lijst met evenementen het jaarlijkse buurtfeest van de buurtvereniging de Binnendijkers niet is opgenomen. Dit vindt jaarlijks plaats van 19 t/m 23 juni (met een marge van maximaal 2 weken), op de Vesting naast het Ronde Kadiel van Monnickendam. Reclamant verzoekt dit evenement alsnog op te nemen.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijzen wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.5.

*39. Reclamant 152***Zienswijze A**

In het bestemmingsplan zijn vier locaties aangewezen voor evenementen, te weten het Bolwerk, het Noordeinde, de Binnenhaven en de kades rondom het Schulpzand. Reclamant constateert dat veel evenementen niet worden genoemd in de bijlage en dat er ook evenementen plaatsvinden op andere locaties. Daarnaast zijn door het benoemen van de evenementen geen nieuwe evenementen mogelijk. Reclamant verzoekt om of de opsomming van evenementen weg te laten of compleet te maken. Daarnaast verzoekt reclamant om de gehele binnenstad als evenemententerrein aan te wijzen.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijzen wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.5.

*40. Reclamant 153***Zienswijze A**

In de vier bestemmingsplannen is windenergie uitgesloten. Reclamant verzoekt deze uitsluiting te verwijderen. Reclamant draagt daar de volgende argumenten voor aan:

- a. windenergie is de meest effectieve en goedkope manier om duurzame energie op te wekken in Waterland, goedkoper dan zonne-energie bijvoorbeeld;
- b. reclamant heeft bij de realisatie van 2 turbines bij De Nes rekening gehouden met de aanleg van 4 turbines. Momenteel staat ook de provincie geen uitbreiding van windenergie toe. Echter reclamant hoopt dat dit standpunt wijzigt en verzet zich tegen het verbod in het bestemmingsplan, waardoor de komende 10 jaar geen turbines mogelijk zijn;
- c. de winsten van reclamant die voortvloeien uit windenergie worden gebruikt voor duurzame initiatieven vooral in de gemeente Waterland;
- d. juist in deze tijd willen burgers participeren in lokale energievoorziening.

Reclamant verzoekt daarom om windenergie toe te staan en op die manier een bijdrage te leveren aan de verduurzaming van de gemeente.

**Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*41. Reclamant 154***Zienswijze A**

Reclamant is het niet eens met de zienswijze van de gemeente voor uit sluiten van uitbreiding van windenergielocaties binnen de gemeente Waterland.

Reclamant verzoekt met klem om in ieder geval binnen een straal van 4 km van bestaande windenergielocaties, verantwoorde uitbreiding mogelijk te maken en zou graag zien dat in het ontwerpbestemmingsplan een zinsnede wordt toegevoegd voor mogelijkheid tot uitbreiding van windenergie.

**Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*42. Reclamant 155***Zienswijze A**

Reclamant verzoekt de bestemming van het perceel Vesting 8 zodanig te wijzigen dat een bijgebouw (schuur of magazijn) aangepast kan worden ten behoeve van mantelzorg.

**Reactie A**

De gemeentelijke beleidsregels voor Mantelzorg zijn in dit bestemmingsplan geïmplementeerd. Met een omgevingsvergunning is het mogelijk om ook een vrijstaand bijbehorend bouwwerk te gebruiken voor mantelzorg.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*43. Reclamant 156***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de vestiging van een supermarkt op de Kop van 't Prooyen. Reclamant verzoekt om aan artikel 38.1 sub a toe te voegen: detailhandel, niet zijnde supermarkten en/of hoogbouw anders dan de voorgeschreven nok- en goothoogten.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Zienswijze B**

Reclamant maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van horeca. Reclamant ziet liever dat de bevoegdheid in handen komt van de gemeenteraad.

**Reactie B**

Een wijzigingsbevoegdheid is op basis van de Wet ruimtelijke ordening altijd een bevoegdheid van het college. Tevens wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3.

**Zienswijze C**

Reclamant verzoekt de locatie oud Stuttenburgh, ten noorden van Hakvoort geen horecabestemming te geven.

**Reactie C**

De bestemming 'Horeca' is hier gelegd overeenkomstig het geldend bestemmingsplan. Zolang op deze locatie nog geen sprake is van een concrete ontwikkeling, wordt de bestaande planologische situatie gerespecteerd.

**Zienswijze D**

Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming 'Verkeer - Verblijf' aan de grachten. Hierdoor kunnen er parkeerplaatsen komen tot aan het water. Juist een historische binnenstad behoort groen te blijven. Als de groenbestemming verdwijnt, is er geen bestemming meer voor de bomen. Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan exact aan te geven waar geparkeerd mag worden en waar niet.

**Reactie D**

Dit deel van de zienswijze komt in grote lijnen overeen met de zienswijze van reclamanten 1 t/m 7, 26 t/m 40, 42 t/m 58, 169 t/m 172 en 193. Voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*44. Reclamant 157***Zienswijze A**

Reclamant geeft aan dat er bij het bestemmingsplan een visie ontbreekt. Eerder hebben inwoners van de binnenstad aangeboden om samen met de gemeente een breed gedragen visie te ontwikkelen. Reclamant verzoekt om alsnog een visie voor de binnenstad op te stellen.

**Reactie A**

In de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam-Binnen de Vesting is de visie voor de binnenstad vastgelegd in hoofdstuk 2.

Tijdens het opstellen van de Discussienota is er een workshop georganiseerd met belangengroepen, brancheorganisaties en deskundigen. Daarnaast is een algemene informatieavond en een brainstormavond belegd. Deze consultatieronde heeft reacties opgeleverd van bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden in de binnenstad. Deze zijn verwerkt in de reactienota. Op deze wijze zijn er dus diverse partijen bij het opstellen van de Discussienota betrokken geweest.

**Zienswijze B**

In het bestemmingsplan is aangegeven dat overal terrassen zijn toegestaan. Reclamant vraagt zich af wat hiermee wordt bedoeld. Wat zijn de consequenties voor de verkeersdoorstroming in de binnenstad en kunnen bewoners nog bij hun auto's komen?

**Reactie B**

In dit bestemmingsplan wordt het gebruik van gronden voor een terras niet als strijdig gebruik aangemerkt.

Voor het realiseren van een terras blijft op basis van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) een terrasvergunning noodzakelijk. Bij die vergunning wordt op detailniveau nagegaan of de verkeersveiligheid en/of openbare orde in het geding is.

### **Zienswijze C**

In het bestemmingsplan is aangegeven dat in het concentratiegebied horeca een versterking van de horecafunctie gewenst is. Reclamant geeft aan dat dit geen wens is van de inwoners en horecaondernemers. Reclamant vraagt welk onderzoek aan deze wens ten grondslag ligt en wat de onderbouwing daarvan is. Zijn er ook inwoners en horecaondernemers bij dat onderzoek betrokken geweest?

### **Reactie C**

De Discussienota heeft ten grondslag gelegen aan deze keuze. Ten aanzien van de betrokkenheid van belanghebbenden wordt verwezen naar reactie A van deze reclamant. Verder wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3.

### **Zienswijze D**

In het bestemmingsplan is niets aangegeven over planschade. Reclamant geeft aan dat bewoners die in het concentratiegebied horeca wonen zich afvragen wat deze wijzigingsbevoegdheid doet met de waarde van hun woningen.

### **Reactie D**

Omdat het gaat om een wijzigingsbevoegdheid is planschade nu niet aan de orde. Als reclamant van mening is dat bij het vaststellen van een wijzigingsplan sprake is van planschade dan kan hiervoor een verzoek bij de gemeente worden ingediend. Voor een dergelijk verzoek geldt een aparte procedure.

### **Zienswijze E**

In artikel 8 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar horeca. Reclamant vindt de criteria onvoldoende duidelijk en verzoekt de criteria te verhelderen, zodat ze zekerheid geven naar burgers toe. Wat wordt bijvoorbeeld verstaan onder onevenredige afbreuk aan de cultuurhistorische omgeving en de ruimtelijke waarden van het beschermd stadsgezicht, de woonsituatie en de milieusituatie. Verder vraagt reclamant duidelijkheid te geven wat de genoemde horecacategorieën inhouden.

### **Reactie E**

Wat onder onevenredige afbreuk moet worden verstaan wordt per geval beoordeeld. Hier is op voorhand geen eenduidig antwoord op te geven. Verder wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3.

### **Zienswijze F**

In artikel 10 Horeca wordt niets vermeld over de wijzigingsbevoegdheid. Reclamant vindt dat onduidelijk en vraagt om uitleg.



**Reactie F**

De panden die gewijzigd kunnen worden naar de bestemming 'Horeca' hebben nu de bestemming 'Gemengd'. Daarom is de wijzigingsbevoegdheid in de bestemming 'Gemengd' opgenomen en niet in de bestemming 'Horeca'. De panden binnen de bestemming 'Horeca' zijn immers al bestemd voor horeca.

**Zienswijze G**

Het heeft reclamant verbaasd dat tijdens de inloopavond een ander bestemmingsplan was in te zien dan op de website van de gemeente stond. Ook de verwijzing naar de website van ruimtelijkeplannen.nl is geen succes. Het bestemmingsplan zit daar achter een slot en de website is regelmatig niet bereikbaar. Daarnaast is het vervelend dat de zienswijzentermijn in de vakantieperiode heeft plaatsgevonden.

**Reactie G**

Tijdens de zienswijzentermijn heeft op de website van ruimtelijkeplannen.nl het juiste ontwerpbestemmingsplan van 1 november 2012 gestaan. Het ontwerpbestemmingsplan staat daar nog steeds online. Op de gemeentelijke website is een link opgenomen welke naar de website van ruimtelijkeplannen.nl verwijst. De gemeente voldoet hiermee aan de wettelijke verplichting. Het is niet juist dat het bestemmingsplan op de website van ruimtelijkeplannen.nl achter een slot zit. Deze is openbaar toegankelijk via deze site.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*45. Reclamant 158***Zienswijze A**

Ondanks dat het een conserverend bestemmingsplan is zitten er toch enkele wijzigingsbevoegdheden in. Het is lastig te beoordelen wat de effecten hiervan zijn op de binnenstad. Reclamant vraagt zich af of grootschalige detailhandel passend is in de binnenstad. Bij de afwijkingbevoegdheid tot samenvoeging van panden geldt als voorwaarde dat er geen afbreuk aan het gevelbeeld mag plaatsvinden. Dit rijmt niet met de wijzigingsbevoegdheid voor de kop van 't Prooyen waar bebouwing tot 14 meter hoog is toegestaan. In de binnenstad is nu al sprake van een parkeerprobleem. De effecten van de wijzigingsbevoegdheden hierop en op de verkeersaantrekkende werking zijn niet onderzocht. Doordat de effecten niet zijn onderzocht is niet te zeggen of het de gemeente geen geld gaat kosten. De financiële paragraaf is hiermee onvoldoende onderbouwd.

Door alle wijzigingsbevoegdheden komt de bevoegdheid van veel ontwikkelingen in handen van het college van burgemeester en wethouders te liggen.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2 en 2.1.3.

**Zienswijze B**

Reclamant mist de link met het Galgeriet. Op Galgeriet zou een concentratie van detailhandel plaatsvinden, nu lijkt de focus weer te liggen op de binnenstad. Hiermee lijkt ontwikkeling van Galgeriet buitenspel te worden gezet. Door de ontwikkeling op de kop van 't Prooyen worden de ontwikkelingsmogelijkheden op Galgeriet tot een minimum beperkt. Reclamant betreurt dit, aangezien zij al 9 jaar met de gemeente bezig zijn om tot de ontwikkeling van Galgeriet te komen. Dit heeft reclamant veel geld gekost. Reclamant hoopt dat de gemeente de voorgenomen wijzigingsbevoegdheden heroverweegt.

**Reactie B**

Op dit moment is er geen sprake van een concrete ontwikkeling op Galgeriet. Daarom wordt er voor dit gebied een beheersverordening ontwikkeld. Verder zijn in de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting (vastgesteld door de gemeenteraad op 15 december 2011) ontwikkelingen vastgelegd ter versterking van de binnenstad. Die ontwikkelingen zijn in dit bestemmingsplan dan ook opgenomen.

Verder wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Zienswijze C**

De wijzigingscriteria voor de kop van 't Prooyen zijn vaag en verstrekkend. Er mag tot 14 meter hoog worden gebouwd. Dat is te hoog. In de criteria is opgenomen dat er eerst een stedenbouwkundig programma van eisen opgesteld moet worden. Wat dit is en wie dit moet vaststellen is onduidelijk.

**Reactie C**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*46. Reclamant 160*

**Zienswijze A**

Reclamant merkt op dat het terrein van Leguit en Roos buiten het beschermd stadsgezicht valt. Volgens reclamant heeft dit terrein wel degelijk historische waarde, waaronder de zichtlijn over het terrein van de vroegere dwarshelling. Reclamant verzoekt om de volledige straat 't Prooyen en de voormalige werf te betrekken bij het beschermd stadsgezicht. Ter behoud van de zichtlijn verzoekt reclamant de vroegere dwarshelling een bouwhoogte van 0 meter te geven.

Ook verzoekt reclamant om de huidige bouwhoogten als uitgangspunt te nemen, een afwijking van 15% is wel toelaatbaar. Ten slotte verzoekt reclamant om de gevellijn op het voormalige werfterrein te hanteren.

### **Reactie A**

Ten aanzien van het beschermd stadsgezicht komt deze zienswijze overeen met de zienswijze B van reclamanten 61 t/m 110, 112 t/m 128, 176 t/m 180 en 195. Voor de reactie ten aanzien van dit deel wordt verwezen naar die reactie. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### *47. Reclamant 162*

#### **Zienswijze A**

Reclamant is van mening dat er onvoldoende is geantwoord op zijn inspraakreactie. Reclamant verzocht wijzigingen aan groenstroken, zoals bermen, taluds of wallenkanten vergunningplichtig te verklaren. In de zienswijze beperkt reclamant zich tot groenstroken (bermen en talud- of wallenkanten) in de binnenstad, zoals reclamant dat in zijn inspraakreactie naar aanleiding van de reconstructie van de Fluwelen Burgwal en het dichtstorten van het talud langs de Weezenland 1 en 1A heeft gedaan. In het geval van de Fluwelen Burgwal heeft reclamant het college geschreven dat voor de parkeerhavens een omgevingsvergunning vereist was geweest. Het antwoord daarop luidde dat dit op basis van het bestemmingsplan uit 1976 niet nodig was. Ten aanzien van de aanleg van parkeerhavens tegenover Weezenland 1 en 1A was het antwoord dat daarvoor op basis van het bestemmingsplan uit 1976 een omgevingsvergunning was verleend bij de eerste bouwaanvraag. Reclamant betwijfelde dat. Reclamant vindt het opmerkelijk dat in de ene situatie wel en de andere niet een vergunning nodig is. De reactie op de inspraakreactie geeft ook toe dat er wel een vergunning nodig is. In de reactie op de inspraakreactie wordt verder gesteld dat het bestemmingsplan voorziet in een regeling zoals inspreker dat wenst en er geen reden is tot aanpassing van het bestemmingsplan. Reclamant vroeg en vraagt nog steeds om in het bestemmingsplan een beschrijving op te nemen van waarde van de groenstroken die het beschermen waard zijn en daarom vergunningplichtig zijn.

Nu blijkt dat in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Groen' langs de grachten is gewijzigd naar de bestemming 'Verkeer - Verblijf'. Reclamant maakt hier bezwaar tegen.

### **Reactie A**

In het nieuwe bestemmingsplan wordt de bescherming van de openbare ruimte gewaarborgd in de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermd stad-gezicht'. Het aanbrengen van oppervlakteverhardingen en het wijzigen van kademuren is vergunningplichtig.

Dit betekent concreet dat bijvoorbeeld het aanleggen van parkeerhavens in de openbare ruimte op een plek waar nu sprake is van een groen- of een bermstrook, getoetst moet worden aan de waarden van het beschermd stadsgezicht. Los van de discussie of een verzoek in het verleden wel of niet vergunningplichtig was, is het nieuwe bestemmingsplan daarin duidelijk.

Het bezwaar van reclamant tegen wijziging naar de bestemming 'Verkeer - Verblijf' langs de grachten komt overeen met de zienswijze van reclamanten 1 t/m 7, 26 t/m 40, 42 t/m 58, 169 t/m 172 en 193. Voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

### **Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast. De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

#### *48. Reclamant 163*

De zienswijze is 5 januari 2013 ontvangen. Op de envelop is geen poststempel aangetroffen, waarbij de datum van binnenkomst geldt. Een zienswijze kon tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze is daarmee te laat ingediend en zal om die reden buiten beschouwing worden gelaten.

Voor wat betreft de inhoud kan buiten het formele kader om het volgende worden gesteld.

### **Zienswijze A**

Op het voorontwerpbestemmingsplan heeft reclamant een inspraakreactie ingediend over de wijze waarop waterkeringen in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Reclamant heeft toen ook de zones van de waterkeringen aangeleverd. Het advies van reclamant is niet volledig overgenomen. Daarom is op 10 december een overleg geweest waarop afspraken zijn gemaakt over de wijze waarop de dijken worden bestemd.

### **Reactie A**

De waterkeringen in de dit bestemmingsplannen worden overeenkomstig de gemaakte afspraken bestemd.

### **Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. op de verbeelding worden de primaire waterkeringen als volgt bestemd (zie fragment MO-ZW16):
  - dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' voor het dijklichaam zelf. Dit betreft de door reclamant aangeleverde zone 'Waterstaatswerk';
  - aanduiding 'Vrijwaringszone - dijk' voor de vrijwaringszone. Dit betreft de door reclamant aangeleverde zone 'Profiel vrije ruimte'.

2. op de verbeelding worden de regionale waterkeringen als volgt bestemd (zie fragment MO-ZW16):
  - dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' voor het dijklichaam zelf. Dit betreft de door reclamant aangeleverde zone 'Waterstaatswerk';
  - de vrijwaringszone is hier gelijk aan het dijklichaam zelf. Voor de regionale waterkeringen wordt daarom geen aanduiding 'Vrijwaringszone - dijk' opgenomen.
3. De onderliggende bestemmingen worden gelegd zoals aangegeven op fragment MO-ZW16.
4. De regels van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' en de aanduiding 'Vrijwaringszone - dijk' worden aangepast in die zin dat het in de bouwregels van die bestemming opgenomen bouwverbod niet van toepassing is op bestaande bebouwing. Door het opnemen van de zones van het Hoogheemraadschap zijn deze breder dan alleen de dijk zelf, waardoor ook de bebouwing die tegen de dijk aan of op de dijk is gebouwd, hieronder valt. Het is niet gerechtvaardigd om deze onder het overgangsrecht te brengen.

Aan de tekst van artikel 32 lid 32.2.1 en van artikel 36 lid 36.2.2 wordt de volgende tekst dan ook toegevoegd: "Dit verbod is niet van toepassing op bestaande gebouwen, overkappingen en andere bouwwerken binnen de andere ter plaatse aangewezen bestemmingen."
5. In paragraaf 2.2.27 wordt de volgende zin toegevoegd: "Daarnaast mogen er geen gebouwen, overkappingen en andere bouwwerken worden gebouwd, uitgezonderd de bestaande gebouwen, overkappingen en andere bouwwerken."
6. In paragraaf 2.3.2 wordt de volgende zinsnede toegevoegd: ", uitgezonderd bestaande bebouwing"
7. Omdat de bestemming 'Water - Waterstaat' alleen nog voor de sluizen geldt vervallen in artikel 20 lid 1, de subleden a en b, waardoor de volgende subleden vernummern;
8. In de bouwregels van artikel 20 wordt de tekst van lid 20.2.1. als volgt gewijzigd:
  - a. een gebouw wordt uitsluitend gebouwd binnen een bouwvlak gebouwd
  - b. de goot- en bouwhoogte van een gebouw bedragen ten hoogste de ter plaatse van de aanduiding "maximale goot- en bouwhoogte (m)" aangegeven hoogtes."
9. In artikel 20 wordt lid 20.3 verwijderd.
10. Paragraaf 2.2.18 van de toelichting geldt nu alleen nog maar voor de sluizen. Daarom wordt de tekst: "De dijk aan de Gouwzee is een primaire waterkering. Daarom heeft de dijk de bestemming 'Water - Waterstaat'. In de waterkering komen ook drie sluizen voor. Deze zijn binnen de bestemming aangeduid. Daarnaast wordt de cultuurhistorische waarde van de dijk beschermd. Ook de Stelling van Amsterdam en de Noorder IJ- en Zeedijken vallen binnen deze bestemming." gewijzigd in: "In het plangebied komt een aantal sluizen voor. De sluizen vallen onder deze bestemming."

11. In paragraaf 2.2.27 van de toelichting is in de eerste alinea de volgende zin toegevoegd: "Alle waterkeringen in het plangebied zijn voorzien van deze dubbelbestemming."
12. In paragraaf 5.1.2 van de toelichting is in tabel bij artikel 2.11, 2e kolom de tekst "Op gronden waarop een primaire waterkering of een beschermingszone ligt, vindt geen wijziging plaats van de bestemming van dat gebied ten opzichte van het voorafgaande geldende bestemmingsplan." gewijzigd in de volgende tekst: "Een bestemmingsplan bevat de bestemming waterkering voor grond waarop een primaire waterkering ligt of die de functie van primaire waterkering heeft."
13. In paragraaf 5.1.2 van de toelichting is in tabel bij artikel 2.11, 3e kolom de tekst "Dit bestemmingsplan maakt dergelijke nieuwe bestemmingen niet mogelijk." gewijzigd in de volgende tekst: "De waterkeringen in het plangebied zijn voorzien van een dubbelbestemming, waarbinnen de bescherming van de waterkering wordt geregeld. De beschermingszone is voorzien van een aanduiding. Dit bestemmingsplan ziet niet toe op wijzigingen aan de waterkering."
14. In paragraaf 5.2.1 van de toelichting was de primaire waterkering niet opgenomen in de tabel. Deze is alsnog toegevoegd. In de eerste kolom is de volgende tekst opgenomen: "Artikel 29 Primaire waterkeringen", in de tweede kolom de tekst: "In Monnickendam ligt een dijk die is aangegeven als 'Primaire waterkering'. Langs primaire waterkeringen geldt een vrijwaringszone van 100 meter binnendijs en 175 meter buitendijs. De verordening bepaalt dat binnen de vrijwaringszones nieuwe bebouwing of nieuwe functies alleen mogelijk gemaakt mogen worden als: -er sprake is van niet onomkeerbare ontwikkelingen; -een toekomstige landwaartse versterking van de waterkering niet wordt belemmerd; -er kan worden meebewogen met het peil van het IJssel- en Markermeer.", in de derde kolom de tekst: "Alle waterkeringen in dit bestemmingsplan zijn voorzien van een dubbelbestemming, waarbinnen de bescherming van de waterkering wordt geregeld. Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe bebouwing mogelijk binnen de zone van de primaire waterkering."
15. In paragraaf 5.2.1 van de toelichting was de regionale waterkering niet opgenomen in de tabel. Deze is alsnog toegevoegd. In de eerste kolom is de volgende tekst opgenomen: "Artikel 30 Regionale waterkeringen", in de tweede kolom de tekst: "In het noorden ligt een waterkering die is aangewezen als regionale waterkering. De verordening bepaalt dat bestemmingsplannen moeten voorzien in de bescherming van de waterkerende functie. Ook moet de vrijwaringszone in bestemmingsplannen worden opgenomen zodat toekomstige reconstructies van de waterkeringen niet onmogelijk worden gemaakt.", in de derde kolom de tekst: "Alle waterkeringen in dit bestemmingsplan zijn voorzien van een dubbelbestemming, waarbinnen de bescherming van de waterkering wordt geregeld."
16. Omdat alle waterkeringen onder een dubbelbestemming vallen wordt in de 1e alinea van paragraaf 6.5.2 van de toelichting de tekst: "Daarnaast is de dijk aan de Gouwzee bestemd als 'Water - Waterkering'. Ook het Noordeinde en Zuideinde en de Middendamsluis maken deel uit van deze waterkering."

Omdat hier naast de waterkerende functie andere functies tevens van belang zijn, heeft deze waterkering geen primaire waterbestemming gekregen, maar de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. Zowel primaire als de dubbelbestemming hebben bescherming van de waterkerende functie voor ogen." gewijzigd in de tekst: "Alle dijken in het plangebied zijn voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. Deze dubbelbestemming ziet toe op de bescherming van de waterkerende functie."

#### *49. Reclamant 164*

##### **Zienswijze A**

Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan op te nemen dat er niet geparkeerd mag worden in de Kerkstraat.

##### **Reactie A**

Het bestemmingsplan regelt niet waar er wel en niet mag worden geparkeerd. Dat wordt geregeld met een verkeersbesluit.

##### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *50. Reclamant 165*

De zienswijze is 7 januari 2013 ontvangen. Op de envelop is geen poststempel aangetroffen, waarbij de datum van binnenkomst geldt. Een zienswijze kon tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze is daarmee te laat ingediend en zal om die reden buiten beschouwing worden gelaten.

Voor wat betreft de inhoud kan buiten het formele kader om het volgende worden gesteld.

##### **Zienswijze A**

Voor de woning van de Vesting 9 ligt een wandel- en fietspad. Dit pad ligt niet tegen de woning aan maar op een afstand van 2 meter vanaf de woning. Reclamant verzoekt de strook tegen de woning aan te bestemmen als tuin/plantsoen.

##### **Reactie A**

Het gebied voor de woning, dat behoort tot het perceel van de woning, heeft al de bestemming 'Tuin - Onbebouwd'. Naast het wandel- en fietspad ligt een strook gras. Deze grasstrook behoort tot het openbaar gebied en valt om die reden onder de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied'. Binnen deze bestemming zijn ook groenvoorzieningen toegestaan.

##### **Zienswijze B**

De tuin behorend bij de woning aan de Herengracht 3 is bestemd als 'Wonen'. Reclamant verzoekt de tuin te bestemmen als 'Tuin'.

**Reactie B**

Een bestemming 'Tuin' is hier niet noodzakelijk, omdat uit de planregels volgt dat pas vanaf 1,50 meter achter de voorgevel van het hoofdgebouw gebouwd mag worden.

**Zienswijze C**

In de Zaksteeg ligt nog een stukje tuin dat behoort bij de woning aan de Vesting 9. De bestemming is daarom niet juist weergegeven. Reclamant verzoekt dit aan te passen.

**Reactie C**

Dit stukje blijkt inderdaad bij de woning te horen. Dit stukje wordt daarom bestemd als 'Wonen', zonder een bouwvlak en de bestemming 'Tuin - Onbebouwd'.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De bestemming van het stukje tuin ten zuiden van het perceel Vesting 9, wat grenst aan de Zaksteeg, wordt gewijzigd van 'Verkeer - Verblijf' naar 'Wonen' en 'Tuin - Onbebouwd' (zie fragment MO-ZW17).

**51. Reclamant 166**

De zienswijze is 4 januari 2013 ontvangen. Op de envelop is geen poststempel aangetroffen, waarbij de datum van binnenkomst geldt. Een zienswijze kon tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze is daarmee te laat ingediend en zal om die reden buiten beschouwing worden gelaten.

Voor wat betreft de inhoud kan buiten het formele kader om het volgende worden gesteld.

**Zienswijze A**

De schapenweide aan de Bernhardlaan is bestemd als 'Groen'. Hier zijn ongeschikte parkeervoorzieningen toegestaan. Reclamant maakt hier bezwaar tegen. Dit gebied valt onder het beschermd stadsgezicht en parkeren vormt een aantasting daarvan. Reclamant stelt voor op de schapenweide de aanduiding 'specifieke vorm van groen - parkeren uitgesloten' te leggen.

**Reactie A**

In het Coalitieakkoord Waterland 2010-2014 is opgenomen dat de schapenweide groen blijft. Daarbij heeft de gemeenteraad bij de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan een amendement verworpen waarin werd voorgesteld voor deze locatie een aanduiding 'specifieke vorm van groen - parkeren uitgesloten' in het bestemmingsplan op te nemen.



**Zienswijze B**

Het bouwvlak aan de Bloemendaal 24 is niet goed ingetekend. Aan de achterzijde moet het huidige hoofdverblijf worden toegevoegd. Reclamant verzoekt dit aan te passen.

**Reactie B**

De achterzijde van de woning betreft een bijbehorend bouwwerk. Bijbehorende bouwwerken mogen ook buiten het bouwvlak liggen.

**Zienswijze C**

Een gedeelte van de garage aan de Bloemendaal 24 ligt in de bestemming 'Tuin'. Reclamant verzoekt dit aan te passen en hier de bestemming 'Wonen' van te maken.

**Reactie C**

De situatie rondom de woning is opnieuw gecontroleerd. Uit deze controle blijkt dat er geen bouwwerken binnen de bestemming 'Tuin - Onbebouwd' liggen.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*52. Reclamant 167***Zienswijze A**

Het pand aan de Fluwelen Burgwal 12 heeft een bestemming ten behoeve van handel en nijverheid. Gezien de ligging van het pand aan een smalle gracht is deze functie nauwelijks haalbaar. Deze functie kan leiden tot ongewenste verkeersbewegingen en parkeerdruk. Reclamant verzoekt de bestemming te wijzigen naar 'Gemengd'.

**Reactie A**

In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'Handels- en nijverheidsdoeleinden'. Deze bestemming is bedoeld voor bedrijven. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming 'Bedrijf' toegekend. Het gebruik zoals in de bestemming 'Gemengd' is hierbinnen niet toegestaan. Als reclamant hier de bestemming 'Gemengd' wenst, dan is sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.7.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*53. Reclamanten 181 t/m 192*

Deze reclamanten hebben een gelijkkluidende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

De zienswijze van reclamant 191 is 4 januari 2013 ontvangen en die van reclamant 192 op 7 januari. Op de enveloppen is geen poststempel aangetroffen, waarbij de datum van binnenkomst geldt. Een zienswijze kon tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze is daarmee te laat ingediend en zal om die reden buiten beschouwing worden gelaten. Voor wat betreft de inhoud van reclamanten 191 en 192 kan buiten het formele kader om het volgende worden gesteld.

### **Zienswijze A**

In tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan zijn de randen van het parkeerterrein Doelenerf bestemd als 'Verkeer - Verblijf', in plaats van 'Groen'. Reclamanten maken hier bezwaar tegen. Er is sprake van rechtsongelijkheid omdat andere groenstroken wel als 'Groen' zijn bestemd. Reclamanten vragen zich vanwege het uitblijven van noodzakelijk onderhoud aan het groen, of het schappen van de groenbestemming het opheffen van het groen inluiddt. Reclamanten verzoeken de bestemming 'Groen' weer aan de randen van het parkeerterrein te geven.

### **Reactie A**

Het groen langs de randen van dit parkeerterrein is niet opgenomen in de Groenvisie. De Groenvisie is de basis voor het leggen van de bestemming 'Groen'. De randen van dit parkeerterrein behouden daarom de bestemming 'Verkeer - Verblijf'.

### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### *54. Reclamant 194*

### **Zienswijze A**

Reclamant constateert dat het evenement Allerzielentocht, dat jaarlijks wordt georganiseerd op 2 november, ontbreekt op bijlage 3, de lijst met evenementen. Dit evenement vindt plaats langs de straten en grachten buiten de op de verbeelding als evenemententerrein aangeduide gebieden. Reclamant verzoekt dit evenement goed te regelen in het bestemmingsplan.

### **Reactie A**

Volgens de definitie moet een evenement een plaatsgebonden karakter hebben. Een optocht heeft geen plaatsgebonden karakter. Volgens de definitie van het bestemmingsplan betreft dit dus geen evenement. Dat betekent dat het bestemmingsplan geen restricties oplegt aan de Allerzielentocht.

### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*55. Reclamant 196***Zienswijze A**

Reclamant constateert dat het evenement Halloween speurtocht, dat jaarlijks wordt georganiseerd op 31 oktober, ontbreekt op bijlage 3, de lijst met evenementen. Reclamant stelt voor dit evenement alsnog op te nemen in bijlage 3.

**Reactie A**

Volgens de definitie moet een evenement een plaatsgebonden karakter hebben. Een optocht heeft geen plaatsgebonden karakter. Volgens de definitie van het bestemmingsplan betreft dit dus geen evenement. Dat betekent dat het bestemmingsplan geen restricties oplegt aan de Allerzielentocht.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*56. Reclamant 197***Zienswijze A**

Reclamant woont in een woning achter het perceel Zuideinde 28. Momenteel betreft het een gedoogconstructie. Door de gemeente is toegezegd dat deze situatie zou worden gelegaliseerd door hier een woonbestemming aan toe te kennen.

**Reactie A**

In het verleden is besloten om ten behoeve van de woning achter het Zuideinde 28 in dit nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' op te nemen. De woning wordt overeenkomstig dat besluit bestemd.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De woning achter het pand aan het Zuideinde 28 krijgt de bestemming 'Wonen' (zie fragment MO-ZW18).

### 3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk zijn de ambtshalve aanpassingen weergegeven. Achtereenvolgens worden de wijzigingen voor de toelichting, de regels en de verbeelding weergegeven.

#### 3. 1. Toelichting

1. De status van het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar vastgesteld. In lijn daarmee wordt ook de IMRO-code aangepast. Daarom wordt in paragraaf 1.1 1e alinea de status van de IMRO-code gewijzigd naar va01.
2. Omdat de plannen voor 1 juli 2013 ter inzage zijn gelegd worden ze niet gewijzigd naar SVBP2012. Daarom wordt in paragraaf 1.2, 1e alinea de tekst "2012" gewijzigd in: "2008"
3. Het begrip rustpunt is als voetnoot opgenomen. Dit begrip staat ook in de begrippen van de regels. Daarom wordt de voetnoot op de volgende plaatsen verwijderd: paragraaf 2.2.1, 5e alinea, paragraaf 2.2.6, 3e alinea, paragraaf 2.2.8, 3e alinea, paragraaf 2.2.19, 6e alinea en paragraaf 2.2.20, 5e alinea.
4. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 2.2.10, 1e zin van de 1e alinea aangevuld met de volgende zinsnede: "of zijn aangeduid als sprake is van de bestemming 'Gemengd'".
5. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 2.2.15, 1e alinea de tekst: "Somige parkeerterreinen worden tevens gebruikt voor evenementen. De locaties waar dit voorkomt zijn op de verbeelding aangeduid. Binnen deze bestemming mogen geen gebouwen en overkappingen worden gebouwd, vergunningsvrije mogelijkheden daargelaten." gewijzigd in: "De parkeerterreinen vallen onder deze bestemming. Het gebruik als standplaats wordt niet aangemerkt als strijdig gebruik. Dat betekent dat op basis van het bestemmingsplan standplaatsen niet zijn uitgesloten. Naast het bestemmingsplan is echter ook een standplaatsvergunning op basis van de APV nodig."
6. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 2.2.16 na de 3e alinea de volgende alinea toegevoegd: "Daar waar deze bestemming ligt binnen het beschermd stadsgezicht geldt een omgevingsvergunningplicht voor het aanbrengen van oppervlakteverharding. Deze vergunningplicht is opgenomen in de bestemming 'Waarde - Beschermd stadsgezicht'."
7. De aanduiding 'ligplaats' verdwijnt van de verbeelding. Daarom wordt in paragraaf 2.2.17 de tekst van de 2e alinea: "Binnen deze bestemming komen aanleggelegenheden voor. Hiervan wordt onder andere door de bruine vloot gebruik gemaakt. Daarnaast komen er ligplaatsen voor woonschepen voor."

Zowel de aanleggelegenheden als de ligplaatsen zijn op de verbeelding aangeduid." gewijzigd in: "Aanleggelegenheden zijn algemeen toegestaan binnen deze bestemming. Hieronder vallen de bestaande aanleggelegenheden aan de Haringburgwal, 't Prooyen en de binnenhaven. Hiervan wordt onder andere door de bruine vloot gebruik gemaakt. Daarnaast komen er ligplaatsen voor woonschepen voor. De ligplaatsen voor woonschepen zijn op de verbeelding aangeduid.

8. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 2.2.19, 5e alinea de zin: "De goot- en bouwhoogte zijn, overeenkomstig de gevelwandkaarten behorend bij het bestemmingsplan Binnenstad 1976, op de verbeelding aangegeven." gewijzigd in: "De maximaal toegestane goot- en bouwhoogte zijn op de verbeelding aangegeven."
9. In paragraaf 2.2.26, 1e alinea werd nog gesproken over het Goudriaankanaal, dat moet de trekvaart Amsterdam - Hoorn zijn. Daarom wordt de tekst: "het voormalige Goudriaankanaal" gewijzigd in "de trekvaart Amsterdam - Hoorn".
10. In de toelichting was de motivering van de aanduiding 'Geluidszone - industrie' niet opgenomen. Dit wordt alsnog gedaan. Dit wordt een nieuwe paragraaf 2.3.1. De daaronder voorkomende subparagrafen worden hierdoor hernoemd. De volgende tekst wordt opgenomen voor deze nieuwe subparagraaf:  
**"Toelichting op de aanduiding**  
 Deze aanduiding is opgenomen voor de geluidzone rondom de scheepswerf. Binnen deze aanduiding mogen alleen nieuwe geluidsgevoelige objecten worden gebouwd of bestaande worden uitgebreid als de geluidsbelasting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere grenswaarde.  
**Achtergrondinformatie**  
 Verwijzing naar hoofdstuk 1 inleiding  
 Verwijzing naar hoofdstuk 3 planuitgangspunten  
 Verwijzing naar hoofdstuk 4 huidige situatie  
 Verwijzing naar hoofdstuk 5 beleidskader  
 Verwijzing naar hoofdstuk 6 milieu- en omgevingsaspecten  
 Verwijzing naar hoofdstuk 7 uitvoerbaarheid"
11. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 3.2 een digitale verwijzing naar paragraaf 1.1 opgenomen.
12. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 3.3.1, 2e alinea de tekst: "Per pand is de goot- en bouwhoogte van de kaarten afgemeten en op de verbeelding opgenomen." gewijzigd in "Per pand/perceel is de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte op de verbeelding opgenomen."
13. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 3.3.2, 1e alinea een verwijzing gemaakt naar de Discussienota door de volgende zin: "Het verblijfsgebied met detailhandel heeft zijn oorsprong in de Discussienota."

Het woord Discussienota is voorzien van een digitale koppeling naar paragraaf 5.5.9 waarin de Discussienota is beschreven.

14. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 3.3.3, 1e alinea een verwijzing gemaakt naar de Discussienota door de volgende zin: "Het concentratiegebied horeca heeft zijn oorsprong in de Discussienota." Het woord Discussienota is voorzien van een digitale koppeling naar paragraaf 5.5.9 waarin de Discussienota is beschreven.
15. Ter verduidelijking worden in paragraaf 3.4, 1e alinea digitale verwijzingen opgenomen naar paragraaf 1.3 en hoofdstuk 2.
16. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 4.2.1, 1e alinea bij de vermelding van figuur 2, die in paragraaf 3.3.2 staat, een digitale verwijzing gemaakt naar paragraaf 3.3.2.
17. Het Barro is gewijzigd. Daarom wordt in paragraaf 5.1.2, 1e alinea de volgende toevoeging gedaan: "en de laatste wijziging, in werking getreden op 1 oktober 2012"
18. De tweede en derde wijziging van de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie zijn op 17 december 2012 vastgesteld. Dit is in paragraaf 5.2.1, 3e alinea als zodanig vermeld.
19. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 6.2.2, 1e alinea de tekst: "Omdat dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, is er geen sprake van negatieve effecten op de beschermde natuurgebieden." gewijzigd in "Dit bestemmingsplan maakt geen ontwikkelingen mogelijk waardoor sprake is van significant negatieve effecten op de nabijgelegen beschermde natuurgebieden."
20. In paragraaf 6.2 was geen conclusie opgenomen. In een nieuwe subparagraaf achter paragraaf 6.2.2 wordt de volgende conclusie opgenomen: "Vanuit het aspect ecologie zijn er geen belemmeringen voor dit bestemmingsplan."
21. In paragraaf 6.3.2 onder het kopje Beeldbepalende en waardevolle panden wordt het aantal verwijderd. Het aantal is namelijk niet relevant. Nu is de volgende zin opgenomen: "Naast de monumenten kent de binnenstad ook beeldbepalende en waardevolle panden."
22. Beeldbepalende panden zijn niet beschreven in de Welstandsnota. Daarom wordt de volgende zin verwijderd uit paragraaf 6.3.2 onder het kopje Beeldbepalende en waardevolle panden: "In de Welstandsnota is een beschrijving van deze panden opgenomen."
23. In paragraaf 6.10.2 onder het kopje lpg-tankstation wordt de risicoanalyse van het lpg-tankstation verwerkt en als bijlage 3 bijgevoegd. De bijlage is in bijlage 1a bij deze notitie opgenomen.

In de 1e alinea onder dit kopje is daarom de zin: "Daarnaast is er een risicoanalyse voor het tankstation uitgevoerd (zie bijlage 3)." toegevoegd. In de 3e alinea onder dit kopje is de volgende zin toegevoegd: "In de risicoanalyse is het groepsrisico berekend. Deze ligt ruim beneden de oriëntatiewaarde, namelijk 0,06 maal de oriëntatiewaarde."

24. Omdat het bestemmingsplan in een nieuwe fase is gekomen (vaststelling) is de tekst in paragraaf 7.1 achterhaald. In paragraaf 7.1 zijn de kopjes Ontwerpfase en Vaststellingsfase aangepast in de tijd op de huidige fase. De tekst onder het kopje "Ontwerpfase" luidt nu: "Het ontwerpbestemmingsplan doorloopt de in de Wro opgenomen formele bestemmingsplanprocedure. Dit betekent dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage is gelegd. Tijdens deze periode hebben ook twee informatiebijeenkomsten plaatsgevonden en heeft een ieder de gelegenheid gehad voor het indienen van zienswijzen." en de tekst onder het kopje "Vaststellingsfase": "Ten aanzien van de ingekomen zienswijzen is een standpunt bepaald in de zienswijzennota. Het resultaat van de zienswijzennota is verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. De indieners van de zienswijzen zijn hiervan op de hoogte gesteld. Tot slot is tegen de vaststelling van het bestemmingsplan beroep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.
25. De naam van bijlage 2 bij de toelichting is als volgt gewijzigd: "Advies externe veiligheid voorontwerpbestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013".
26. In de hoofdstukken 5, 6 en 7 werd de inleidende tekst direct onder het hoofdstuknummer niet goed weergegeven. Dit is opgelost door aan de inleidende teksten een paragraaf Inleiding toe te kennen. De andere paragrafen in deze hoofdstukken zijn overeenkomstig deze nieuwe paragraaf vernummerd.

### **3. 2. Regels**

1. Naar aanleiding van de in paragraaf 3.3. onder 8. genoemde hoogte naverkenning wordt het begrip peil aangepast in die zin dat in artikelpunt 1.62 onder a tussen "de hoogte van de kruin van de" en "weg ter plaatse van die hoofdtoegang" het woord "dichtstbijzijnde" wordt ingevoegd.
2. In artikel 2 lid 11 onder b worden tussen "worden als" en "toelaatbaar aangehouden" de woorden "ten hoogste" verwijderd, aangezien het in deze bepaling niet alleen gaat om maximale maten.
3. In artikel 3 lid 3.3 aanhef en onder a wordt de term "gebouw" vervangen door "bedrijfswoning" in verband met de implementatie van de *Beleidsregel goot- en nokhoogte woonhuizen Monnickendam*.

4. In artikel 9 lid 9.1 onder h was per abuis de zinsnede “met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van groen - parkeren uitgesloten’” achter parkeervoorzieningen toegevoegd. Deze zinsnede wordt alsnog verwijderd.
5. In artikel 18 wordt lid 18.3 Specifieke gebruiksregels geschrapt. Deze bepaling ziet op de bescherming van het karakteristieke profiel en materiaalgebruik in de openbare ruimte, terwijl deze bescherming in de dubbelbestemming ‘Waarde - Beschermd stadsgezicht’ plaats vindt. Nu artikel 30.4.1 onder a voorziet in een bescherming van de openbare ruimte in het licht van de cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van het beschermd stadsgezicht, kan artikel 18.3 vervallen.
6. In artikel 21 lid 21.4 onder a, 3, tussen “1 en 2” en “voor zover” wordt in verband met een redactionele verbetering een komma verwijderd.
7. In de bestemming “Water” in artikel 19 lid 19.1 onder b wordt onder vernummering de tekst: “ter plaatse van de aanduiding ‘ligplaats’” geschrapt. Aanleggelegenheid wordt daarmee algemeen mogelijk gemaakt. Artikel 19.2.2. onder b wordt verwijderd onder vernummering.

### **3. 3. Verbeelding**

1. Omdat het pand Groote Noord 9 bij Groote Noord 10 hoort en onderdeel is van het hoofdverblijf, wordt het bouwvlak van de Groote Noord 9 in noordelijke richting uitgebreid (zie fragment MO-AW01).
2. Het bouwvlak van de Gooische Kaai 2 wordt overeenkomstig de vergunning aan de voorzijde uitgebreid (zie fragment MO-AW02).
3. De goot- en bouwhoogte van de Lutherse kerk waren per abuis onjuist opgenomen en worden omgedraaid (zie fragment MO-AW03).
4. Het bouwvlak van de woning aan de Nieuwe Zijds Burgwal 32 wordt aan de zijkant (noord) ingekort omdat daar sprake is van een bijbehorend bouwwerk in plaats van een hoofdgebouw (zie fragment MO-AW04).
5. Tussen het bestemmingsplan Monnickendam - Binnen de Vesting 2013 en Buitengebied Waterland 2013 is ter plaatse van de gemeentehaven nabij het Galgeriet een grenscorrectie toegepast. De ligplaatsen in de binnenhaven zijn daarmee geheel binnen het bestemmingsplan Binnen de Vesting opgenomen.

Verder wordt de aanduiding ‘ligplaats’ uit dit bestemmingsplan verwijderd, waarmee aanleggelegenheid algemeen mogelijk wordt op basis van het bestemmingsplan (zie fragment MO-AW05).



6. Op de verbeelding zijn meerdere plangrenscorrecties aangebracht daar waar plangrenzen van verschillende bestemmingsplannen niet op elkaar aansluiten (fragmenten MO-AW100 t/m 101).
7. Er is een volledige controle uitgevoerd op de archeologische bestemmingen. Dit heeft op twee plaatsen tot aanpassingen van de dubbelbestemmingen geleid (fragment MO-AW archeologie).
8. Op enkele plaatsen wordt de grens van het beschermd stadsgezicht aangepast aan het digitale bestand dat door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beschikbaar is gesteld (zie fragment MO-AW stadsgezicht).
9. Naar aanleiding van een naverkenning op goot- en bouwhoogtes worden de goot- en bouwhoogtes gewijzigd op de adressen en op de wijze zoals aangegeven in bijlage 1a bij deze Notitie.

Dit zijn adressen van panden die niet in de gevelwandkaarten bij het geldende bestemmingsplan zijn opgenomen maar waarbij het geldende bestemmingsplan alleen "bestaande" maten voorschrijft.

Deze wijzigingen zijn ontstaan doordat de naverkenning is uitgevoerd op basis van nieuwere luchtfoto's van betere kwaliteit, waardoor een grotere nauwkeurigheid wordt bereikt. De nieuwe maten sluiten daarvoor beter aan bij de bestaande en planologisch geldende situatie.

Daar waar op één adres meerdere goot- en bouwhoogtes worden aangegeven, is sprake van een differentiatie in goot- en bouwhoogtes binnen een bouwvlak.

===

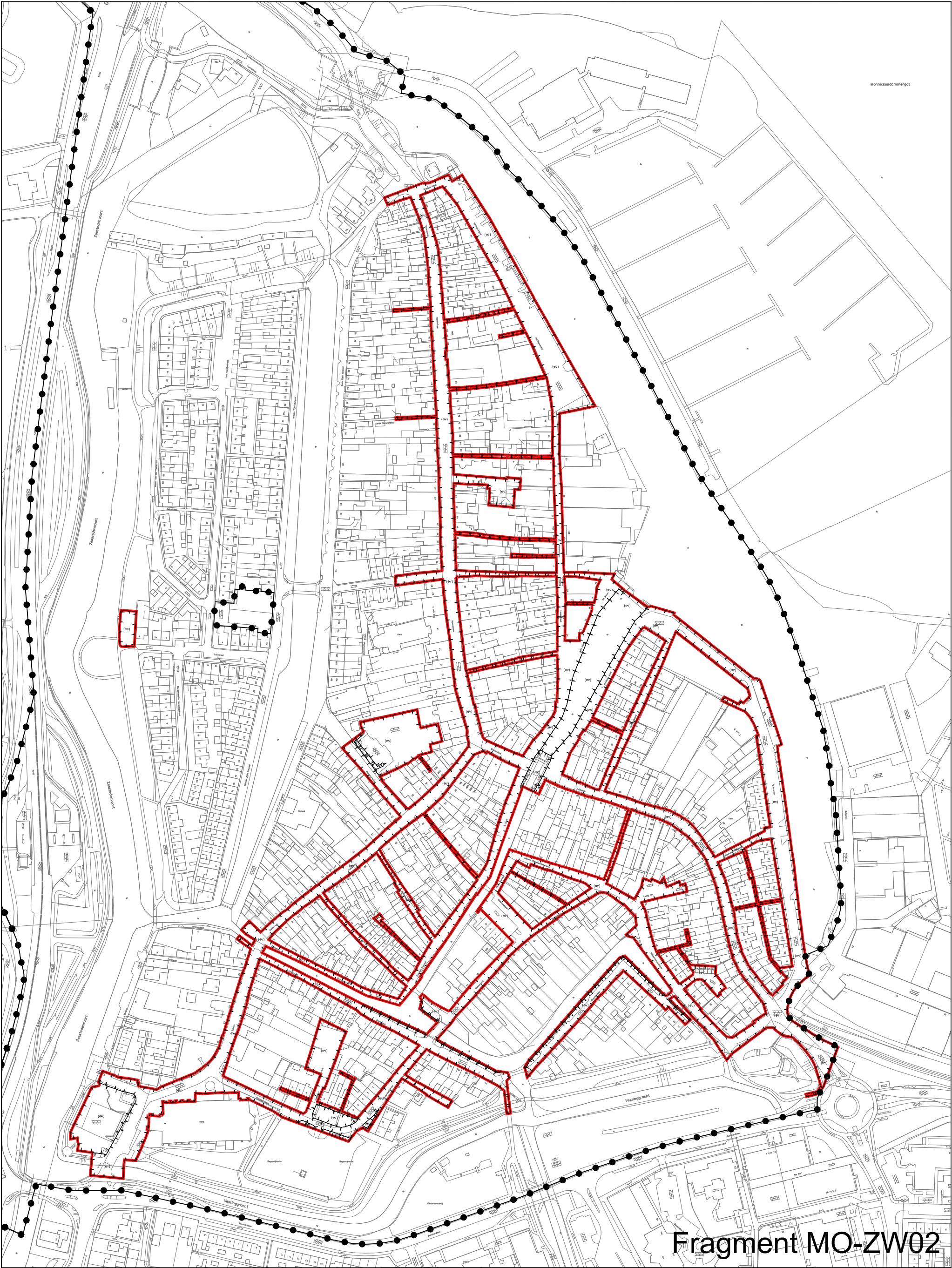
**BIJLAGE 1A**



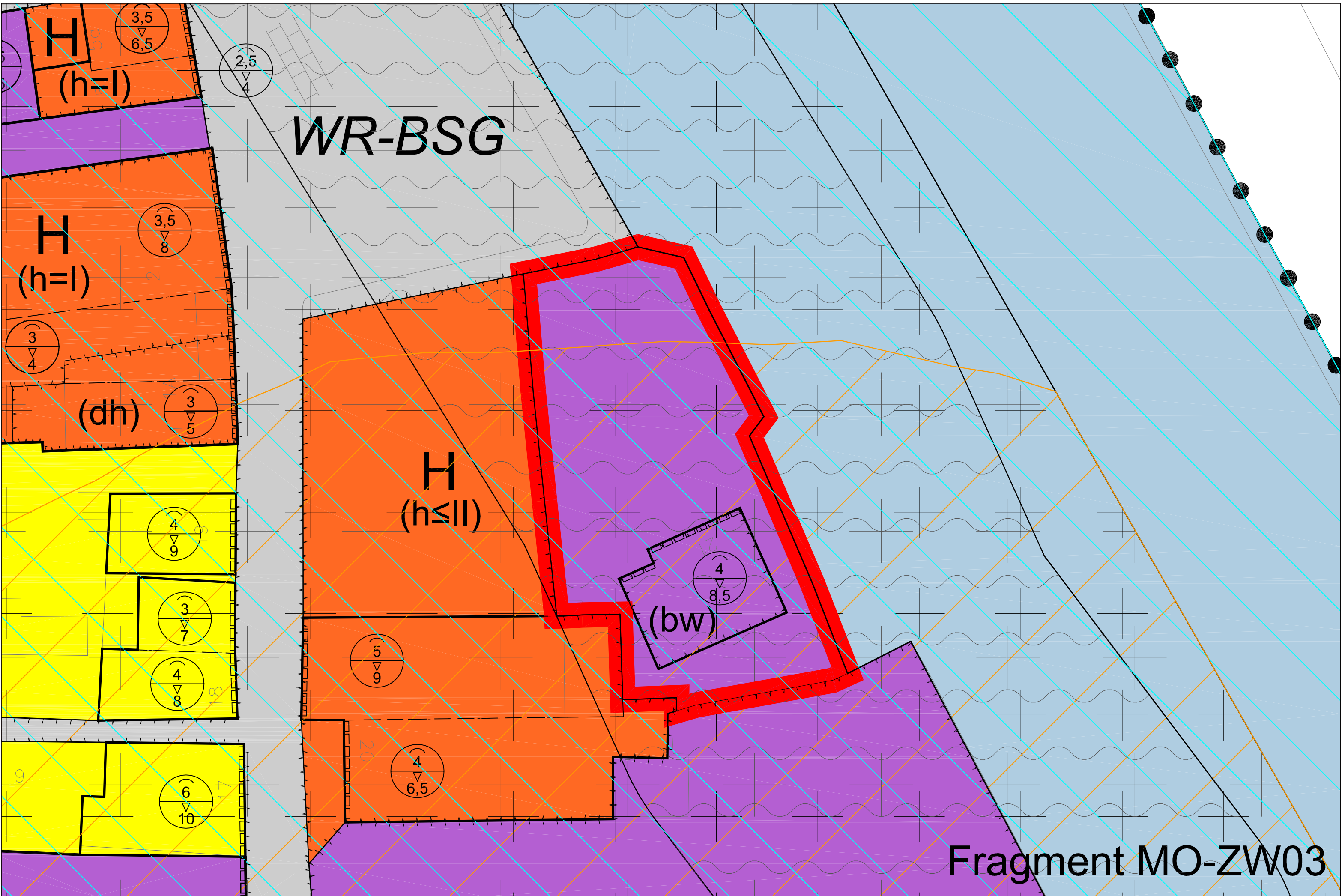


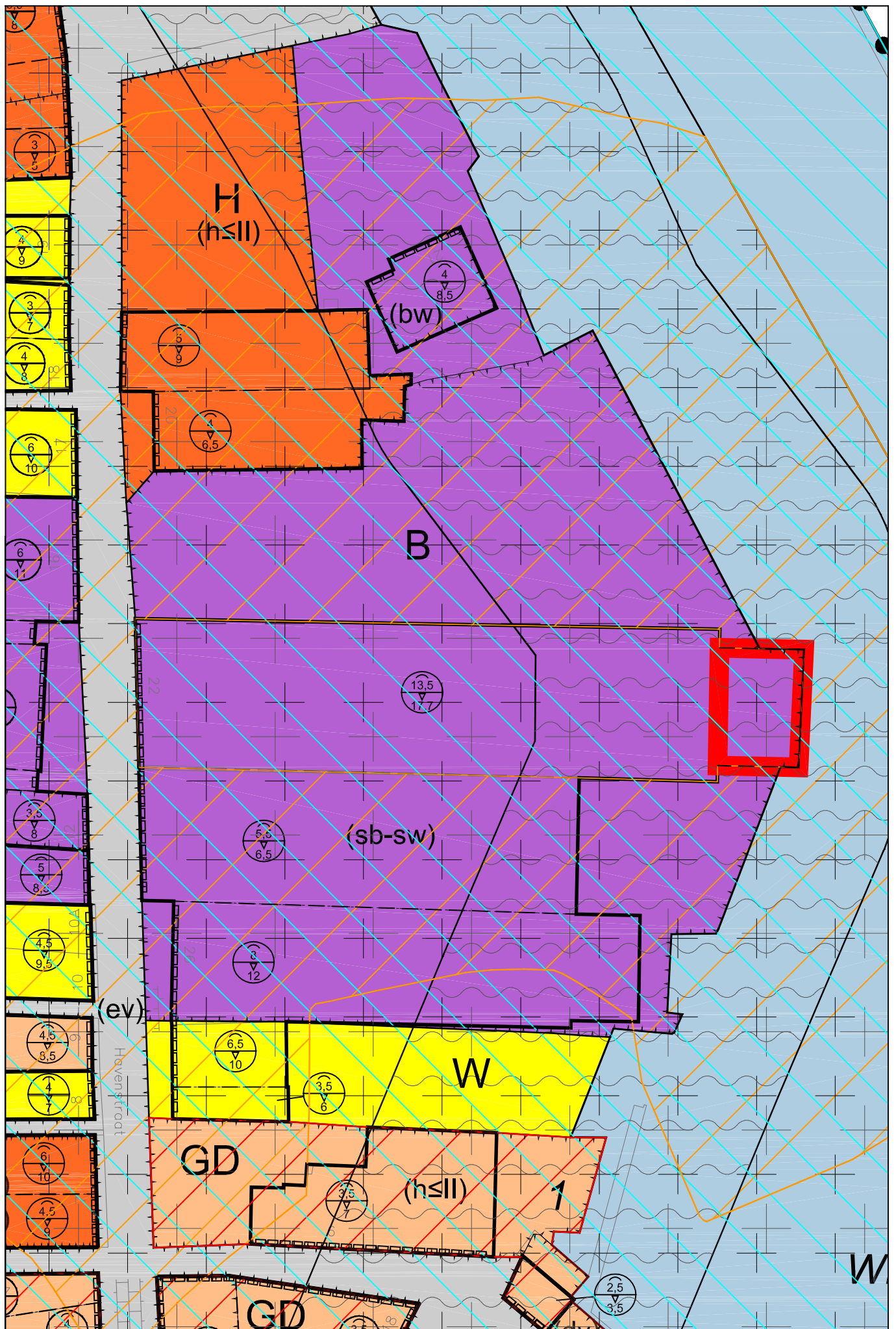
# Fragment MO-ZW01





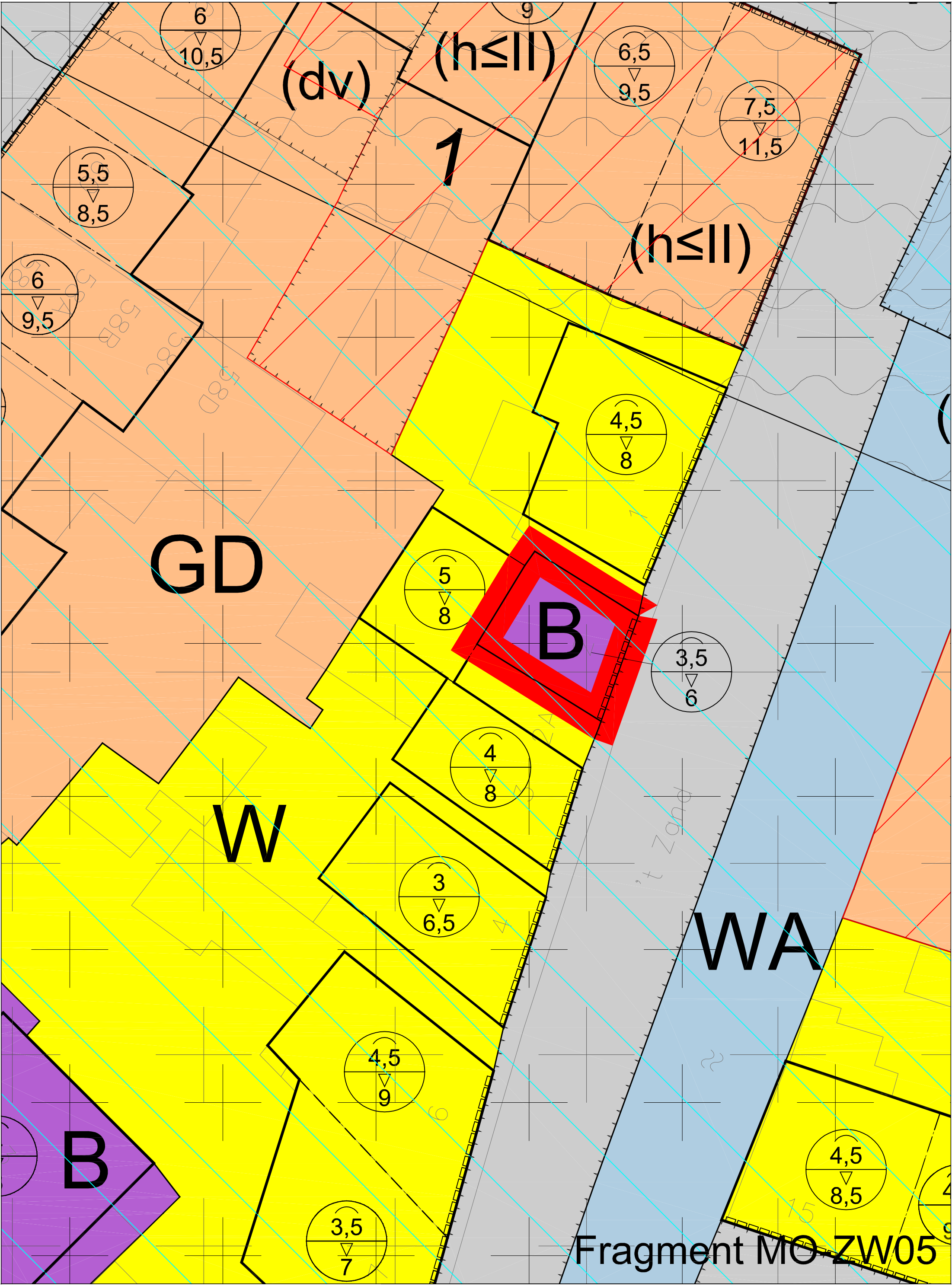






## Fragment MO-ZW04







WR-BSG

B-N

(ev)

W

G

Oude Zijds Burgwal

Kernmergracht

School

GD

M

W

W

GD

GD

W

B

GD

M

Fragment MO-ZW06

(ev)

Kerkstraat



WS-WK  
V-VB  
(ev)

1

2  
(sb-aan)

(ev)

2  
(sb-aan)

(sb-sw)

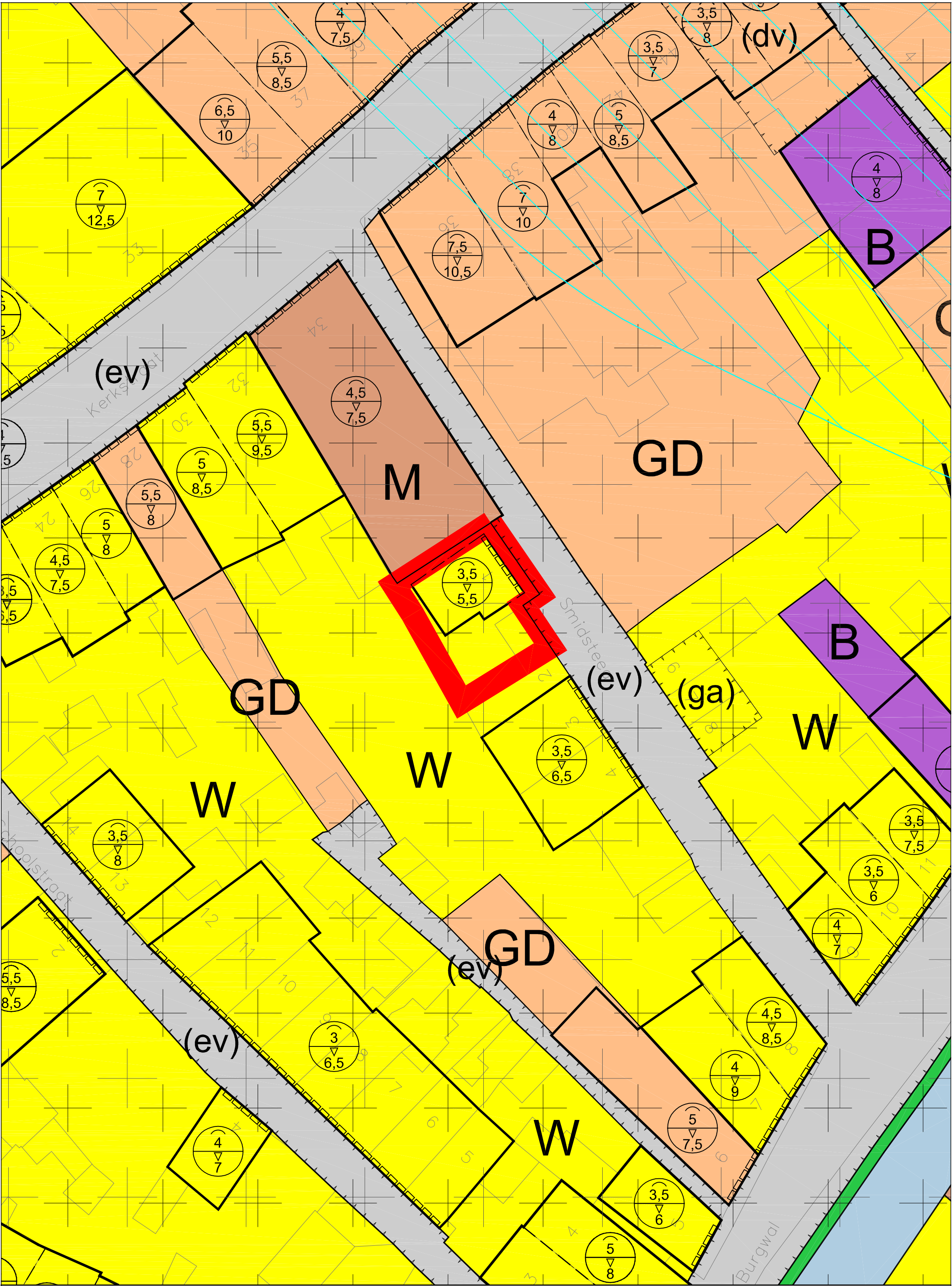
GD

(dv)

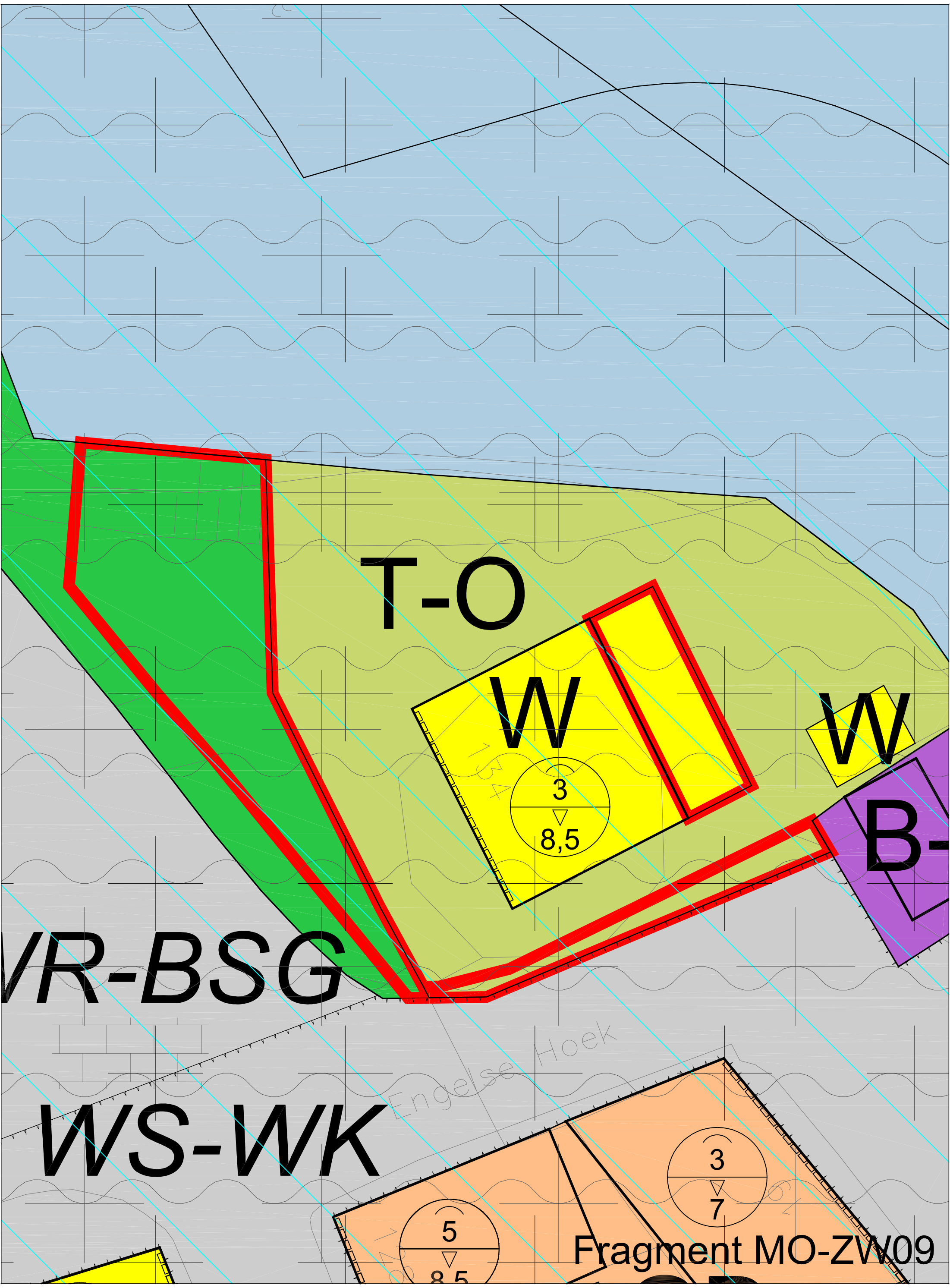
1

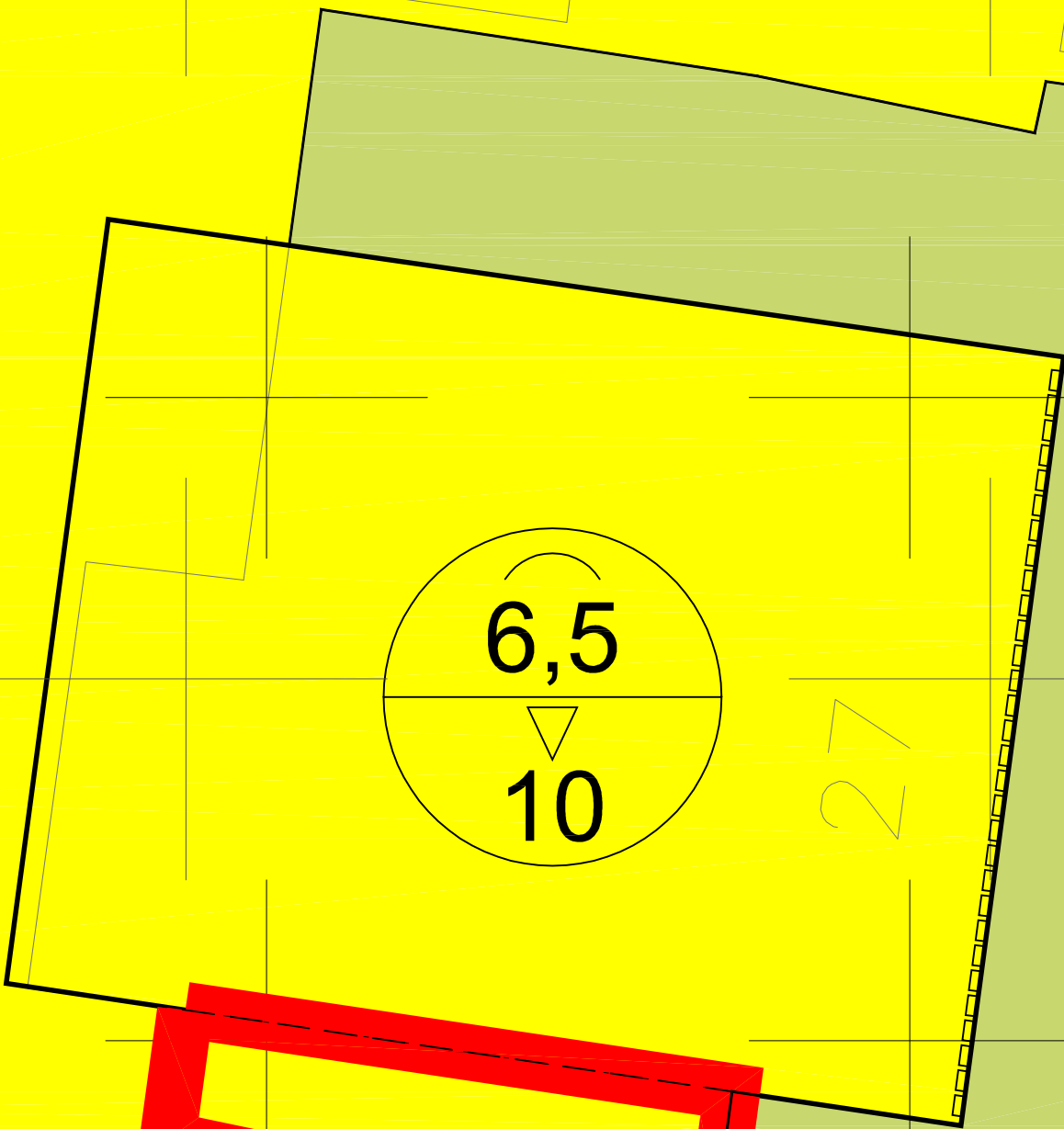
Fragment MO-ZW07



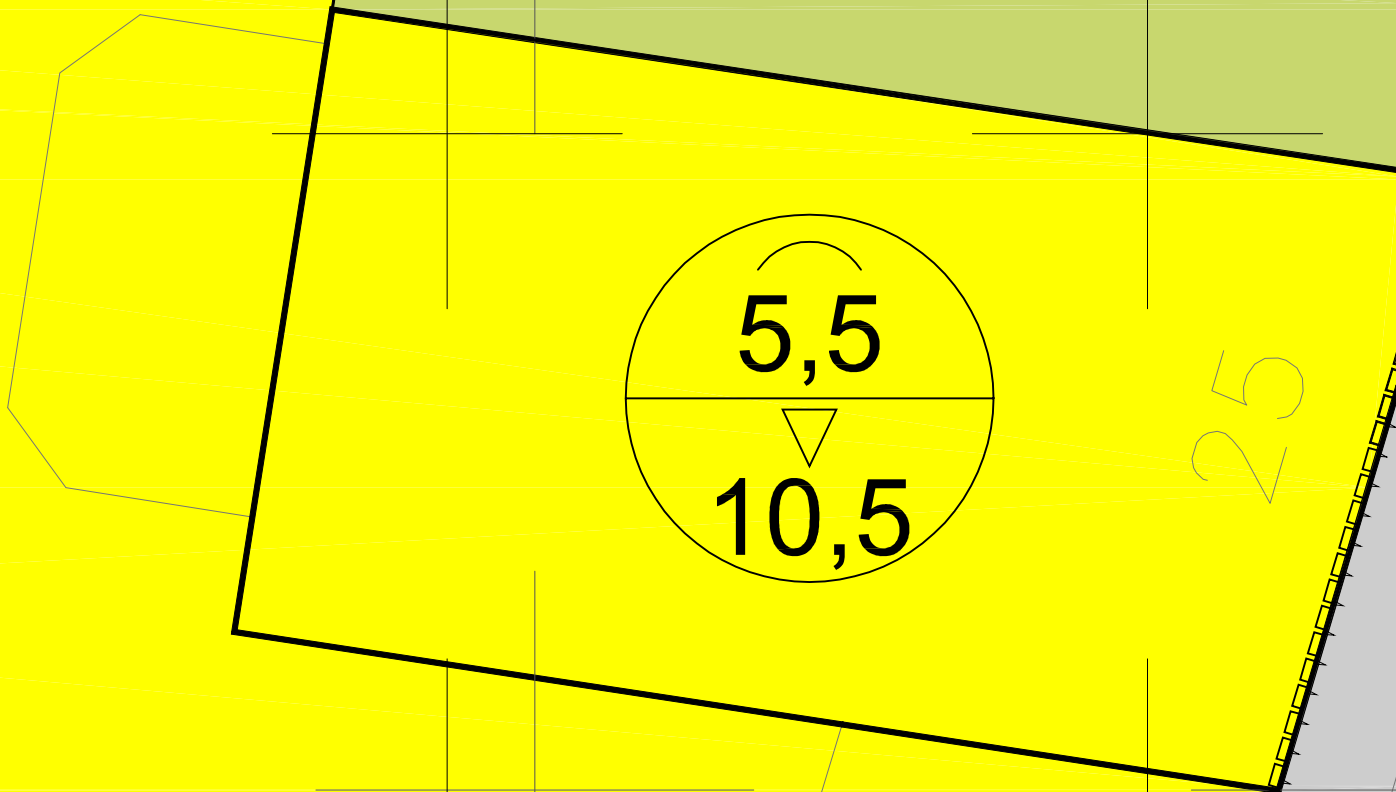


Fragment MO-ZW08



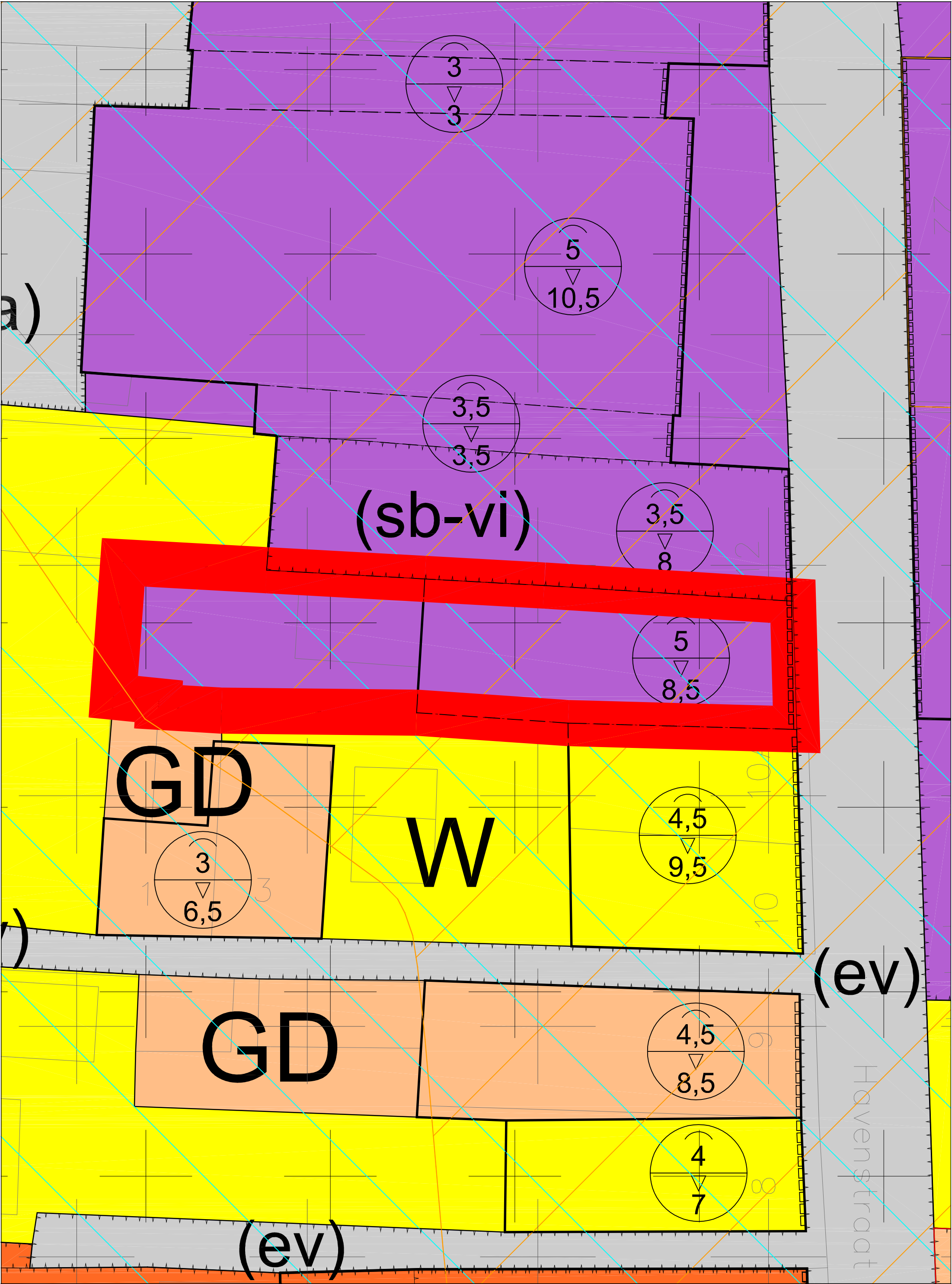


T-O

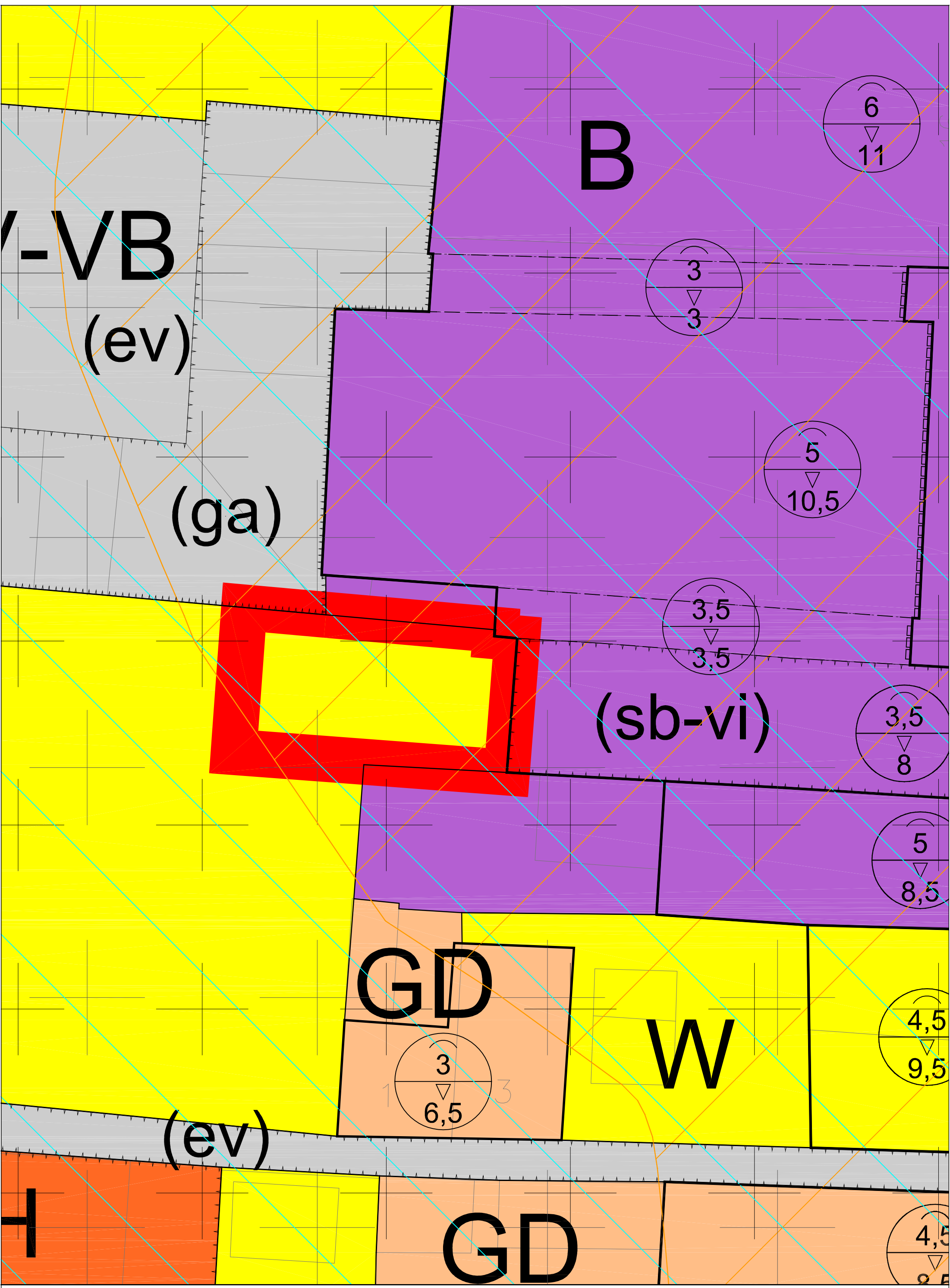


Fragment MO-ZW010

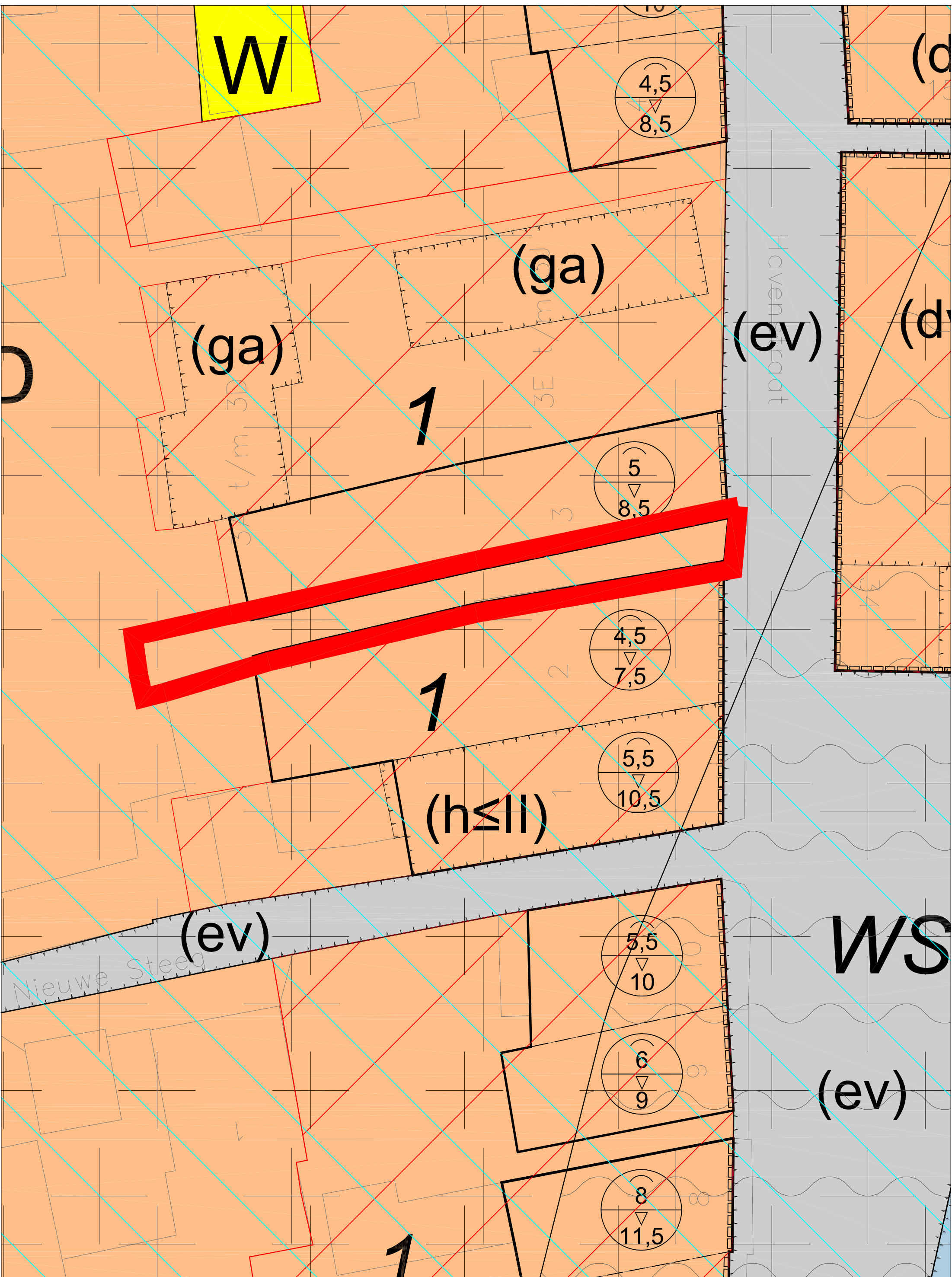




Fragment MO-ZW11

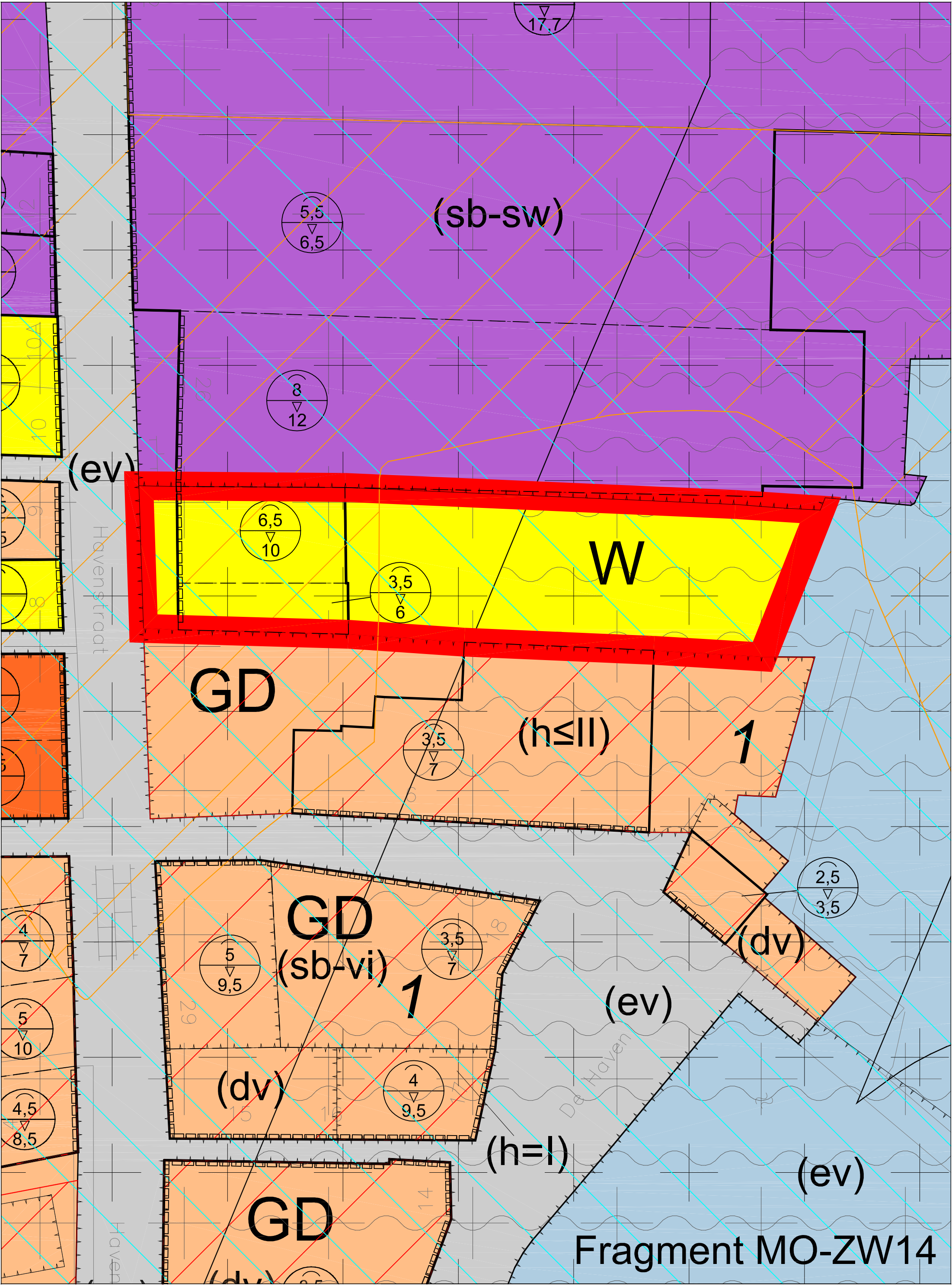


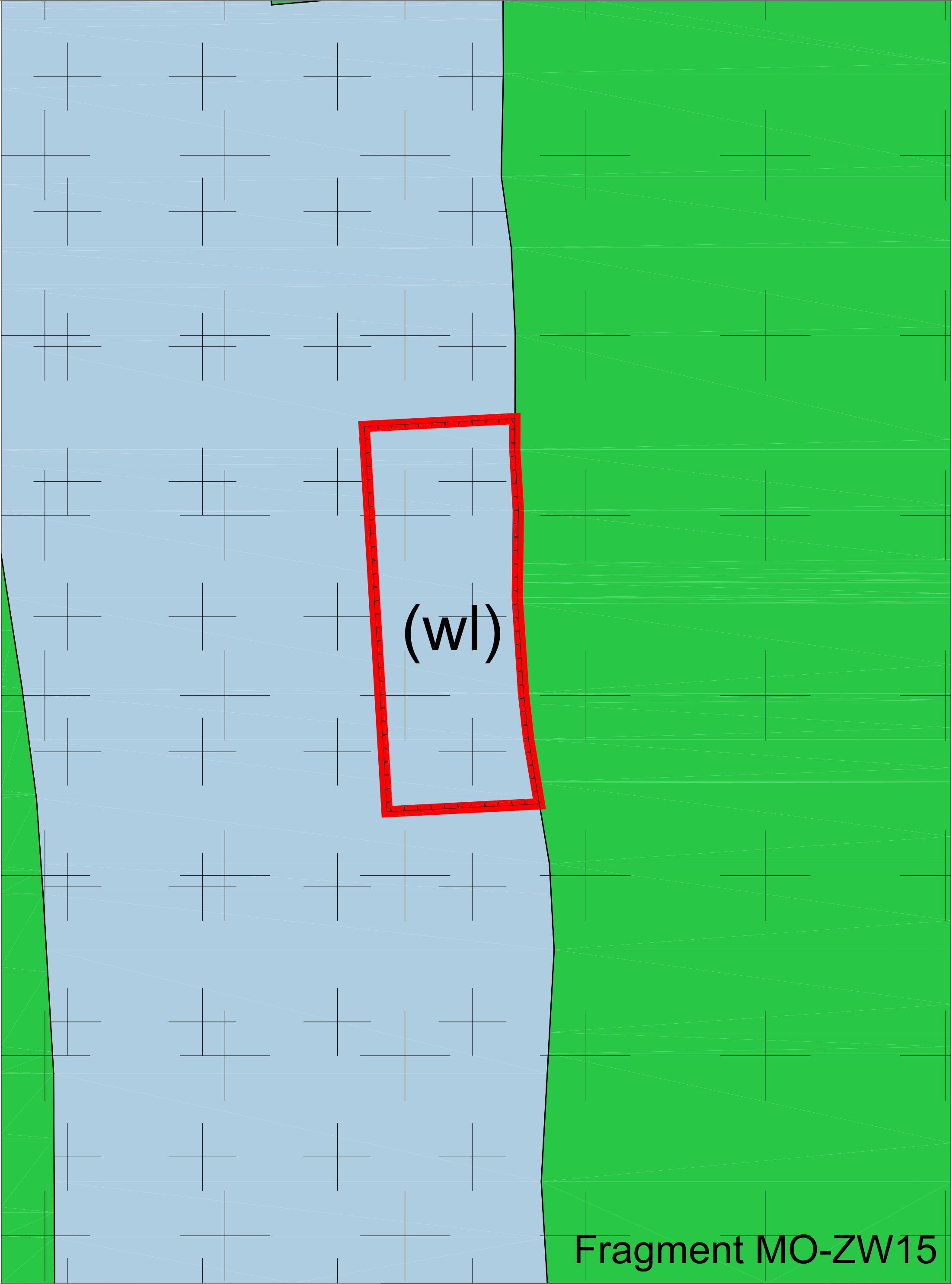
Fragment MO-ZW12



# Fragment MO-ZW13





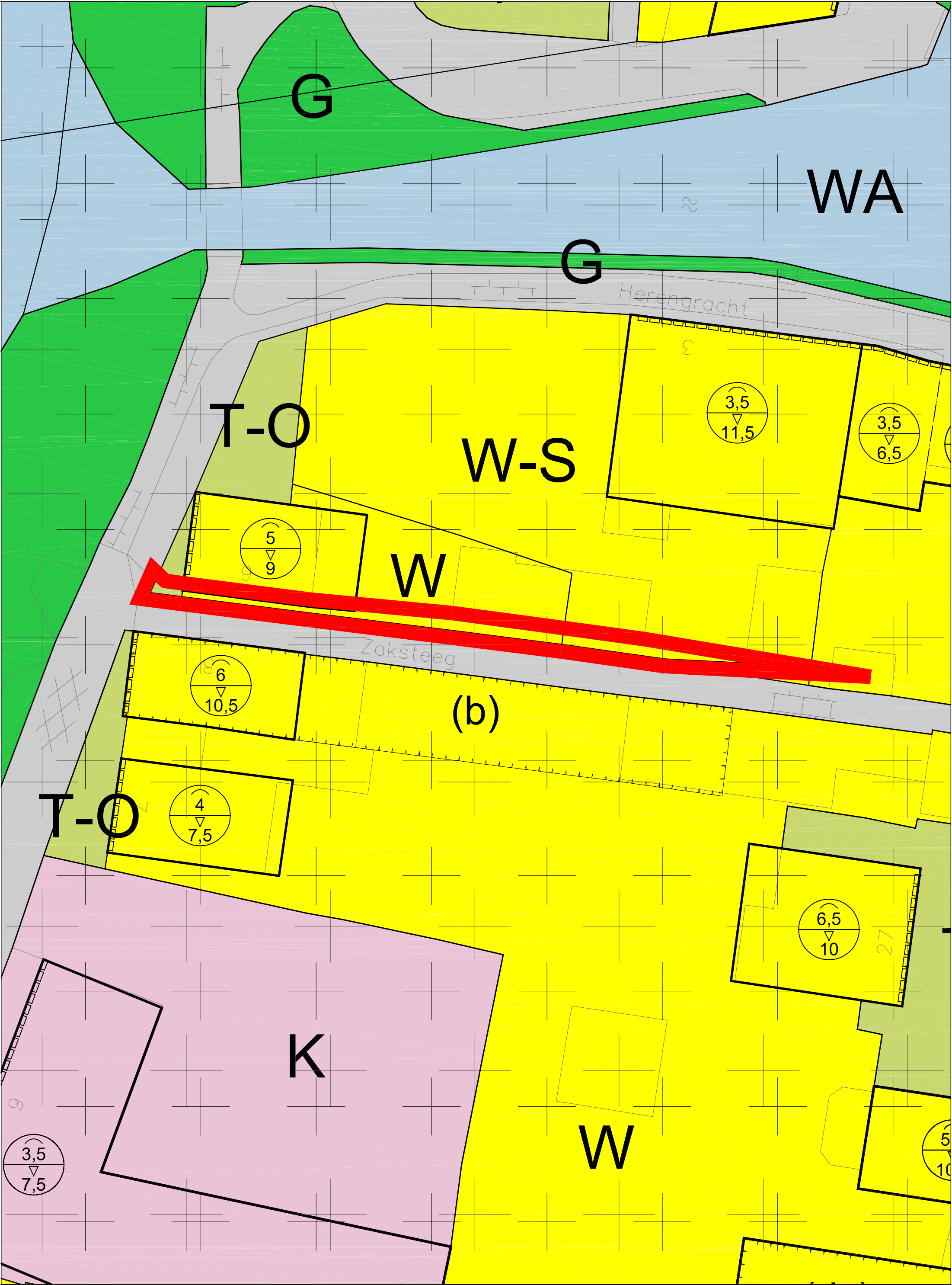


Fragment MO-ZW15

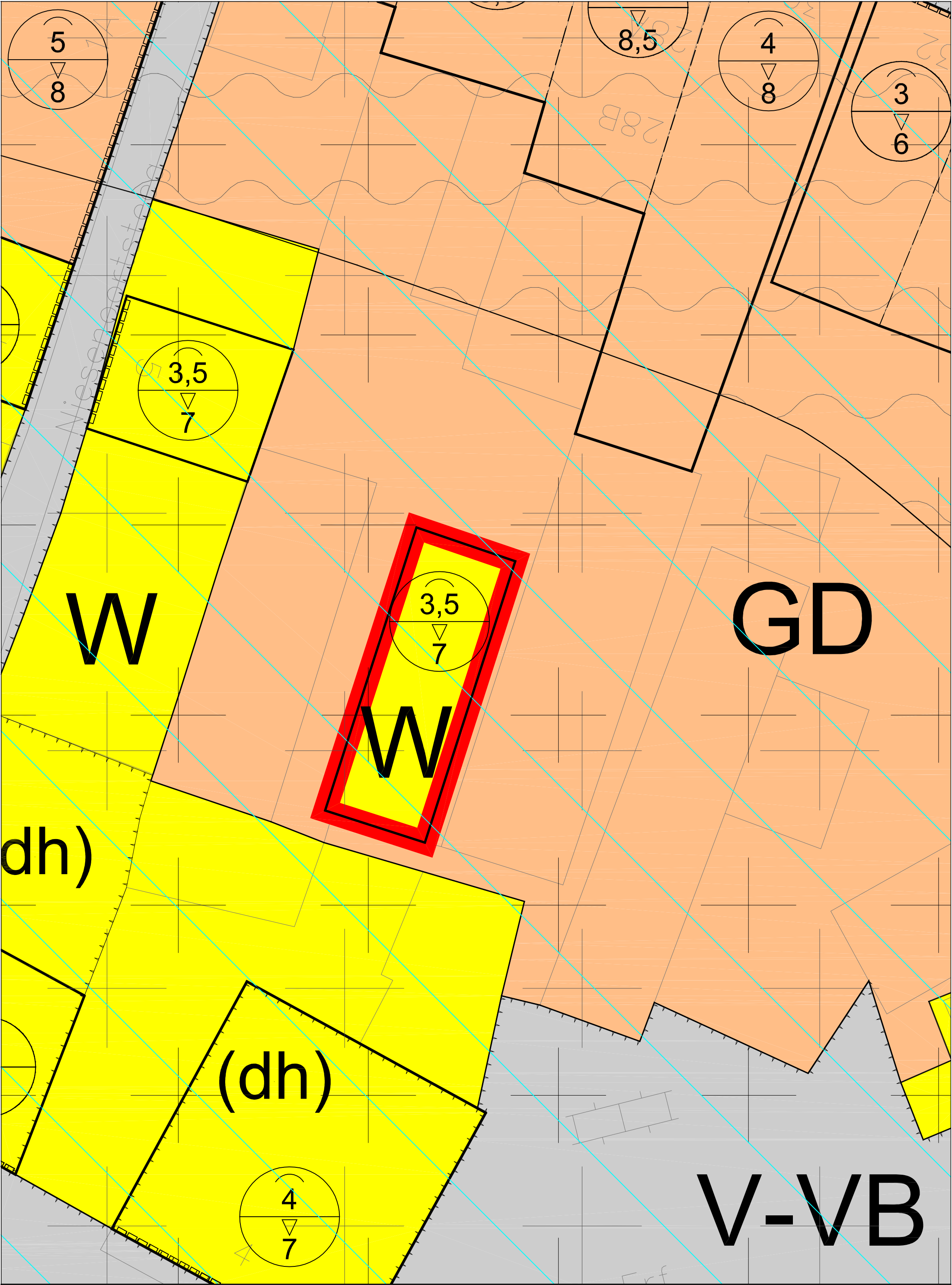




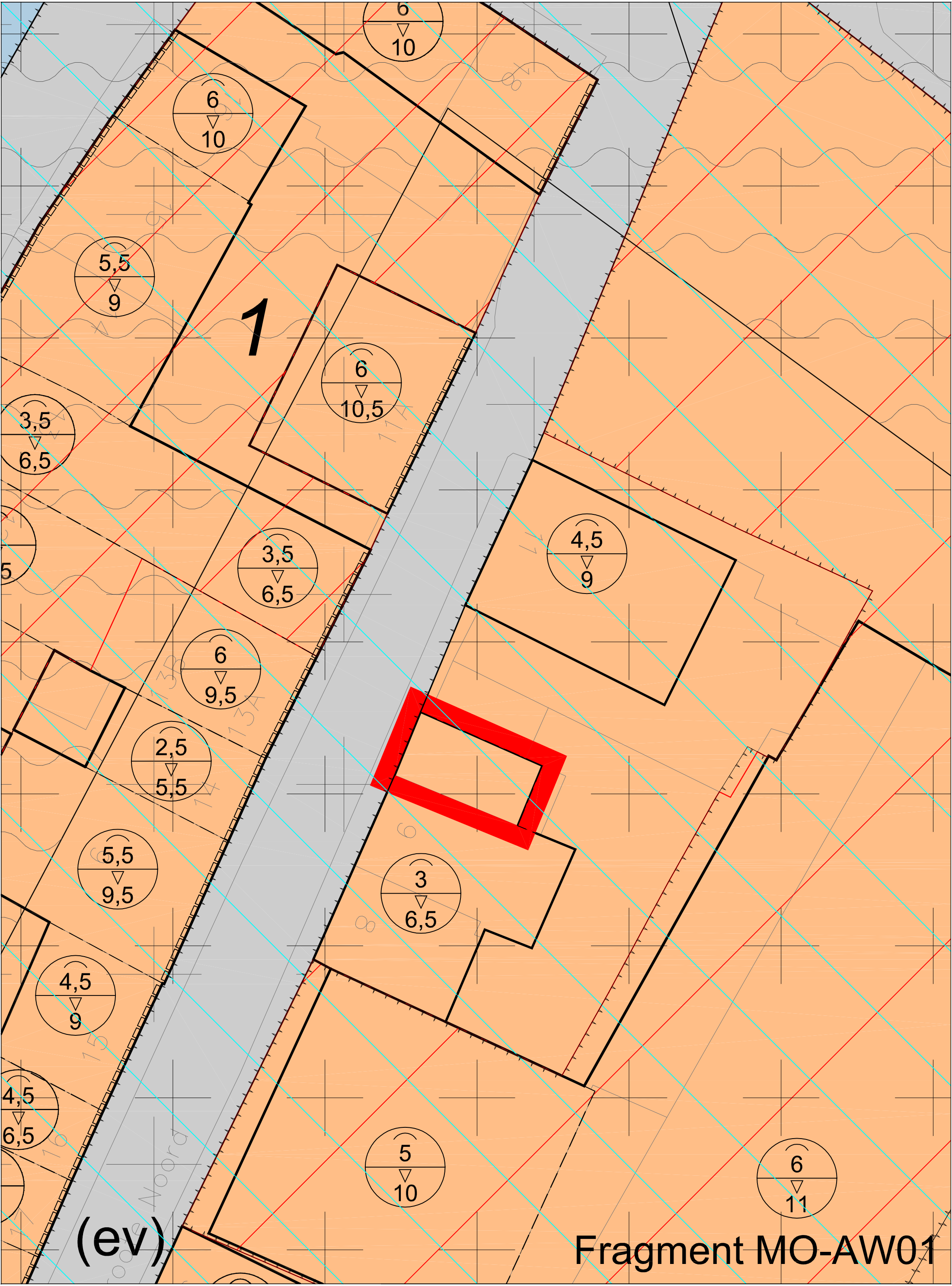




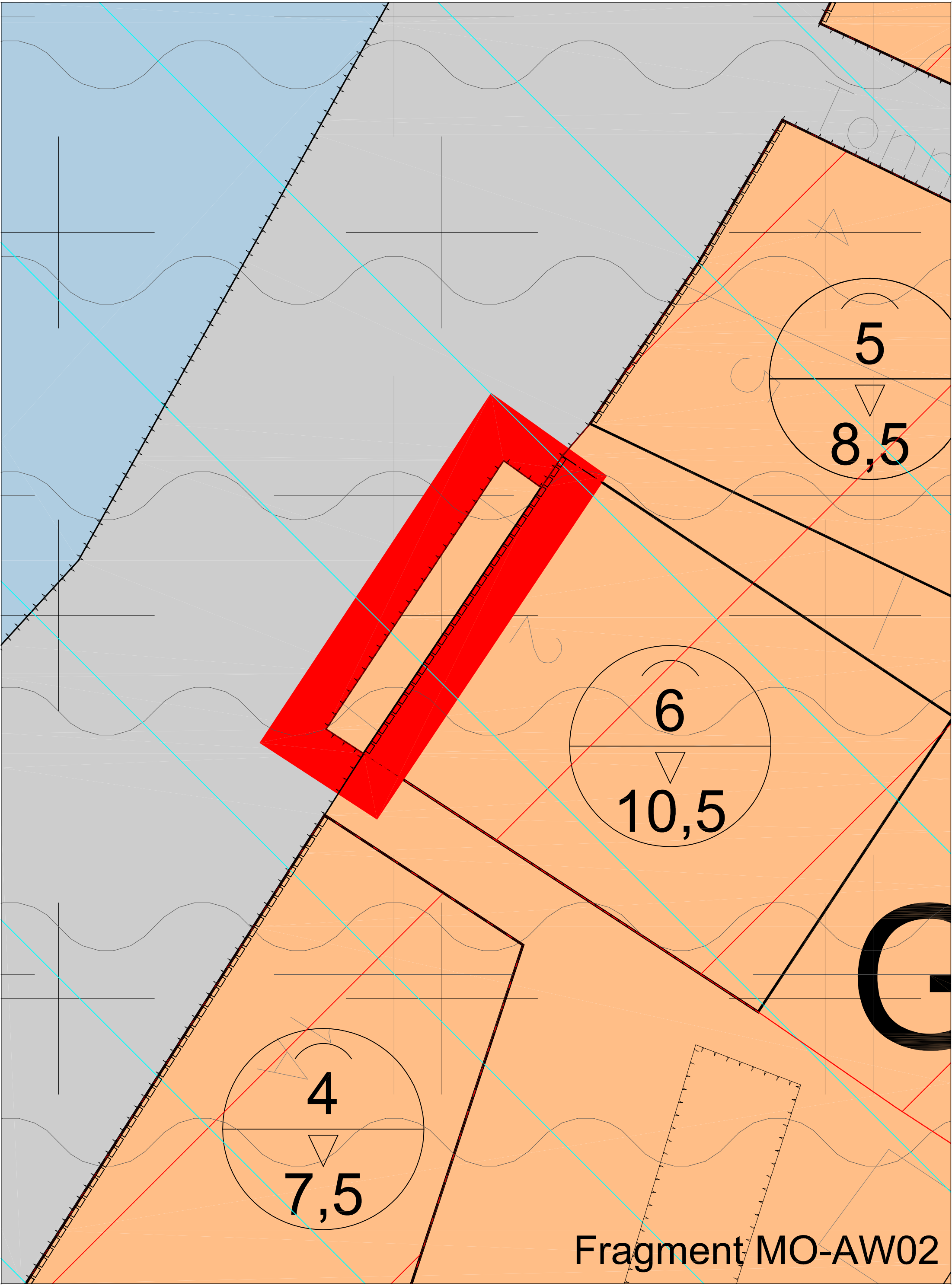
Fragment MO-ZW17

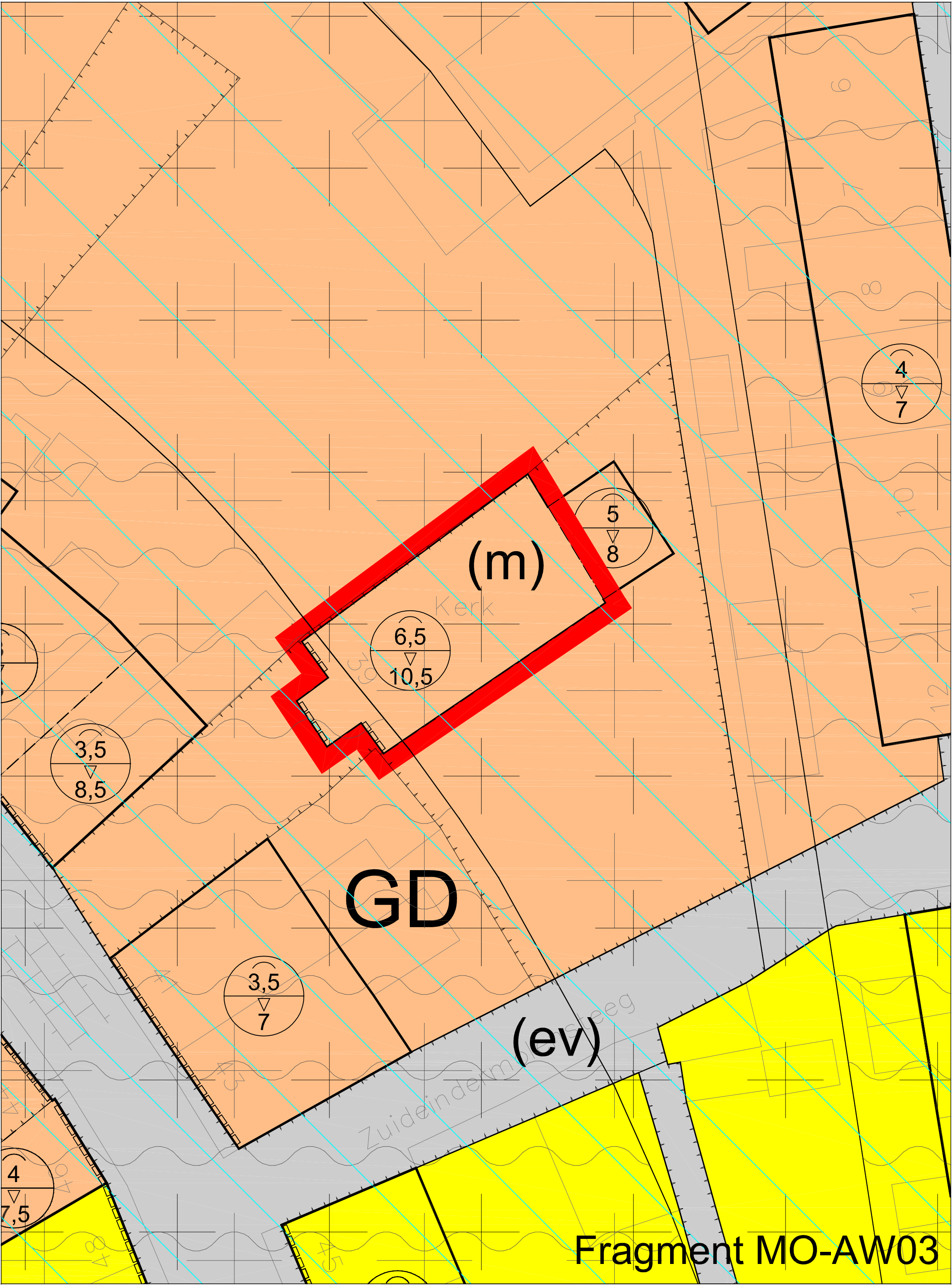


Fragment MO-ZW018









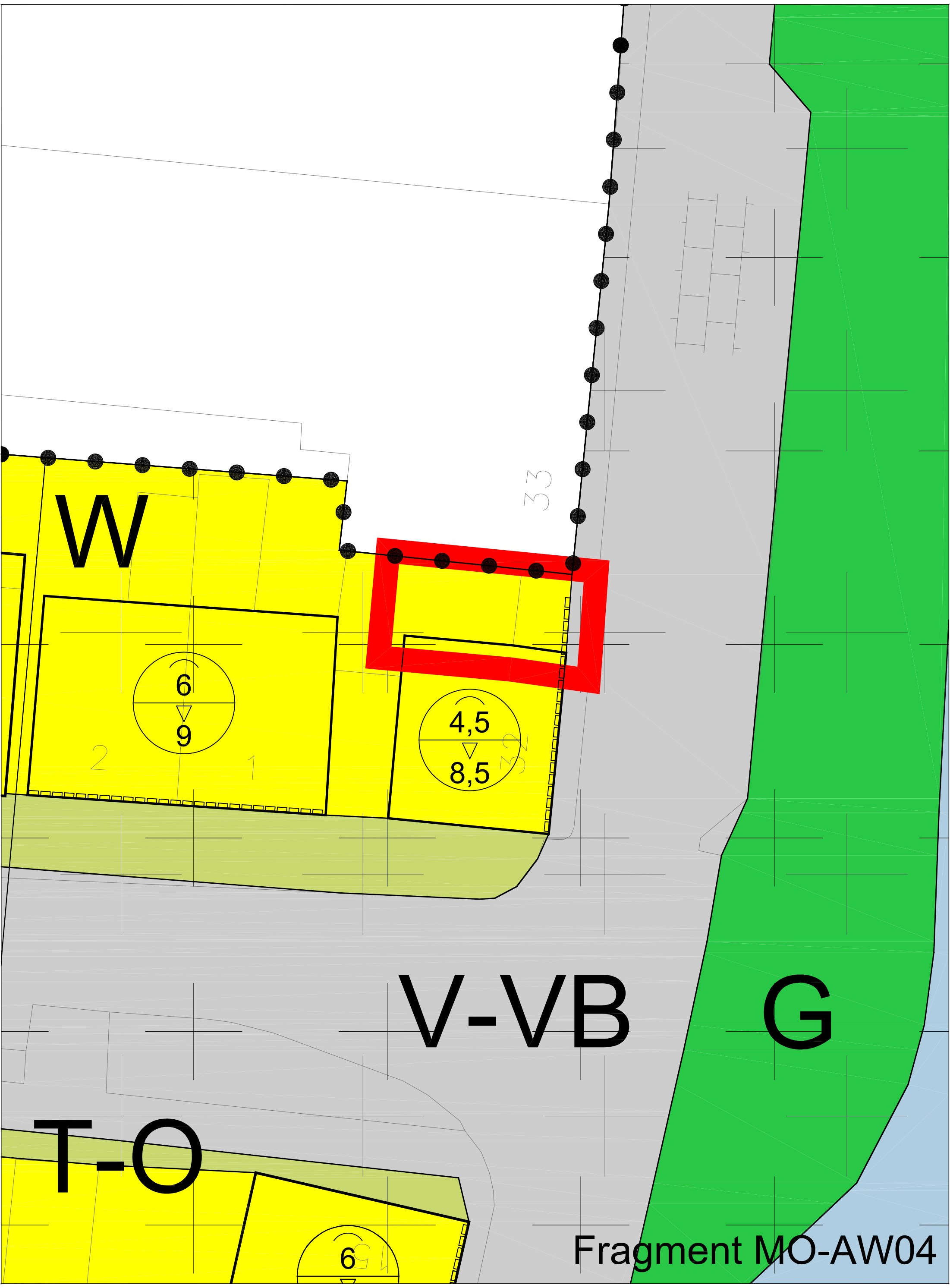
(m)

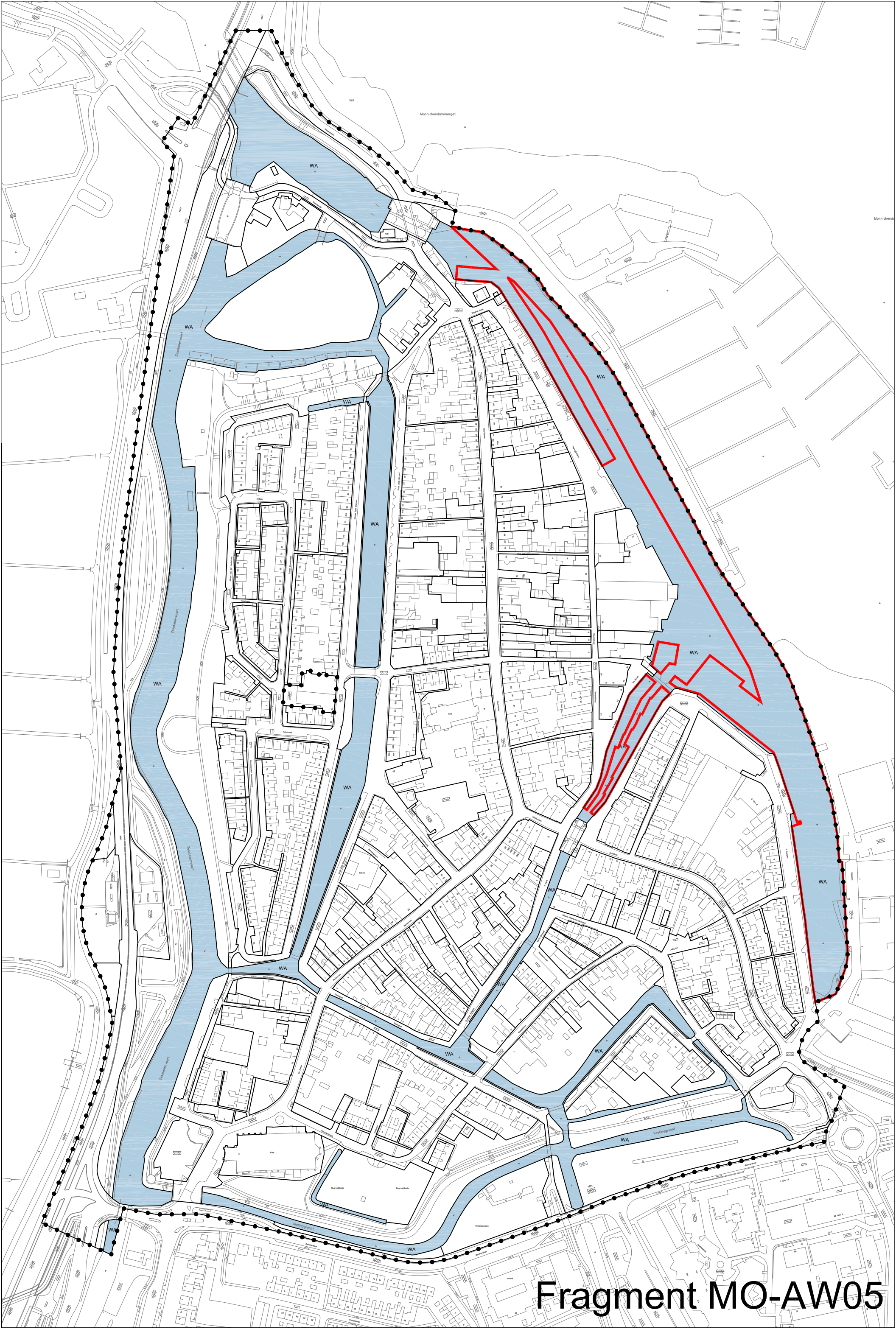
GD

(ev)

Fragment MO-AW03

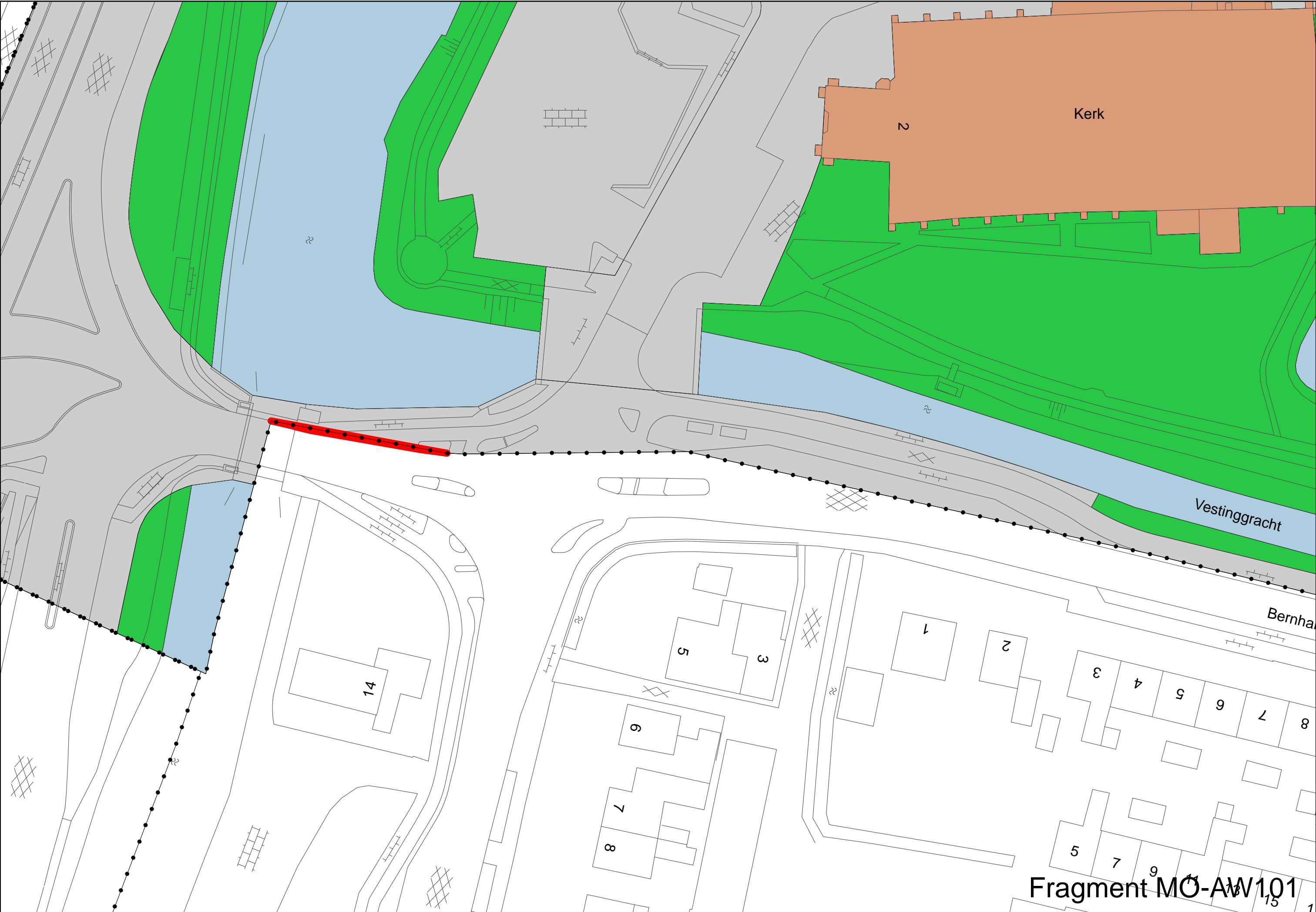




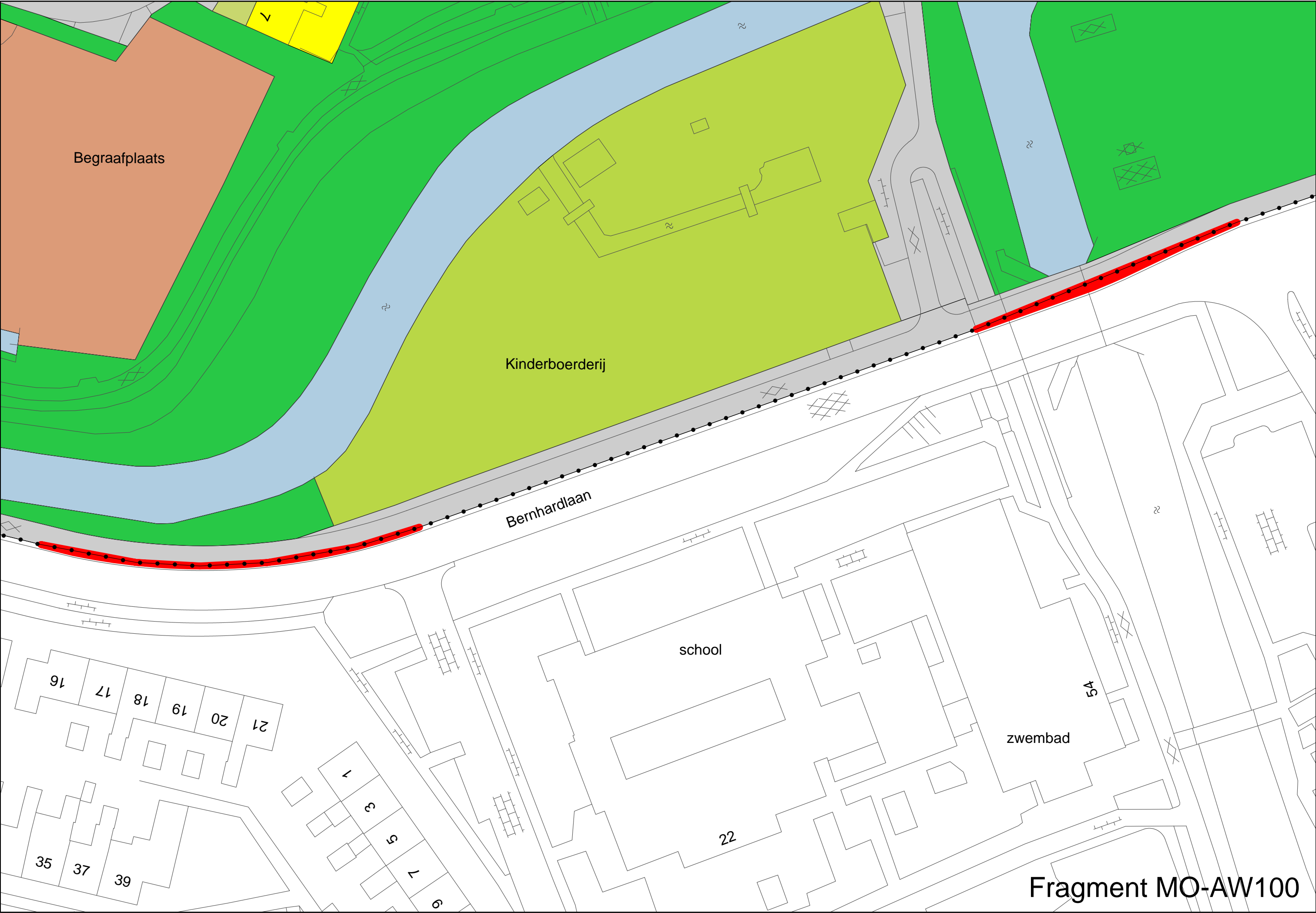


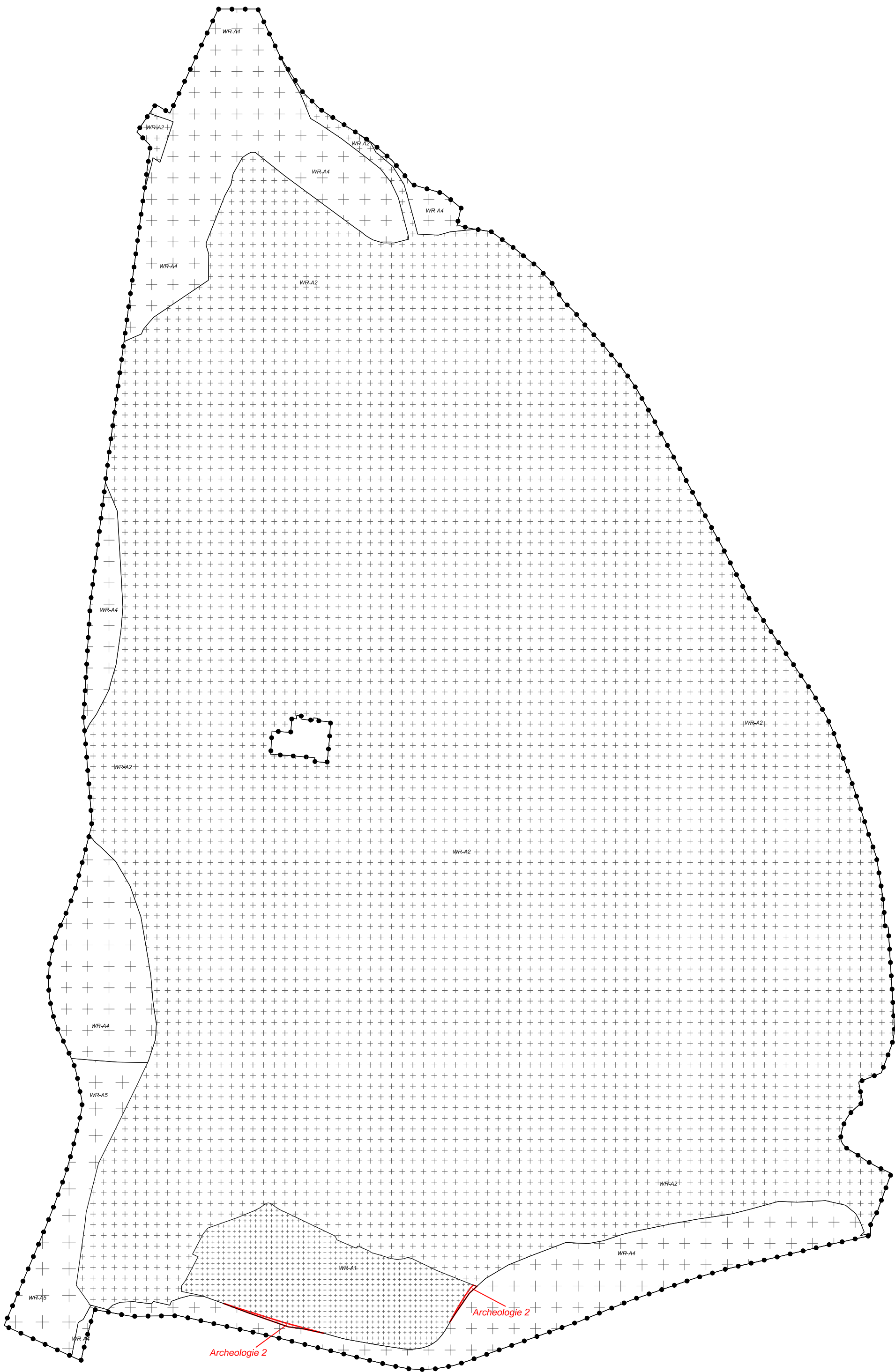
Fragment MO-AW05





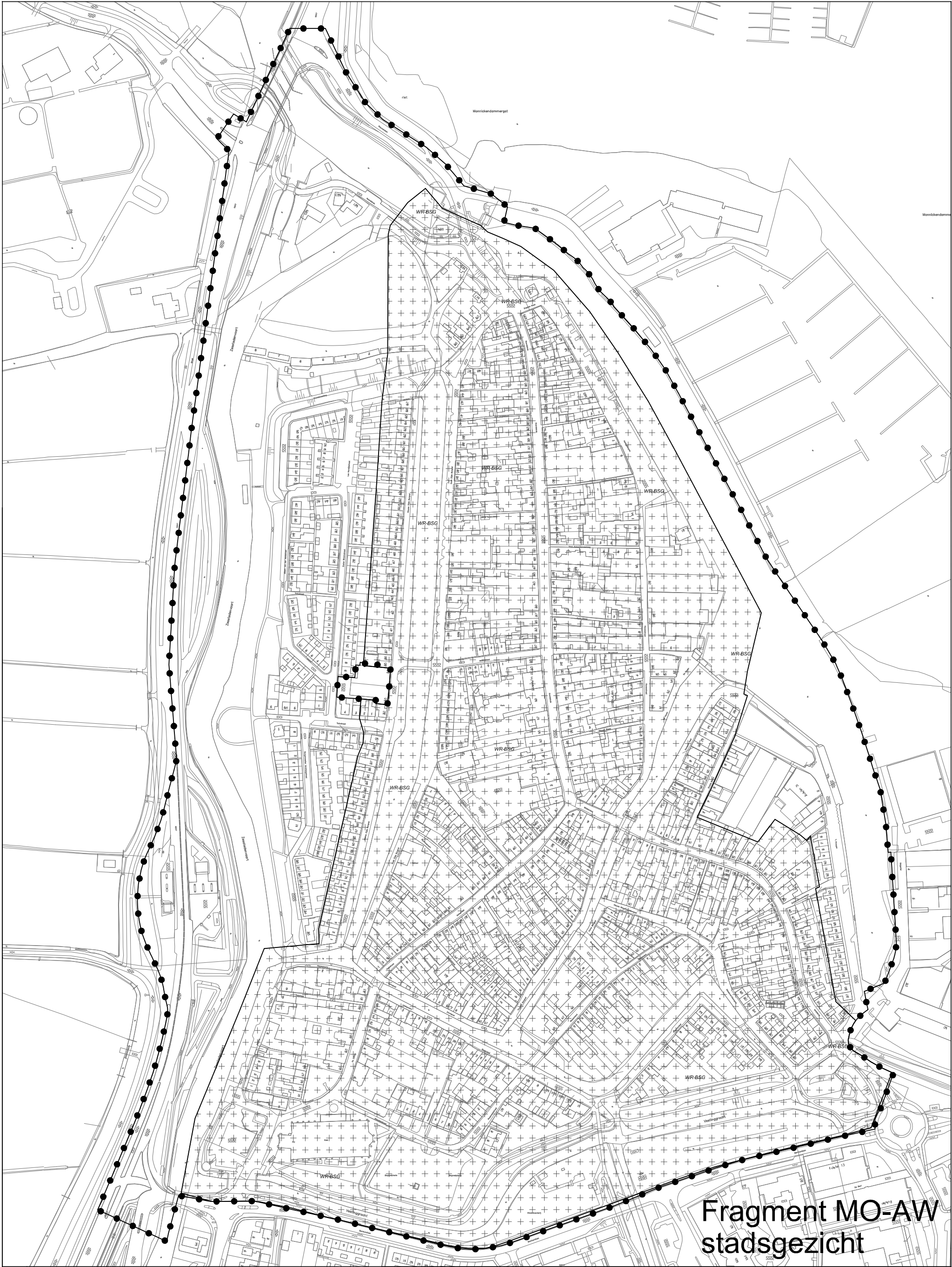
Fragment MO-AW101





Fragment MO-AW archeologie





Fragment MO-AW  
stadsgezicht

[illegible]

# Risicoanalyse LPG-tankstation

Tankstation Texaco

Provincialeweg N247 te Monnickendam

Prevent  
Adviesgroep





## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doelstelling van het project	3
1.3	Toelichting begrippen	4
<b>2</b>	<b>Juridisch kader</b>	<b>5</b>
2.1	Definitie bestaande en nieuwe situatie	5
2.2	Plaatsgebonden risico	6
2.3	Groepsrisico	8
2.4	Convenant LPG-autogas	10
<b>3</b>	<b>Locatie- en omgevingsanalyse LPG-tankstation</b>	<b>11</b>
3.1	LPG-tankstation Texaco	11
3.1.1	Vergunde situatie en kenmerken LPG-tankstation	11
3.1.2	Invloedsgebied	11
3.2	Situatie omgeving binnen invloedsgebied	11
3.2.1	Bestaande omgevingssituatie	11
3.2.2	Bestemde omgevingssituatie	12
<b>4</b>	<b>Toetsing aan normen plaatsgebonden risico</b>	<b>13</b>
4.1	Bestaande situatie	14
4.2	Volgens voorontwerpbestemmingsplan mogelijke situatie	14
<b>5</b>	<b>Groepsrisico</b>	<b>16</b>
5.1	Bepaling personendichtheid in het invloedsgebied	16
5.1.1	Uitgangspunten voor bepaling personendichtheid	16
5.1.2	Populatiebestand groepsrisicoberekeningen	16
5.1.3	Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico	17
5.1.4	Personendichtheid bestaande situatie	18
5.1.5	Personendichtheid mogelijk op grond van voorontwerpbestemmingsplan	21
5.2	Berekening groepsrisico	23
5.2.1	Rekenmethodiek	23
5.2.2	Invoergegevens tankstation	23
5.2.3	Invoergegevens bevolking	24

5.2.4	Groepsrisico bestaande omgevingssituatie en bestemde omgevingssituatie	25
<b>6</b>	<b>Conclusie en advies</b>	<b>26</b>
6.1	Plaatsgebonden risico	26
6.2	Groepsrisico	26
6.3	Verantwoording groepsrisico	26
6.4	Advies Omgevingsvergunning (deelactiviteit milieu)	27
6.5	Advies Ruimtelijke ordening	27
 <b>Bijlage 1 : Toelichting externe veiligheidsbegrippen</b>		
 <b>Bijlage 2 : Bepaling personendichtheid in invloedsgebied</b>		
 <b>Bijlage 3: Invoergegevens QRA</b>		

# **1 Inleiding**

## **1.1 Aanleiding**

Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland heeft in het kader van PUEV subsidiegelden voor externe veiligheid op 10 januari 2012 aan Prevent Adviesgroep B.V. de opdracht gegeven voor de uitvoering van het project “Risicoanalyse Bevi-inrichtingen”.

Het project wordt uitgevoerd voor de gemeenten Beemster, Edam-volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Waterland, Wormerland en Zeevang. Het betreft het opstellen van risicoanalyse rapporten voor 19 LPG-tankstations, 3 ammoniak-koelinstallaties en 2 PGS 15 opslagvoorzieningen.

## **1.2 Doelstelling van het project**

Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland wil voor de bovengenoemde Bevi-inrichtingen inzichtelijk krijgen wat de actuele externe veiligheidssituatie is. Per inrichting wordt een risicoanalyse uitgevoerd. Hierbij wordt de berekende of volgens de Revi bepaalde plaatsgebonden risicocontouren (PR-contouren), en indien relevant, het groepsrisico (GR) weergegeven.

Voor categoriale bedrijven worden aan de hand van bijlage 1 van de Revi de PR-contouren bepaald. Voor de overige bedrijven moet het PR worden bepaald door middel van een QRA. Als voor de inrichting al een QRA is uitgevoerd wordt deze beoordeeld op actualiteit. Als de QRA niet meer actueel is, of significante onjuistheden bevat, wordt een nieuwe QRA uitgevoerd.

In bijlage 2 van de Revi zijn voor verschillende risicovolle installaties/opslagen de afstanden aangegeven waarbinnen het GR moet worden verantwoord. Voor de overige, niet – categoriale, bedrijven wordt het invloedsgebied bepaald door de 1% letaliteitsgrens. Als er een relevant invloedsgebied is wordt het GR berekend door middel van een QRA. Als voor de inrichting al een QRA is uitgevoerd wordt deze beoordeeld op actualiteit en juistheid. Als de QRA niet meer actueel is, of significante onjuistheden bevat, word een nieuwe QRA uitgevoerd.

Op basis van de huidige ruimtelijke situatie en de bestemde situatie rond de Bevi-bedrijven wordt nagegaan of er bestaande en/of geprojecteerde objecten aanwezig zijn binnen de PR-contouren. Verder wordt nagegaan wat de effecten op het groepsrisico zijn als de bestemde situatie “worst-case” wordt ingevuld. Hierbij worden ook nieuwe bekende ruimtelijke ontwikkelingen meegenomen.

### **1.3 Toelichting begrippen**

In de wetgeving over externe veiligheid worden diverse afkortingen en begrippen gehanteerd. In bijlage 1 worden deze begrippen toegelicht.

## **2 Juridisch kader**

Op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) gelden voor een aantal inrichtingen met risicovolle activiteiten normen voor het plaatsgebonden risico (PR) en een verantwoordingsplicht ten aanzien van het groepsrisico (GR). Binnen het Bevi en Revi wordt onderscheid gemaakt tussen categoriale inrichtingen en niet-categoriale inrichtingen:

- categoriale inrichtingen: voor deze inrichtingen zijn per type installatie in de Revi de veiligheidsafstanden aangegeven, waarbij aan de norm voor het plaatsgebonden risico ( $PR=10^{-6}$ ) wordt voldaan;
- niet-categoriale inrichtingen: voor deze inrichtingen moet het plaatsgebonden risico ( $PR=10^{-6}$ ) worden berekend door middel van een QRA. Voor de berekening wordt een geünificeerde rekenmethodiek voorgeschreven.

LPG-tankstations zijn bij van kracht worden van het Bevi en Revi op 27 oktober 2004 aangewezen als een risicovolle activiteit waarbij in eerste instantie een onderscheid aanwezig was tussen categoriale LPG-tankstations (doorzet aan LPG  $\geq 1.500 \text{ m}^3$  per jaar) en niet-categoriale LPG-tankstations (doorzet aan LPG  $< 1.500 \text{ m}^3$  per jaar). Met de wijziging van het Bevi (staatblad 380, 2008) en de derde wijziging van de Revi (Revi III, staatscourant 2627, 2008) is op 13 februari 2009 deze bovengrens van  $1.500 \text{ m}^3$  doorzet aan LPG per jaar komen te vervallen. Hierdoor zijn alle LPG-tankstations categoriale inrichtingen geworden.

Voor bestaande situaties zijn in het Bevi overgangstermijnen opgenomen voor het PR. Voor nieuwe situaties moet direct worden voldaan aan de normen voor het PR. Voor LPG-tankstations is deze overgangstermijn inmiddels verstreken waardoor op dit moment geldt dat voor zowel bestaande als nieuwe situaties direct moet worden voldaan aan de normen voor het PR.

### **2.1 Definitie bestaande en nieuwe situatie**

Een bestaande omgevingsvergunnings situatie wordt in het Bevi gedefinieerd als een risicovolle inrichting waarvoor een vergunning is verleend voor of op 27 oktober 2004.

Een bestaande omgevingssituatie rondom de risicovolle inrichting (Wro-situatie) wordt in het Bevi gedefinieerd als een op 27 oktober 2004;

- vastgesteld bestemmingsplan, projectbesluit<sup>(\*)</sup>, ontheffingsbesluit<sup>(\*)</sup> of inpassingsplan op grond waarvan de bouw of vestiging van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten is toegelaten;
- aanwezig kwetsbaar en/of beperkt kwetsbaar object.

<sup>(\*)</sup>Thans overgegaan in de Wabo, artikel 12

## 2.2 *Plaatsgebonden risico*

In de Revi zijn de veiligheidsafstanden, waarbij aan de norm voor het plaatsgebonden risico ( $PR=10^{-6}$ ) wordt voldaan, vastgelegd voor situaties met en zonder LPG-branchemaatregelen.

Door de LPG-branche zijn conform het LPG-convenant de volgende maatregelen doorgevoerd in de periode tot 1 maart 2011:

- aanbrengen hittewerende bekleding op de LPG-tankauto's;
- het gebruiken van verbeterde losslangen.

Deze maatregelen verkleinen de risico's tijdens het lossen van LPG (kleinere kans, ongewijzigd effect). De hittewerende bekleding op de LPG-tankauto's leidt tot een lager groepsrisico. Het gebruik van de verbeterde losslang leidt voor het plaatsgebonden risico rond het LPG-vulpunt tot een kleinere aan te houden veiligheidsafstand.

Deze verbeterde veiligheidsituatie is voor nieuwe situaties nog niet in de Revi doorgevoerd. In de Revi is nog opgenomen dat voor bestaande situaties de verkleinde veiligheidsafstanden mogen worden aangehouden maar voor nieuwe situaties niet. Voor nieuwe situaties moeten formeel nog de veiligheidsafstanden zonder de LPG-branchemaatregelen worden gehanteerd. Het ministerie van I&M is voornemens om de Revi zodanig aan te passen dat de verkleinde veiligheidsafstanden (met de LPG-branchemaatregelen) ook gehanteerd mogen worden voor nieuwe situaties. Voordat de Revi wordt aangepast moet hiervoor eerst het Besluit LPG-tankstations worden aangepast. Op 21 mei 2012 is het ontwerp van het Besluit LPG-tankstations milieubeheer 2013 gepubliceerd. Op grond van het besluit moeten maatregelen worden getroffen waardoor de kans op een ongeval bij het aanleveren van LPG wordt verkleind.

Aangezien de LPG-branchemaatregelen inmiddels in de praktijk zijn doorgevoerd en het minder aannemelijk is dat de tankstations in het werkgebied van de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland worden bevoorraadt door een buitenlandse LPG-tankwagen (zonder hittewerende bekleding en zonder verbeterde vulslang), en de Revi hier naar verwachting binnen een jaar op zal worden aangepast, is in dit rapport geanticipeerd op deze wijziging. Voor nieuwe situaties is voor de toetsing dan ook uitgegaan van de verkleinde veiligheidsafstanden van de Revi (met de LPG-branchemaatregelen).

In tabel 2.1 zijn de veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico ( $PR=10^{-6}$ ) volgens de Revi aangegeven voor bestaande en nieuwe situaties.

Doorzet LPG	Afstand in meters tot $PR=10^{-6}$		
	Vulpunt	Reservoir <sup>(*)</sup>	Afleverzuil
<i>Zonder branchemaatregelen (geldt formeel direct voor nieuwe situaties tot de Revi is aangepast)</i>			
$< 1.000 \text{ m}^3$	45	25/120 <sup>(**)</sup>	15
$\geq 1.000 \text{ m}^3$	110	25/120 <sup>(**)</sup>	15
<i>Met branchemaatregelen (geldt voor bestaande situaties en kan in de praktijk bij nieuwe situaties op worden geanticipeerd zolang de Revi nog niet is aangepast)</i>			
$< 500 \text{ m}^3$	25	25/120 <sup>(**)</sup>	15
$500 - 1.000 \text{ m}^3$	35	25/120 <sup>(**)</sup>	15
$\geq 1.000 \text{ m}^3$	40	25/120 <sup>(**)</sup>	15
<sup>(*)</sup> De afstand tot een ondergronds/ingeterpt reservoir wordt gerekend vanaf de bovengrondse delen van het reservoir.			
<sup>(**)</sup> Voor een ondergronds/ingeterpt reservoir geldt een afstand van 25 meter, voor bovengrondse reservoirs 120 meter			

Tabel 2.1 : veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico ( $PR=10^{-6}$ )

Voor kwetsbare objecten mag de afstand niet kleiner zijn dan deze veiligheidsafstanden. Voor nieuwe beperkt kwetsbare objecten mag de afstand in beginsel niet kleiner zijn dan deze veiligheidsafstanden.

Voor bestaande beperkt kwetsbare objecten mag de afstand kleiner zijn maar niet kleiner worden (standstill-principe, geen saneringsverplichting). Verder geldt dat in dat geval de best beschikbare technieken moeten worden toegepast om de situatie te verbeteren.

### 2.3 Groepsrisico

Op grond van artikel 13 van het Bevi moet bij Wro-besluiten die binnen het invloedsgebied van een LPG-tankstation zijn gelegen een verantwoording van het groepsrisico worden uitgevoerd. In de Revi is bepaald dat het invloedsgebied van een LPG-tankstation is gelegen in een straal van 150 meter rondom het LPG-vulpunt en het LPG-reservoir.

Deze verantwoording houdt voor LPG-tankstations het volgende in:

- het aantal personen in het invloedsgebied (150 meter rondom het vulpunt en het reservoir) moet worden aangegeven (bestaande situatie en de volgens het nieuwe bestemmingsplan mogelijke situatie);
- het GR moet worden berekend voor de bestaande situatie en de situatie volgens het nieuwe bestemmingsplan en weergegeven door middel van een fN-curve;
- de mogelijkheden tot risicovermindering bij het bedrijf moeten worden aangegeven (LPG-branchemaatregelen, limitering doorzet, beperking lostijden, etc.);
- de voor- en nadelen van andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager GR moeten worden aangegeven;
- ten aanzien van het groepsrisico, de mogelijkheden om de omvang van de ramp te beperken en de mogelijkheden tot zelfredzaamheid, moet een advies worden gevraagd aan de regionale brandweer (veiligheidsregio). Dit advies moet worden betrokken bij de verantwoording en besluitvorming.

Voor het groepsrisico is in het Bevi de oriëntatiewaarde opgenomen. Deze waarde is geen harde grenswaarde, maar een waarde die gebruikt moet worden door het bevoegd gezag bij de verantwoording van het groepsrisico. Het groepsrisico moet worden verantwoord bij omgevingsvergunningen (deelactiviteit milieu) waarbij de externe veiligheidssituatie verslechterd en/of bij bestemmingsplanwijzigingen binnen het invloedsgebied van Bevi-bedrijven. Voor het berekenen van het groepsrisico conform artikel 13 van het Bevi is de uitvoering van een QRA met Safeti<sup>NL</sup> vereist. Echter, om te voorkomen dat voor elk tankstation een QRA met Safeti<sup>NL</sup> moet worden uitgevoerd is een vereenvoudigde methode ontwikkeld. Deze methodiek is niet eenduidig in het Bevi



en de Revi vastgelegd, maar in de toelichtingen van de oorspronkelijke besluit<sup>1</sup> en regeling<sup>2</sup> wordt aangegeven dat een dergelijke methodiek voor categoriale inrichtingen, in dit geval LPG-tankstations, in het leven is geroepen.

Door het RIVM is als hulpmiddel voor een conservatieve en snelle beoordeling van het groepsrisico het document "Groepsrisico bij LPG-tankstations & wijziging Revi" (d.d. 20 december 2007) opgesteld. In dit document is de maximaal toelaatbare personendichtheid binnen het invloedsgebied (MTP) aangegeven waarbij de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet wordt overschreden bij standaard LPG-tankstations<sup>3</sup> waar de LPG-branchemaatregelen zijn doorgevoerd. In tabel 2.2 zijn de door het RIVM bepaalde maximaal toelaatbare personendichtheden weergegeven.

Doorzet LPG [m <sup>3</sup> /jaar]	Oppervlak invloedsgebied (ha)	Maximale personendichtheid (ha <sup>-1</sup> ) <sup>(*)</sup>	
		Reservoir 20 m <sup>3</sup>	Reservoir 40 m <sup>3</sup>
< 500 m <sup>3</sup>	6,87	50 (344)	31 (213)
500 – 1.000 m <sup>3</sup>	6,68	45 (301)	32 (214)
1.000 – 1.500 m <sup>3</sup>	6,57	42 (276)	33 (217)

<sup>(\*)</sup> De personendichtheden zijn weergegeven als maximaal aantal personen per hectare bij een continue aanwezigheid binnen het invloedsgebied. De getallen tussen haakjes zijn het maximale toelaatbare aantal continu aanwezige personen in het totale invloedsgebied.

Tabel 2.2: MTP waarbij GR < oriënterende waarde met branchemaatregelen

Verder kan voor standaard LPG-tankstations<sup>3</sup> een groepsrisicoberekening worden uitgevoerd zonder Safeti<sup>NL</sup>. In opdracht van het ministerie is hiervoor de LPG groepsrisico berekeningsmodule ontwikkeld waarbij voor standaardsituaties het groepsrisico kan worden berekend voor LPG-tankstations waar de LPG-branchemaatregelen zijn doorgevoerd. Deze berekeningsmodule is te vinden op de website [www.groepsrisico.nl/lpgtool2007/index.html](http://www.groepsrisico.nl/lpgtool2007/index.html).

<sup>1</sup> Staatsblad 2004, 250, pagina 74, toelichting artikelen 12, eerste lid, en 13, eerste lid.

<sup>2</sup> Staatscourant 23 september 2004, nr. 83 / pag. 12, pagina 9, toelichting artikel 6 en bijlage 2.

<sup>3</sup> Kenmerken standaard LPG-tankstation: reservoir is ondergronds gelegen of ingeterpt en heeft een inhoud van van 20 m<sup>3</sup> of 40 m<sup>3</sup>, 1 reservoir en 1 vulpunt aanwezig. Rondom het tankstation zijn uitsluitend woningen, woongebouwen, kantoren, scholen, bedrijven of daaraan gelijk te stellen functies gelegen.

#### **2.4 Conventant LPG-autogas**

Op grond van het Conventant LPG-autogas zijn maatregelen genomen om het PR en het groepsrisico (GR) rondom de LPG-tankstations te verkleinen. LPG-tankstations waarbij na het treffen van deze maatregelen niet aan veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico ( $PR=10^{-6}$ ) of aan de oriëntatiewaarde voor het GR is voldaan worden beschouwd als "restcategorie EV-knelpunten". De kosten van de sanering of aanpassing van deze tankstations wordt gedragen door de LPG-branchen. Indien het EV-knelpunt ontstaan is na 27 oktober 2004 door het verlenen van een bouwvergunning (thans omgevingsvergunning) of door het wijzigen van een bestemmingsplan zijn de saneringskosten niet voor de LPG-branchen. Het conventant gaat wat het GR betreft hiermee verder dan geëist wordt op grond van het Bevi en de Revi.

## **3 Locatie- en omgevingsanalyse LPG-tankstation**

### **3.1 LPG-tankstation Texaco**

#### *3.1.1 Vergunde situatie en kenmerken LPG-tankstation*

Voor LPG-tankstation Texaco, gevestigd aan de Provincialeweg N247 te Monnickendam is de milieuvergunning (thans omgevingsvergunning) verleend voor 27 oktober 2004. De bestaande situatie van het LPG-gedeelte van de inrichting komt nagenoeg overeen met de vergunde situatie. Op de tekening van de verleende vergunning staan 2 LPG-afleverzuilen aangegeven. Er is echter maar 1 LPG-afleverzuil gerealiseerd. Volgens de definitie in het Bevi is er sprake van een “bestaande situatie”.

Op 28 maart 2010 zijn de voorschriften van de vergunning geactualiseerd. Hierbij is de doorzet gelimiteerd tot 500 m<sup>3</sup> LPG per jaar.

De opslag van LPG vindt plaats in een ondergronds reservoir van 20 m<sup>3</sup>.

Het vulpunt is op minder dan 50 meter afstand van het reservoir gelegen. De ligging van het LPG-vulpunt, het LPG-reservoir en de LPG afleverzuil is in figuur 4.2 weergegeven.

#### *3.1.2 Invloedsgebied*

In de Revi is bepaald dat de grens van het invloedsgebied bij een LPG-tankstation op 150 meter afstand rondom het LPG-vulpunt en het LPG-reservoir is gelegen. Deze afstand komt bij het LPG-vulpunt overeen met de 100% letatiteitscontour. De ligging van het invloedsgebied is weergegeven in figuur 5.2.

### **3.2 Situatie omgeving binnen invloedsgebied**

#### *3.2.1 Bestaande omgevingssituatie*

Het LPG-tankstation is gelegen langs de Provincialeweg N247. Binnen het invloedsgebied is aan de oostelijke zijde voor een deel de bebouwde kom van Monnickendam gelegen. Hierbinnen zijn voornamelijk woningen aanwezig.

### 3.2.2 Bestemde omgevingssituatie

Bij de gemeente is opgevraagd welke (voor) (ontwerp) bestemmingsplannen binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation zijn gelegen en of er nieuwe ontwikkelingen bekend zijn binnen dit invloedsgebied waarvoor nog geen ruimtelijke procedure loopt. Indien een voorontwerpbestemmingsplan of ontwerpbestemmingsplan aanwezig is, is bij de verdere toetsing hier van uitgegaan en zijn de onderliggende vigerende bestemmingsplannen verder niet beschouwd.

Het LPG-tankstation is gelegen in het voorontwerpbestemmingsplan “Binnen de Vesting 2013”. Het invloedsgebied is in de voorontwerpbestemmingsplannen “Binnen de Vesting 2013” en “Buitengebied Waterland 2013” gelegen. Beide voorontwerpbestemmingsplannen zijn conserverend van aard en leggen de bestaande functies opnieuw vast. Binnen het invloedsgebied worden geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

## 4 Toetsing aan normen plaatsgebonden risico

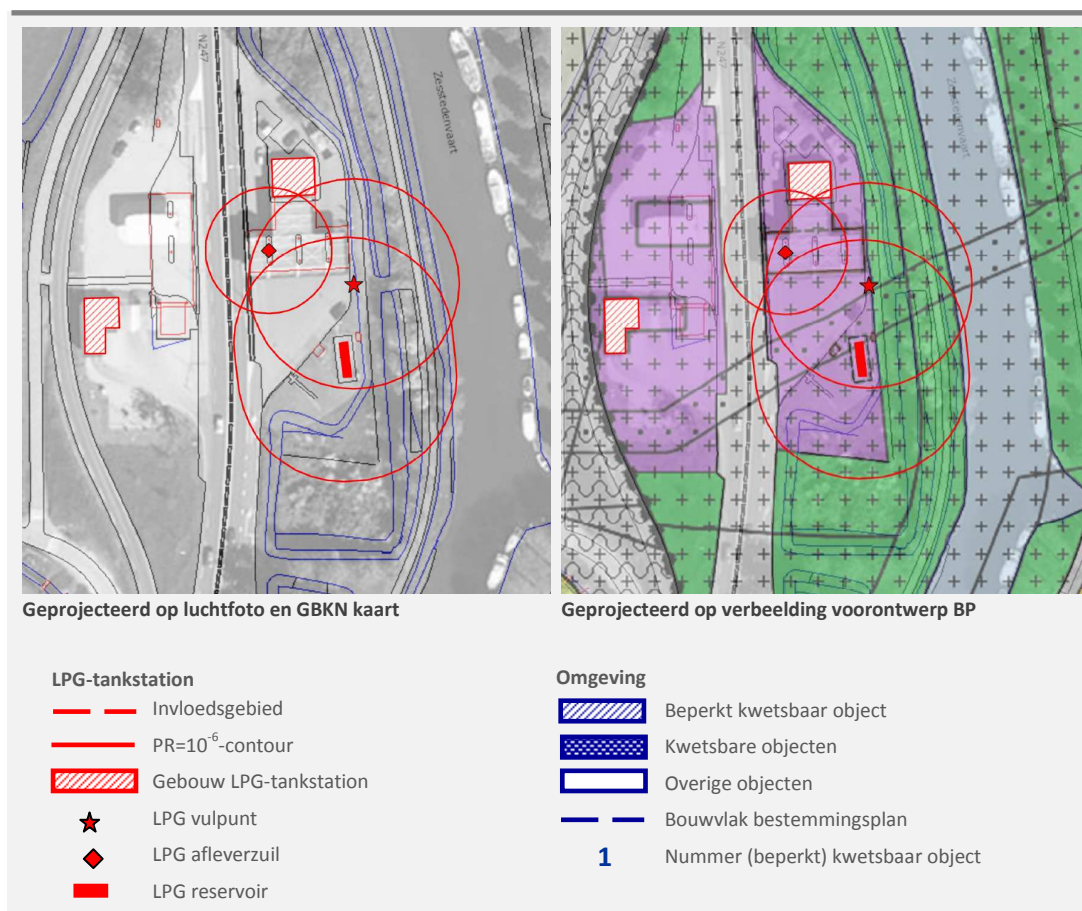
Het LPG-tankstation betreft een bestaande, vergunde, situatie waarbij de doorzet is gelimiteerd tot 500 m<sup>3</sup> per jaar. Op grond van de Revi gelden de volgende veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico (PR=10<sup>-6</sup>):

Doorzet LPG	Afstand in meters tot PR=10 <sup>-6</sup>		
	Vulpunt	Reservoir (*)	Afleverzuil
< 500 m <sup>3</sup>	25	25	15

(\*) De afstand tot een ondergronds/ingeterpt reservoir wordt gerekend vanaf de bovengrondse delen van het reservoir.

Tabel 4.1 : veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico (PR=10<sup>-6</sup>)

In figuur 4.2 is de ligging van de relevante LPG-installatieonderdelen met de bijbehorende veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico (PR=10<sup>-6</sup>) weergegeven.



Figuur 4.2: ligging LPG installatie, PR-contouren en bestaande (beperkt) kwetsbare objecten

Voor de toetsing aan de PR-contouren is gekeken welke (beperkt) kwetsbare objecten het dichtst bij het vulpunt, het reservoir en de afleverzuilen zijn gelegen.

#### 4.1 Bestaande situatie

Nagegaan is of er binnen veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico ( $PR=10^{-6}$ ) (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig zijn. De resultaten hiervan zijn in tabel 4.3 weergegeven.

	Vulpunt	Reservoir <sup>(*)</sup>	Afleverzuil
<i>Veiligheidsafstand (Bevi/Revi-norm) (in meter)</i>			
Doorzet < 500 m <sup>3</sup>	25	25	15
<i>Aantal objecten binnen veiligheidsafstand</i>			
Kwetsbare objecten	0	0	0
Beperkt kwetsbare objecten	0	0	0
<i>Bestaande situatie (afstand (in meter)</i>			
Dichtstbijzijnde kwetsbare object	>> 25	>> 25	>> 15
Dichtstbijzijnde beperkt kwetsbare object	>> 25	>> 25	>> 15
<sup>(*)</sup> De afstand tot een ondergronds/ingeterpt reservoir wordt gerekend vanaf de bovengrondse delen van het reservoir.			

Tabel 4.3: Toetsing aan veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico

Binnen de veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico, behorend bij een doorzet tot 500 m<sup>3</sup> per jaar, zijn geen kwetsbare objecten gelegen. Er is geen sprake van een saneringssituatie.

Binnen de PR-contouren, behorend bij een doorzet tot 500 m<sup>3</sup> per jaar, zijn geen beperkt kwetsbare objecten gelegen.

#### 4.2 Volgens voorontwerpbestemmingsplan mogelijke situatie

De veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico zijn gelegen in het voorontwerpbestemmingsplan Binnen de Vesting 2013.

Nagegaan is of het voorontwerpbestemmingsplan het toelaat dat binnen de PR-contouren:

- bestaande (beperkt) kwetsbare objecten kunnen uitbreiden richting het LPG-tankstation;

- de vestiging van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk is;
- aanwezige beperkt kwetsbare objecten door functiewisseling kwetsbare objecten kunnen worden.

Mogelijkheden op grond van voorontwerpbestemmingsplan Binnen de veiligheidsafstanden voor het PR	J/N	Toelichting
Kunnen bestaande (beperkt) kwetsbare objecten uitbreiden ?	NVT	Er zijn geen gebouwen (niet behorend bij het LPG-tankstation) aanwezig binnen de veiligheidsafstanden.
Vestiging nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk?	N	Er zijn geen bouwvlakken (niet behorend bij het LPG-tankstation) gelegen binnen de veiligheidsafstanden <sup>4</sup> . Binnen de veiligheidsafstanden zijn alleen de bestemmingen groen, verkeer en water aanwezig.
Kan aanwezig beperkt kwetsbaar object door functiewisseling kwetsbaar object worden ?	N	Er is geen beperkt kwetsbaar object aanwezig binnen de veiligheidsafstanden <sup>4</sup> .

Tabel 4.4: Mogelijkheden op grond van het bestemmingsplan

Binnen de veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico, behorend bij een doorzet tot 500 m<sup>3</sup> per jaar, zijn geen geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten gelegen. Het voorontwerpbestemmingsplan voldoet aan de normen voor het plaatsgebonden risico in het Bevi en Revi.

<sup>4</sup> In deze rapportage is geanticipeerd op de aangekondigde wijziging van de Revi waarbij ook voor nieuwe situaties mag worden uitgegaan van de verkleinde veiligheidsafstand rondom het LPG-vulpunt vanwege de doorgevoerde LPG-branchemaatregelen. De vestiging van een nieuw (beperkt) kwetsbaar object of de functiewisseling van een beperkt kwetsbaar object naar een kwetsbaar object is formeel gezien een nieuwe situatie waar op grond van de Revi op dit moment nog een veiligheidsafstand van 45 meter rond het LPG-vulpunt moet worden aangehouden. Voor de volledigheid is in de tabel de bestemde situatie ook aan de afstand van 45 meter getoetst.

## **5 Groepsrisico**

### ***5.1 Bepaling personendichtheid in het invloedsgebied***

#### ***5.1.1 Uitgangspunten voor bepaling personendichtheid***

Uitgangspunt voor de bepaling van de personendichtheid zijn:

- Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico, Ministerie VROM, versie 1.0 november 2007;
- PGS 1 deel 6 : aanwezigheidsgegevens.

#### ***5.1.2 Populatiebestand groepsrisicoberekeningen***

Het ministerie van I&M heeft een populatiebestand groepsrisicoberekeningen laten ontwikkelen door Bridgis. Deze landelijke bevolkingsdataset bevat gegevens over bevolking uit diverse bronnen, zoals:

- kadaster (bouwvlakken);
- Bridgis (adreslocaties);
- Stichting LISA / Prosu (bedrijfsgegevens);
- Basisgegevensonderwijs.nl (gegevens scholen);
- Netwerkbureau Kinderopvang (opvangplaatsen kinderopvang);
- Ministerie VWS (zorginstellingen);
- DJI (cellencapaciteit Justitiele inrichtingen);
- COA (asielzoekerscentra);
- NRIT/Response (Dagrecreatie, congrescentra, evenementen, bungalowparken, campings, sportaccomodaties);
- Kenniscentrum Horeca (Hotels);
- Nieuwe kaart van Nederland (Nieuwbouw);
- Etc.

Door Bridgis is op basis van deze databronnen de landelijke bevolkingsdataset gemaakt waarbij voor verschillende verblijfplaatstypen (wonen, werken (kantoor, bedrijf, winkels, horeca), onderwijs, kinderopvang, zorginstellingen, etc.) is aangegeven hoeveel



personen aanwezig kunnen zijn. Dit kan worden aangegeven voor de dag- en nachtperiode en voor het weekend en door de week.

Gekozen kan worden om de uitvoer per gebouw te generen of in postcodelocatievlakken (GB6).

Deze landelijke bevolkingsdataset kan gebruikt worden als startpunt voor de invoer van bevolkingsgegevens voor groepsrisicoberekeningen en op basis van locale inzichten (qua gebruik en functie van gebouwen, actualiteit van gegevens en bestemmingsplan-informatie) verder worden aangepast.

### 5.1.3 Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico

In de Handreiking staat aangegeven dat de nauwkeurigheid van de inventarisatie van de bevolking moet aansluiten bij de relatieve bijdrage aan het groepsrisico. Volgens de Handreiking moet de inventarisatie van de bevolking binnen de risicocontour van  $10^{-8}$  nauwkeuriger plaatsvinden dan daarbuiten:

- binnen de  $PR=10^{-8}$ -contour moet op basis van de kentallen in tabel 16.2 van de Handreiking (deze zijn opgenomen in bijlage 2) de personendichtheid per object worden bepaald. Voor specifieke objecten die niet in tabel 16.2 genoemd zijn moet een zo nauwkeurig mogelijke inschatting worden gemaakt. In eerste instantie moet van tabel 16.2 worden uitgegaan indien nodig kan aanvulling worden gezocht bij tabel 16.3 van de Handreiking (bevolkingsdichtheden per gebiedstype);
- buiten de  $PR=10^{-8}$ -contour kan met een grove inventarisatie op basis van gebiedstypen en bijbehorende kentallen (tabel 16.3 van de Handreiking en PGS 1, deel 6) worden volstaan.

Op grond van het Bevi en Revi geldt voor LPG-tankstations een invloedsgebied van 150 meter rondom het vulpunt en het reservoir, welke ongeveer overeenkomt met de 100% letaliteitscontour. Aangezien de  $PR=10^{-8}$ -contour bij LPG-tankstations over het algemeen vrij dicht bij de grens van het invloedsgebied ligt, is ervoor gekozen om voor alle objecten binnen het invloedsgebied zoveel mogelijk uit te gaan van de kentallen van tabel 16.2 van de handreiking.

Volgens de Handreiking moet de inventarisatie van de personendichtheid primair plaatsvinden aan de hand van bestemmingsplannen. Dit omdat de feitelijk aanwezige

situatie snel achterhaald kan zijn indien het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt tot het realiseren van hogere personendichtheden.

De personendichtheid is bepaald voor de bestaande situatie en voor de situatie die maximaal mogelijk is op grond van de voorontwerpbestemmingsplannen.

#### 5.1.4 Personendichtheid bestaande situatie

Het populatiebestand groepsrisicoberekeningen is als startpunt gebruikt voor de invoer van bevolkingsgegevens voor groepsrisicoberekeningen (gebouwvlakken en aantal personen). Vervolgens zijn de adresgegevens en de gebruiksfuncties van objecten en het aantal m<sup>2</sup> b.v.o van objecten bepaald door middel van de BAG-viewer waarbij voor de personendichtheid zoveel mogelijk is uitgegaan van de kentallen van tabel 16.2 van de handreiking of de gegevens van het populatiebestand.

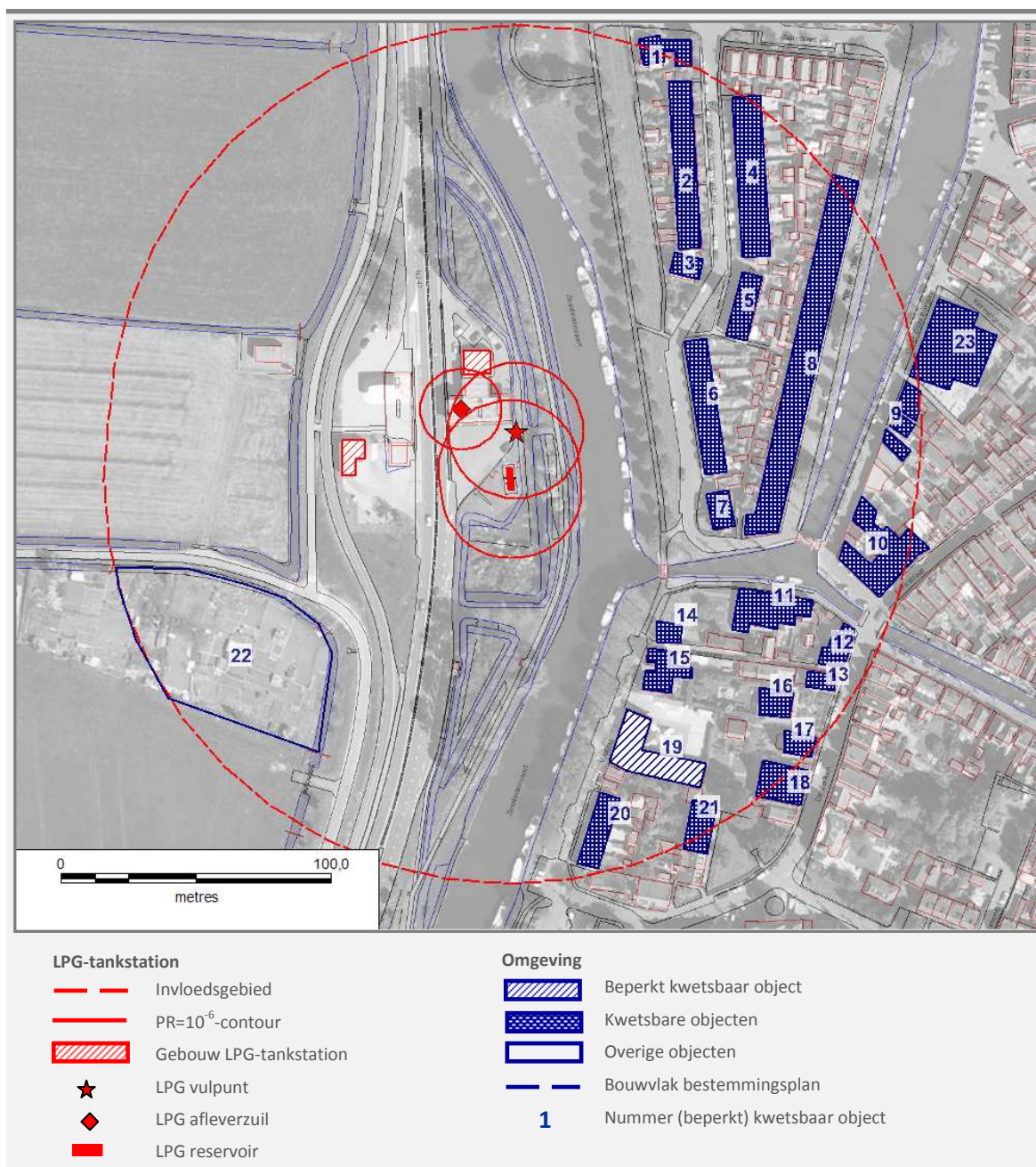
In tabel 5.1 is per (beperkt) kwetsbaar object aangegeven wat de aard van de aanwezige objecten is en het maximaal aanwezige aantal personen. De nummering in de tabel komt overeen met de nummering in figuur 5.2. In bijlage 2 is aangegeven op welke wijze de maximaal aanwezige personen per object zijn bepaald.

Nr	Adres	Aard object (BK)=beperkt kwetsbaar (K)= kwetsbaar object	Aantal personen aanwezig	
			dag	avond/ nacht
1	Tuinstraat 7 en 8	Woningen (K)	2,4	4,8
2	Burg. Versteeghstraat 1 t/m 10	Woningen (K)	12,0	24,0
3	Burg. Versteeghstraat 11	Woning (K)	1,2	2,4
4	Burg. Versteeghstraat 12 t/m 21	Woningen (K)	12,0	24,0
5	Burg. Versteeghstraat 22BN/BV t/m 25 BN/BV	Woningen (K)	9,6	19,2
6	Burg. Versteeghstraat 26 t/m 34	Woningen (K)	10,8	21,6
7	Burg. Versteeghstraat 35	Woning (K)	1,2	2,4
8	Nieuwe Zijds Burgwal 1 t/m 23	Woningen (K)	26,4	52,8
9	Oude Zijds Burgwal 2 t/m 5	Woningen (K)	4,8	9,6
10	Kerkstraat 1	Winkel/kapsalon (BK)	7,9	0,0
10	Kerkstraat 1 t/m 7	Woningen (K)	4,8	9,6
11	Herengracht 1 t/m 3	Woningen (K)	3,6	7,2
12	De Zarken 31 en 33	Woningen (K)	2,4	4,8
13	De Zarken 29	Woning (K)	1,2	2,4
14	Vesting 9	Woning (K)	1,2	2,4
15	Vesting 7 en 8	Woningen (K)	2,4	4,8
16	De Zarken 27	Woning (K)	1,2	2,4

Nr	Adres	Aard object	Aantal personen aanwezig	
		(BK)=beperkt kwetsbaar (K)= kwetsbaar object	dag	avond/ nacht
17	De Zarken 25	Woning (K)	1,2	2,4
18	De Zarken 23	Woning (K)	1,2	2,4
19	Vesting 6	Kantoor (BK)	17,5	0,0
20	Vesting 1 t/m 5	Woningen (K)	6,0	12,0
21	De Zarken 15 t/m 19	Woningen (K)	3,6	7,2
22	Overleek ongenummerd	Volkstuinencomplex (-)	43,8	0,0
<b>Totaal aantal personen in invloedsgebied</b>			<b>178</b>	<b>218</b>
<b>Totaal aantal personen per hectare in invloedsgebied</b>			<b>25</b>	<b>30</b>

Tabel 5.1: personendichtheid bestaande situatie in invloedsgebied

Verder raakt het invloedsgebied net het gebouw van een basisschool (176 personen). Vanwege het hoge aantal personen in dit gebouw is dit gebouw apart opgenomen in bijlage 2 en is deze meegenomen in de risicoberekeningen.

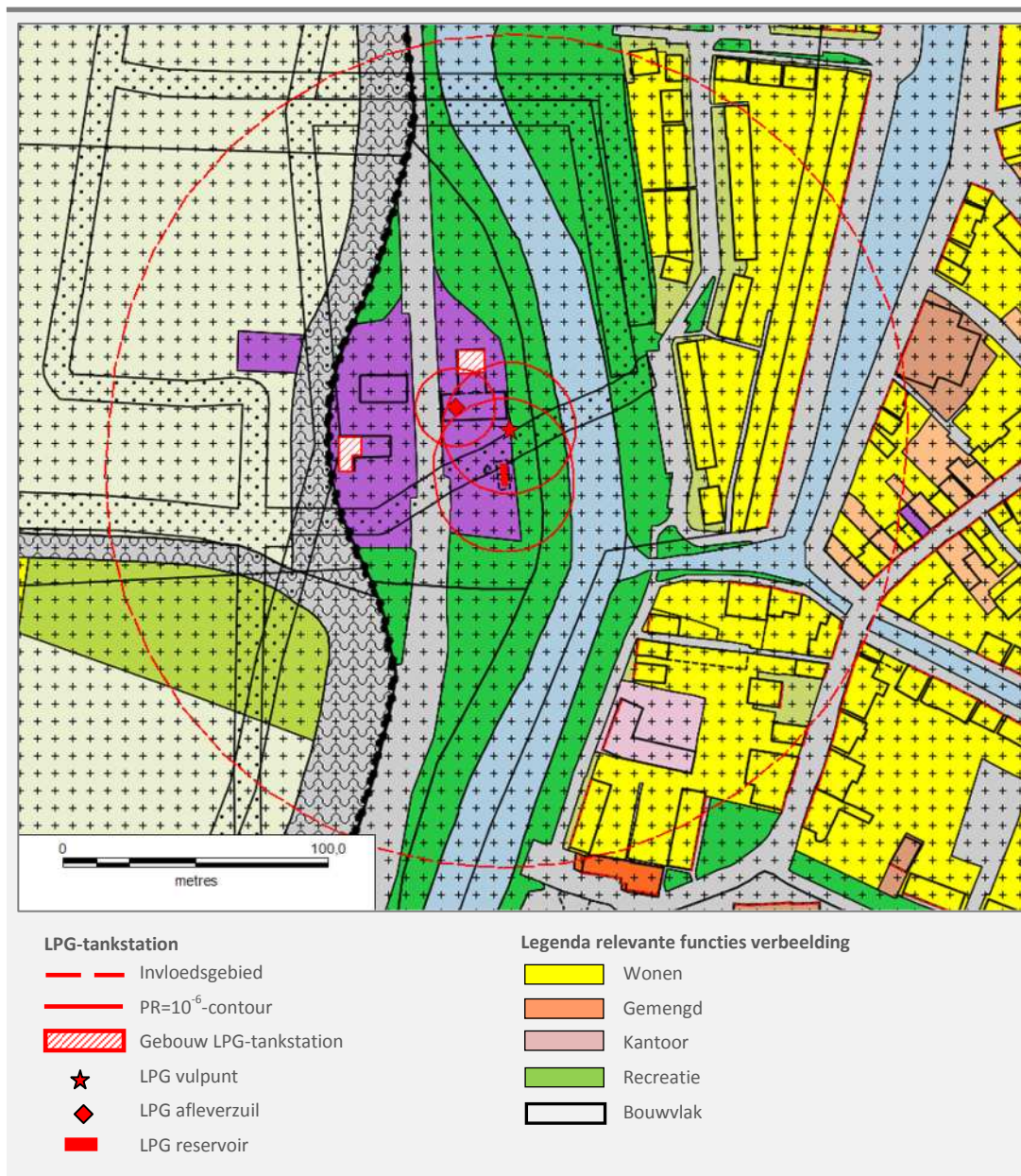


Figuur 5.2: ligging invloedsgebied en bestaande (beperkt) kwetsbare objecten



### 5.1.5 Personendichtheid mogelijk op grond van voorontwerpbestemmingsplan

In figuur 5.3 is de ligging van het invloedsgebied weergegeven met de verbeelding van de voorontwerpbestemmingsplannen.



Figuur 5.3: ligging invloedsgebied en verbeelding voorontwerpbestemmingsplannen

Binnen het te beschouwen oppervlak van het invloedsgebied zijn de volgende relevante bestemmingen aanwezig in de voorontwerpbestemmingsplannen “Binnen de Vesting 2013” en “Buitengebied Waterland 2013”:

- wonen;
- gemengd met aanduiding dienstverlening (detailhandel, wonen, dienstverlening);

- kantoor;
- recreatie met aanduiding volkstuinen.

Verder raakt het invloedsgebied net het bouwvlak met de bestemming “maatschappelijk” (het gebouw van de basisschool).

De overige (qua personendichtheid niet relevante) bestemmingen binnen het invloedsgebied zijn: verkeer, water, groen en bedrijf met aanduiding nutsvoorziening.

In bijlage 2 is per (beperkt) kwetsbaar object aangegeven wat de bestemming van de aanwezige objecten is en op welke wijze het aantal maximaal aanwezige personen per bestemde locatie is bepaald. De nummering in de tabel in bijlage 2 komt overeen met de nummering in figuur 5.2.

De beide voorontwerpbestemmingsplannen zijn conserverend van aard en laten geen nieuwe functies toe. Verder zijn de bouwvlakken direct om de bestaande gebouwen geprojecteerd en is de bouwhoogte zodanig beperkt dat het bouwvolume van de bestaande gebouwen niet significant kan toenemen. De maximaal mogelijke personendichtheid die mogelijk is op grond van de voorontwerpbestemmingsplannen is daarom gelijk aan die van de bestaande situatie.

## 5.2 *Berekening groepsrisico*

### 5.2.1 *Rekenmethodiek*

Voor het uitvoeren van een QRA in het kader van het Bevi bestaat de wettelijk vastgelegde rekenmethode uit de combinatie van het rekenpakket Safeti<sup>NL</sup> en de Handleiding Risicoberekeningen Bevi.

Voor risicoberekeningen bij LPG-tankstations zijn verder een aantal specifieke rekenaafspraken gemaakt die door het RIVM zijn vastgelegd in de notitie “QRA berekening LPG-tankstations” en in de voorbeeld PSU-file (Safeti-bestand) met bijbehorende toelichting.

Gehanteerde versies:

- Safeti<sup>NL</sup> versie 6.54;
- Handleiding Risicoberekeningen Bevi, versie 3.2, 1 juli 2009 (RIVM/CEV);
- Notitie “QRA berekening LPG-tankstations”, d.d. 29 mei 2008 (RIVM/CEV);
- PSU-file: Voorbeeld risicoberekeningen LPG-tankstations.psu;
- Notitie “Toelichting PSU-file: voorbeeld risicoberekeningen LPG-tankstations”, d.d. 20 december 2007 (RIVM/CEV).

### 5.2.2 *Invoergegevens tankstation*

Op basis van de voorbeeld PSU-file is voor de situatie van het LPG-tankstation een aangepaste PSU-file opgesteld waarbij de frequenties van de scenario's zijn aangepast voor een doorzet tot 500 m<sup>3</sup> LPG per jaar en de volgende locatiespecifieke omstandigheden:

- inhoud reservoir en tankauto;
- soort reservoir (ondergronds, bovengronds, ingeterpt);
- ligging reservoir, vulpunt en afleverzuil;
- lengte toevoerleiding en afleverleidingen;
- situering vulpunt ten opzichte van gebouwen, LPG-afleverzuil, benzine-afleverzuil en benzinetankauto.



In bijlage 3 zijn de invoergegevens voor Safeti<sup>NL</sup> opgenomen met de bijbehorende frequenties van de scenario's.

Het groepsrisico is voor de bestaande situatie/ volgens het voorontwerpbestemmingsplan mogelijke situatie berekend met de LPG-branchemaatregelen (verbeterde LPG-vulslang en hittewerende bekleding op LPG-tankauto).

De opstelplaats voor de LPG-tankauto is, op enige afstand van de weg, op het eigen terrein gelegen. De opstelplaats is beschouwd als een geïsoleerde opstelplaats waarbij aanrijding van opzij tegen de leidingkast niet aannemelijk is (zie tabel 7 notitie "QRA berekening LPG-tankstation" van het RIVM/CEV).

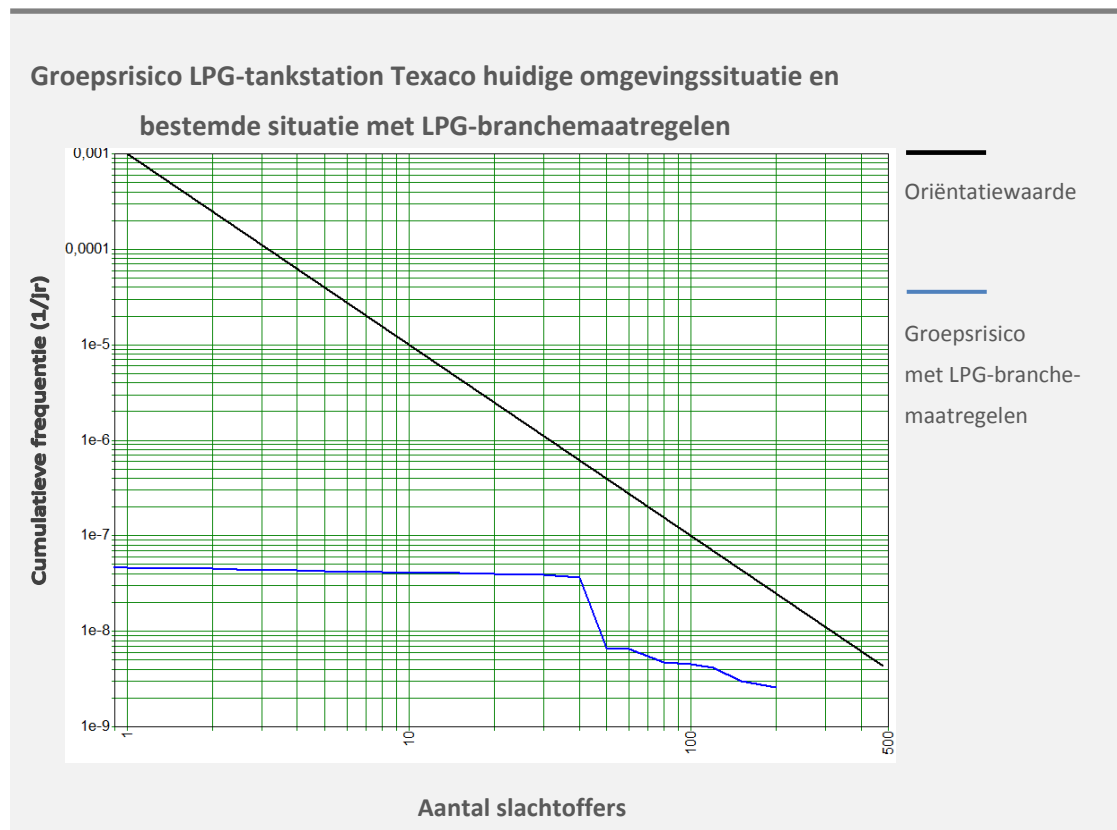
#### 5.2.3 Invoergegevens bevolking

De in bijlage 2 aangegeven aantallen personen in de dag en de nachtperiode binnen een straal van 150 meter rondom het vulpunt en het reservoir en in de gebouwen met veel personen net buiten dit gebied zijn ingevoerd voor de bestaande omgevingssituatie / volgens het voorontwerpbestemmingsplan mogelijke situatie.

Voor de dagperiode is conform de handleiding gerekend met de standaard tijdsfractie 0,44. Voor de nachtperiode is gerekend met de standaard tijdsfractie 0,56. Voor de verdeling van de bevolking binnen-buiten zijn de standaardwaarden in de handleiding en Safeti<sup>NL</sup> aangehouden. Met uitzondering van het volkstuintencomplex, hiervoor is uitgegaan van een fractie buiten van 1 en een fractie binnen van 0.

#### 5.2.4 Groepsrisico bestaande omgevingssituatie en bestemde omgevingssituatie

Het berekende groepsrisico blijft onder de oriëntatiewaarde. Het groepsrisico bedraagt met LPG-branchemaatregelen maximaal 0,06 maal de oriëntatiewaarde (bij 200 slachtoffers, met een kans van  $2,6 \times 10^{-9}$  per jaar).



Figuur 5.4: berekend groepsrisico met LPG-branchemaatregelen

## **6 Conclusie en advies**

### **6.1 *Plaatsgebonden risico***

Het LPG-tankstation betreft een bestaande, voor 27 oktober 2004 vergunde, situatie. Op 28 maart 2010 zijn de voorschriften van de vergunning geactualiseerd. Tijdens deze actualisatie is de doorzet gelimiteerd tot 500 m<sup>3</sup> LPG per jaar.

Binnen de veiligheidsafstanden voor het plaatsgebonden risico, behorend bij een doorzet tot 500 m<sup>3</sup> per jaar, zijn geen geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten gelegen. De bestaande situatie en het voorontwerpbestemmingsplan voldoen aan de normen voor het plaatsgebonden risico in het Bevi en Revi.

### **6.2 *Groepsrisico***

De voorontwerpbestemmingsplannen “Binnen de Vesting 2013” en “Buitengebied Waterland 2013” zijn conserverend van aard en laten geen nieuwe functies toe. De maximaal mogelijke personendichtheid die mogelijk is op grond van de voorontwerpbestemmingsplannen is daarom gelijk aan die van de bestaande situatie.

Het groepsrisico is berekend met Safeti<sup>NL</sup> voor de bestaande en de opnieuw te bestemmen situatie. Het groepsrisico blijft, bij een gelimiteerde doorzet tot 500 m<sup>3</sup>/jaar en met de LPG-branchemaatregelen ruim onder de oriëntatiewaarde (0,06 maal de oriëntatiewaarde).

### **6.3 *Verantwoording groepsrisico***

De inhoud van deze rapportage kan gebruikt worden voor het getalsmatige deel (personendichtheden en omvang van het groepsrisico) van de verantwoording van het groepsrisico bij de beschouwde voorontwerpbestemmingsplannen.

Bij deze verantwoording van het groepsrisico moet, op grond van het Bevi, verder het advies van de regionale brandweer (veiligheidsregio) ten aanzien van het groepsrisico,

de mogelijkheden om de omvang van de ramp te beperken en de mogelijkheden tot zelfredzaamheid, worden betrokken.

#### **6.4 *Advies Omgevingsvergunning (deelactiviteit milieu)***

De doorzet is gelimiteerd in de vergunning. Er is qua omgevingsvergunning geen verdere actie noodzakelijk bij het LPG-tankstation.

#### **6.5 *Advies Ruimtelijke ordening***

Wij adviseren u om de inhoud van deze rapportage te gebruiken voor de verantwoording van het groepsrisico bij de beschouwde voorontwerp-bestemmingsplannen.

## **Bijlagen**

## **Bijlage 1: Toelichting externe veiligheidsbegrippen**

# Bijlage 1 : Toelichting externe veiligheidsbegrippen

## Afkortingen

*Bevi*

Besluit externe veiligheid inrichtingen

*GR*

Groepsrisico

*Revi*

Regeling externe veiligheid inrichtingen

*FN-Curve*

Grafiek waarin het groepsrisico wordt weergegeven. Zie voor uitleg het begrip groepsrisico.

*PR*

plaatsgebonden risico. Zie voor uitleg het begrip plaatsgebonden risico.

*QRA*

Quantitative Risk Analysis (= kwantitatieve risico analyse): berekening van kansen op het overlijden ten gevolge van een calamiteit met gevaarlijke stoffen).

## Uitleg begrippen

*Beperkt kwetsbaar object*

- Verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen, woonschepen en woonwagens per hectare;
- Dienst- en bedrijfswoningen van derden;
- Kantoorgebouwen en hotels met een bruto vloeroppervlak van minder of gelijk aan 1500 m<sup>2</sup> per object;
- Restaurants, voor zover hierin geen grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig plegen te zijn;
- Winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van minder of gelijk aan 2000 m<sup>2</sup>, voor zover zij geen onderdeel uitmaken van een complex waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd, waarvan het gezamenlijk bruto oppervlak meer dan 1000 m<sup>2</sup> bedraagt en waarin een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd;
- Sporthallen, sportterreinen, zwembaden en speeltuinen;
- Kampeerterreinen en andere terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
- Bedrijfsgebouwen, voor zover zij geen gebouwen zijn waarin grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig plegen te zijn zoals:
  - kantoorgebouwen en hotels met een bruto oppervlak van meer dan 1500 m<sup>2</sup> per object;



- complexen, waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk vloeroppervlak meer dan 1000 m<sup>2</sup> bedraagt, en winkels met een totaal oppervlak van meer dan 2000 m<sup>2</sup> per object, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd;
- Objecten die met het bovengenoemde (m.u.v. sport- kampeerterreinen < 50 personen) gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voorzover die objecten geen kwetsbare objecten zijn; en
- Objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval.

*Bestaande situatie (Wet milieubeheer-omgevingsvergunning Wabo / Wet ruimtelijke ordening)*

Een op 27 oktober 2004:

- geldende Wm-vergunning (thans omgevingsvergunning);
- vastgesteld bestemmingsplan, projectbesluit, ontheffingsbesluit of inpassingsplan op grond waarvan de bouw of vestiging van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten is toegelaten;
- aanwezig kwetsbaar en beperkt kwetsbaar object.

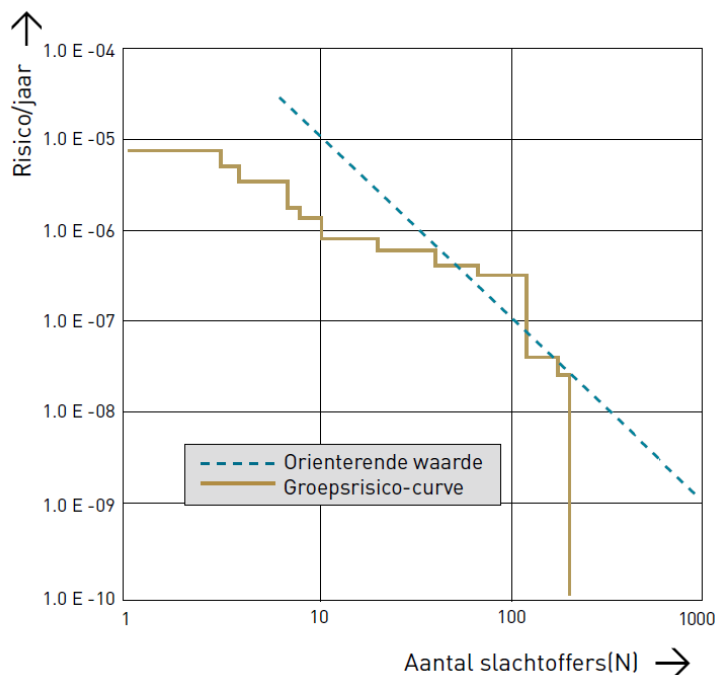
*Grenswaarde*

Voor het plaatsgebonden risico geldt een grenswaarde van  $10^{-6}$  per jaar. Zie ook toelichting plaatsgebonden risico. Deze grenswaarde geldt bij kwetsbare objecten direct voor nieuwe situaties en sinds 1 januari 2010 voor bestaande situaties.

*Groepsrisico*

Het groepsrisico geeft inzicht over hoeveel personen worden bedreigt door een calamiteit bij een risicovolle activiteit. Het aantal getroffen personen is per mogelijke calamiteit verschillend (omdat de effecten per type calamiteit verschillen). Een risicovolle activiteit kan leiden tot verschillende soorten calamiteiten met bijbehorende effecten (dus slachtoffers) en kansen. Een ander punt is de aanwezigheid van personen binnen het effectgebied van de calamiteit. Als er geen personen in het gebied aanwezig zijn kunnen er geen slachtoffers vallen en is het groepsrisico dan ook "nihil". Het groepsrisico kan niet in 1 getal worden uitgedrukt. Maar wordt als een hoekige curve weergegeven in een grafiek waarin het aantal dodelijk slachtoffers is uitgezet tegen de kans dat een calamiteit met dit aantal slachtoffers kan optreden. Zie onderstaande voorbeeldgrafiek.

Een dergelijk grafiek wordt een FN-curve genoemd. Waarbij F staat voor de kans per jaar en N voor het aantal dodelijke slachtoffers.



Het groepsrisico is gedefinieerd is de kans per jaar dat 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van een calamiteit bij een risicovolle activiteit. Het groepsrisico kent geen harde grenswaarde. Wel is er een zogenaamde oriëntatiewaarde waarmee het berekende groepsrisico mee moet worden vergeleken. Deze waarde geldt als een richtwaarde waaraan getoetst moet worden (is in bovenstaande grafiek als streepjeslijn aangegeven) en is een soort maat voor wat binnen Nederland nog als maatschappelijk geaccepteerde kans geldt voor calamiteiten waarbij meerdere dodelijke slachtoffers kunnen vallen. De oriëntatiewaarde is zodanig gedefinieerd dat bij iedere factor 10 toename van het aantal slachtoffers de kans hierop met een factor 100 moet afnemen. Hiermee wordt tot uitdrukking gegeven dat bij een groter aantal slachtoffers het maatschappelijk draagvlak hiervoor snel afneemt aangezien dit tot een ontwrichting van de locale samenleving kan leiden. De oriëntatiewaarde is geen “sanerings”waarde. Dit betekent dat als deze overschreden wordt bij bestaande situaties dit niet tot een verplichte sanering hoeft te leiden. Wel moet altijd geprobeerd worden om het groepsrisico zo veel mogelijk te beperken.

#### *Invloedsgebied*

Is het gebied rondom een risicovolle activiteit waarbij bij risicoberekeningen het aantal aanwezige personen nog wordt meegeteld. Hiervoor wordt de 1% letaliteitsgrens aangehouden (is de afstand waar bij de grootst mogelijke calamiteit nog 1% van de aanwezige personen komt te overlijden). Voor LPG-tankstations is het invloedsgebied wettelijk vastgesteld op 150 meter (wat een afwijking is van het bovenstaande en neerkomt op de afstand waarbij 100% van de aanwezige personen komt te overlijden, de 1% letaliteitsgrens ligt voor LPG-tankstations op ca. 300 meter). In de praktijk is de invloed van personen in gebouwen op het groepsrisico meestal beperkt tot de 100% letaliteitsgrens en/of de plaatsgebonden risicocontour van  $10^{-8}$ . Daarbuiten draagt de aanwezige bevolking meestal niet meer significant bij aan de hoogte van het groepsrisico.

#### *Kwetsbaar object*

- Woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare of dienst- en bedrijfswoningen van derden;

- Gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:
  - ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
  - scholen;
  - gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;
- Gebouwen waarin grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig plegen te zijn, zoals:
  - kantoorgebouwen en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1500 m<sup>2</sup> per object;
  - complexen, waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk bruto vloeroppervlak meer dan 1000 m<sup>2</sup> bedraagt, en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2000 m<sup>2</sup> per object, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd;
- Kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen van het jaar.

#### *Maximaal toelaatbare personendichtheid*

Is de door het RIVM bepaalde personendichtheid (personen continu aanwezig) waar de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden. Deze personendichtheden zijn bepaald voor een “standaard” LPG-tankstation met de meest ongunstige BLEVE kans, en voor 3 verschillende LPG-doorzet bandbreedtes.

#### *Nieuwe situatie (Wet milieubeheer – omgevingvergunning Wabo/ Wet op de ruimtelijke ordening/ Wet ruimtelijke ordening)*

Het na 27 oktober 2004:

- oprichten van een inrichting.
- veranderen van een bestaande inrichting waarvoor krachtens de Wm een vergunning benodigd is (thans omgevingsvergunning op grond van de Wabo) en waarbij de verandering nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico.
- vaststellen of herzien van een bestemmingsplan, inclusief de goedkeuring daarvan.
- vaststellen van een wijzigings-, uitwerkings- of vrijstellingsbesluit en de in verband daarmee af te geven verklaring van geen bezwaar.

#### *Oriëntatiewaarde*

Zie toelichting bij groepsrisico.

#### *Plaatsgebonden risico.*

Het plaatsgebonden risico geeft aan hoe vaak een calamiteit bij een risicovolle activiteit voorkomt waarbij dodelijke slachtoffers vallen. Het plaatsgebonden risico is gedefinieerd als de kans op overlijden van een persoon door een risicovolle activiteit op een bepaalde locatie als deze persoon daar continu, 24 uur per dag, onbeschermd, gedurende een heel jaar zou staan. Het plaatsgebonden risico wordt uitgedrukt in kans per jaar.

Omdat deze kansen zeer klein zijn worden deze met de volgende wiskundige notatie aangegeven: bijvoorbeeld  $10^{-6}$ /jaar. Dit is hetzelfde als 0,000001/jaar, of een kans van 1 op de 1.000.000 per jaar. Soms wordt dit voor de beeldvorming ook wel uitgedrukt als 1 keer per miljoen jaar. Wat niet betekent dat dit zich dan pas over 1 miljoen jaar voor kan doen. Dit kan b.v. ook morgen al gebeuren.

#### *Plaatsgebonden risico – contour (PR-contour)*

Rondom een risicovolle activiteit kan een lijn worden getrokken waarbij het plaatsgebonden risico overal gelijk is. Bijvoorbeeld overal  $10^{-6}$ /jaar. Deze lijn is bij calamiteiten met brandbare stoffen meestal cirkelvormig en bij giftige stoffen meestal ellipsvormig. Deze contour wordt dan in dit voorbeeld de  $PR=10^{-6}$ -contour genoemd en kan op een kaart/plattegrond worden weergegeven.

#### *Richtwaarde*

Er geldt een richtwaarde voor het plaatsgebonden risico bij beperkt kwetsbare objecten. Zie toelichting bij plaatsgebonden risico. Verder geldt er een richtwaarde (de z.g. oriëntatiewaarde) voor het groepsrisico. Zie toelichting bij groepsrisico.

#### *Wro-besluiten (Wet ruimtelijke ordening) waarop het Bevi van toepassing is.*

<u>artikel</u>	<u>omschrijving</u>
art. 3.1, lid 1 t/m 3 *	Vaststelling bestemmingsplan (B&W)
art. 3.6, lid 1	Uitwerking of wijziging passend binnen het bestemmingsplan(B&W)
art. 3.10, lid 1*(1)	Vaststelling projectbesluit (B&W)
art. 3.22, lid 1 (2)	Verlening tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan (B&W)
art. 3.26, lid 1 *	Provinciaal inpassingsplan (GS)
art. 3.27, lid 1 *(1)	Provinciaal projectbesluit (GS)
art. 3.28, lid 1 *	Rijksinpassingsplan (Rijk)
art. 3.29, lid 1 *(1)	Rijks projectbesluit (Rijk)
art. 3.40, lid 1 *(1)	Buiten toepassing verklaren beheersverordening (B&W)
art. 3.41, lid 1	Buiten toepassing verklaren beheersverordening (GS)
art. 3.42, lid 1	Buiten toepassing verklaren beheersverordening (Rijk)
art. 4.2, lid 1	Aanwijzing vaststelling en inhoud bestemmingsplan gemeente door de provincie
art. 4.4, lid 1 onder a	Aanwijzing vaststelling en inhoud bestemmingsplan gemeente door het Rijk
Woningwet art. 11 *(3)	Ontheffing van bepalingen uit gemeentelijke bouwverordening of Bouwbesluit 2003

\* : Op de met een \* aangegeven artikelen is artikel 13 (verantwoording groepsrisico) van het Bevi van toepassing.

(1) : Thans overgegaan in de Wabo, artikel .12 1<sup>e</sup> lid onder a, 3<sup>o</sup>

(2) : Thans overgegaan in de Wabo, artikel .12 1<sup>e</sup> lid onder a, 2<sup>o</sup>

(3) : Dit artikel van de Ww is impliciet overgegaan in artikel 2.10 van de Wabo. De Wabo kent geen ontheffing meer maar een afwijking.

#### *WABO/WM-besluiten waarop het Bevi van toepassing is.*

<u>artikel Wet milieubeheer</u>	<u>omschrijving</u>
art. 8.1, lid 1, sub a (4)	Oprichtingsvergunning
art. 8.1, lid 1, sub b (5)	Veranderingsvergunning ( <u>met toename</u> risico)
art. 8.4 (6)	Revisievergunning ( <u>met toename</u> risico)

(4) : Thans overgegaan in de Wabo, artikel 2 1<sup>e</sup> lid onder e, 1<sup>o</sup>

(5) : Thans overgegaan in de Wabo, artikel 2 1<sup>e</sup> lid onder e, 2<sup>o</sup>

(6) : Thans overgegaan in de Wabo, artikel 2 1<sup>e</sup> lid onder e, 3<sup>o</sup> en artikel 2.6

## **Bijlage 2 : Bepaling personendichtheid in invloedsgebied**

Bijlage 2: Bepaling personeendichtheid in invloedsgebied LPG tankstation

In de handreiking verantwoording groepsrisico zijn de volgende kentallen voor personeendichtheden ( tabel 16.2), en aanwezigheidsfactoren (tabel 16.4) aangegeven die gehanteerd moeten worden binnen de PR=10<sup>-8</sup> contour:

functie	aantal personen per eenheid	kental	Aanwezigheid	
Wonen	2,4 per woning	2,4	dag	0,5
Industrie, bedrijvigheid	1 werknemer per 100 m2 bedrijfsvloer oppervlak	0,01	dag	1
		0,0333	volcontinu - kantoorgedeelte	0
Kantoren	1 werknemer per 30 m2 bedrijfsvloer oppervlak (b.v.o.)	0,01	volcontinu - overig bedrijfsopp.	1
Winkels	1 werknemer/bezoeker per 30 m2 bedrijfsvloer oppervlak (b.v.o.)	0,0333	spec. spec.	1
Scholen	1,1 persoon per leerling	1	spec.	1
Recreatie en evenementen	geen kental, specifiek bepalen (zie PGS 1, deel 6)	1,1	1	0
overig	geen kental, specifiek bepalen (zie PGS 1, deel 6)			

Buiten de PR=10<sup>-8</sup> contour kan volstaan worden met een grove inventarisatie op basis van gebiedstypen en bijbehorende kentallen (tabel 16.3)

Type gebied		bevolkingsdichtheid (personen/hectare)
Woongebieden	Natuurgebied	0
	Buitengebied	1
	Incidentele woonbebouwing	5
	Rustige woonwijk	25
	Drukke woonwijk	70
	Stadsbebouwing met hoogbouw	120
Industriegebieden	Personeendichtheid - laag	5
	Personeendichtheid - midden	40
	Personeendichtheid - hoog	80
	Kantoren, hoogbouw	200
Recreatiegebied (in seizoen)	Camping, bungalowpark	60-200

Huidige situatie en volgens voorontwerpbestemmingplan mogelijke maximale situatie

Nr	Adres	Aard object (BK)=beperkt kwetsbaar (K)= kwetsbaar object	Bestemming	Opgevat als	Aantal personen		kental	Eenheid kental	Personen	aanwezigheidspercentage		Aantal personen aanwezig avond/nacht
					Aantal	Eenheid Aantal				dag (8.00-18.30)	avond/nacht (18.30-8.00)	
Revi-invloedsgebied (150 meter vulpunt en reservoir)												
1	Tuinstraat 7 en 8	Woningen (K)	Wonen	Wonen	2	Woningen		2,40	personen/woning	4,8	50%	2,4
2	Burg. Versteegstraat 11/m 10	Woningen (K)	Wonen	Wonen	10	Woningen		2,40	personen/woning	24,0	50%	12,0
3	Burg. Versteegstraat 11	Woning (K)	Wonen	Wonen	1	Woning		2,40	personen/woning	2,4	50%	1,2
4	Burg. Versteegstraat 12 t/m 21	Woningen (K)	Wonen	Wonen	10	Woningen		2,40	personen/woning	24,0	50%	12,0
5	Burg. Versteegstraat 22BN/BV t/m 25BN/	Woningen (K)	Wonen	Wonen	8	Woningen		2,40	personen/woning	19,2	50%	9,6
6	Burg. Versteegstraat 26 t/m 34	Woningen (K)	Wonen	Wonen	9	Woningen		2,40	personen/woning	21,6	50%	10,8
7	Burg. Versteegstraat 35	Woning (K)	Wonen	Wonen	1	Woning		2,40	personen/woning	2,4	50%	1,2
8	Nieuwe Zijds Burgwal 1 t/m 23	Woningen (K)	Wonen	Wonen	22	Woningen		2,40	personen/woning	52,8	50%	26,4
9	Oude Zijds Burgwal 2 t/m 5	Woningen (K)	Wonen	Wonen	4	Woningen		2,40	personen/woning	9,6	50%	4,8
10	Kerkstraat 1	Winkel/dapslon (BK)	gemeindg (dienstverl.)	Winkel	236 m2	m2 b.v.o.		0,0333	personen/m2 b.v.o	7,9	100%	7,9
11	Kerkstraat 1 t/m 7	Woningen (K)	Wonen	Wonen	4	Woningen		2,40	personen/woning	9,6	50%	4,8
12	Herengracht 1 t/m 3	Woningen (K)	Wonen	Wonen	3	Woningen		2,40	personen/woning	7,2	50%	3,6
13	De Zarken 31 en 33	Woningen (K)	Wonen	Wonen	2	Woningen		2,40	personen/woning	4,8	50%	2,4
14	De Zarken 29	Woning (K)	Wonen	Wonen	1	Woning		2,40	personen/woning	2,4	50%	1,2
15	Vesting 9	Woning (K)	Wonen	Wonen	2	Woning		2,40	personen/woning	4,8	50%	2,4
16	Vesting 7 en 8	Woningen (K)	Wonen	Wonen	2	Woningen		2,40	personen/woning	4,8	50%	2,4
17	De Zarken 27	Woning (K)	Wonen	Wonen	1	Woning		2,40	personen/woning	2,4	50%	1,2
18	De Zarken 25	Woning (K)	Wonen	Wonen	1	Woning		2,40	personen/woning	2,4	50%	1,2
19	De Zarken 23	Woning (K)	Wonen	Wonen	1	Woning		2,40	personen/woning	2,4	50%	1,2
20	Vesting 6	Kantoor (BK)	Kantoor	Kantoor	526 m2	m2 b.v.o.		0,0333	personen/m2 b.v.o	17,5	100%	17,5
21	Vesting 1 t/m 5	Woningen (K)	Wonen	Wonen	5	Woningen		2,40	personen/woning	12,0	50%	6,0
22	De Zarken 15 t/m 19	Woningen (K)	Wonen	Wonen	3	Woningen		2,40	personen/woning	7,2	50%	3,6
23	Overleek ongenummerd	Volkstuinencomplex (-)	Recreatie (volkstuinten)	Volkstuin	0,35 hectare	125 personen/hectare		125	personen/hectare	43,8	100%	43,8
Aantal personen binnen 150 meter vulpunt en reservoir									Totaal		288	218
oppervlak werkgebied: is oppervlak invloedsgebied min het gebied binnen de veiligheidsafstanden = 7,575 - 0,343 = 7,23 ha)									aantal/ha		40	30
Overige ingevoerde personen/objecten buiten Revi-invloedsgebied												
23	Oude Zijds Burgwal 8	Basisschool De Binnendijk(K)	Maatschappelijk	School, aantal aanwezigen specifiek	1,0	School		176	personen/school	176,0	100%	176,0

A) In PGS 1 deel 6 worden in tabel 1 personeendichtheden aangegeven voor een "camping, volkstuin+tuinhus" waarbij de personeendichtheden variëren van 125 tot 200 personen/hectare. Op de volkstuin zijn enkele tuinhuisjes aanwezig. Uitgegaan van een personeendichtheid van 125 personen/ha

B) Voor de basisschool is uitgegaan van de gegevens van het populatiebestand groepsrisicoberekeningen

### **Bijlage 3: Invoergegevens QRA**



# Invoergegevens voor QRA volgens "QRA berekening LPG-tankstations" (RIVM, 20-12-2007)



<b>Naam Tankstation</b>	<b>LPG tankstation Texaco</b>
<b>Adres</b>	<b>Provincialeweg N247</b>
<b>Plaats</b>	<b>Monnickendam</b>

Gegevens tankstation			opmerkingen	relevant voor scenario
Doorzet LPG	500	m <sup>3</sup> per jaar	bepaalt het aantal verladingen	
Inhoud LPG-reservoir	20	m <sup>3</sup>	9200 kg	O.1-O.3
Locatie LPG-reservoir	ondergronds			O.1-O.3
Inhoud LPG-tankwagen	51,77	m <sup>3</sup>	26700 kg	T.1-T.2, B.1-B.7
Tijd verlading	0,50	uur		T.1-T.2, P.1-P.3, L.1-L.3
Aantal verladingen/jaar	35			T.1-T.2, B.1-B.7, P.1-P.3, L.1-L.3
Hittewerende bekleding tankwagen	Ja			B.1-B.4
Verbeterde vulslang	Ja			L.1 - L.2
Afstand tussen reservoir en vulpunt	14	meter (standaard 10 meter)		O.4-O.5
Afstand tussen reservoir en afleverpunt	28	meter (standaard 75 meter)		O.6-O.7
<b>Afstand van vulpunt tot:</b>		<b>toetsingsafstand</b>		
1. LPG afleverzuil	groter of gelijk	17,5		B.2-B.4
2. Benzine afleverzuil	groter of gelijk	5		B.2-B.4
3. Opstelplaats benzine tankauto	kleiner dan	25		B.2-B.4
4. Gebouw zonder bescherming				
Hoogte < 5 meter	groter of gelijk	10		B.2-B.4
5. Gebouw met brandw. voorz.				
Hoogte N.v.t.	N.v.t.	10		B.2-B.4
<b>opstelplaats tankwagen:</b>				
Geïsoleerde opstelplaats waarbij aanrijding van opzij tegen leidingkast niet aannemelijk is (ook niet met lage snelheid)				
<b>X,Y-coördinaten</b>				
	X-coördinaat	Y-coördinaat	gebruikt voor scenario's	
Vulpunt	130812,2	496815,8	T.1-T.2, B.1-B.7, P.1-P.3, L.1-L.3	
Reservoir	130810,2	496797,7	O.1-O.7	

## Scenario's

### 1.2 Scenario's voor opslagvat onder druk (reservoir)

Scenario's	basisfrequentie (jaar <sup>-1</sup> )	factor (m)	frequentie (jaar <sup>-1</sup> )
O.1 opslagvat- Instantaan falen	5,00E-07		5,00E-07
O.2 opslagvat- 10 minuten	5,00E-07		5,00E-07
O.3 opslagvat- 10 mm gat	1,00E-05		1,00E-05
O.4 vloeistofleiding-breuk leiding 1,25"	5,00E-07 m <sup>-1</sup>	14	7,00E-06
O.5 vloeistofleiding-lek 0,125"	1,50E-06 m <sup>-1</sup>	14	2,10E-05
O.6 afleverleiding-breuk 1,25"	5,00E-07 m <sup>-1</sup>	28	1,40E-05
O.7 vloeistofleiding-lek 0,125"	1,50E-06 m <sup>-1</sup>	28	4,20E-05

### 1.3 Scenario's voor intrinsiek falen tankauto

Scenario's	basisfrequentie (jaar <sup>-1</sup> )	factor (aantal verladingen per jaar x tijdsduur verlading / totaaluren jaar)	frequentie (jaar <sup>-1</sup> )
T.1 tankauto- Instantaan falen (vulgraad 100%)	5,00E-07	35x0,5/8766	9,98E-10
T.2 tankauto-grootste aansluiting (vulgr. 100%)	5,00E-07	35x0,5/8766	9,98E-10

1.4 Scenario's tankauto ten gevolge van brand tijdens verlading (warme BLEVE)			
Scenario's	BLEVE frequentie (uur <sup>-1</sup> )	Factor (aantal verladingen per jaar x tijdsduur verlading x reductiefactor coating)	frequentie (jaar <sup>-1</sup> )
B.1 BLEVE tankauto (vulgraad 100%)	5,80E-10	35x0,5x0,05	5,08E-10
Opmerking: Bij een LPG-tankauto voorzien van hittewerende coating mag de faalfrequentie voor een warme BLEVE van een tankauto worden gereduceerd met een factor 20 (0,05)			
1.4 Scenario's tankauto ten gevolge van brand in de omgeving (warme BLEVE)			
Brandfrequentie nabij LPG-tankauto is 6,00E-07 per jaar per 100 verladingen (afgeleid uit tabel 4 en 5 document RIVM)			
Scenario's	Brandfrequentie (per 100 verladingen)	Factor (aantal verladingen per jaar/100 x kans vulgraad x kans BLEVE x reductiefactor coating)	frequentie (jaar <sup>-1</sup> )
B.2 BLEVE tankauto- vulgraad 100%	6,00E-07	35/100x0,33x0,19x0,05	6,58E-10
B.3 BLEVE tankauto- vulgraad 67%	6,00E-07	35/100x0,33x0,46x0,05	1,59E-09
B.4 BLEVE tankauto- vulgraad 33%	6,00E-07	35/100x0,33x0,73x0,05	2,53E-09
1.5 Scenario's tankauto ten gevolge van externe beschadiging (koude BLEVE)			
De BLEVE frequentie t.g.v. externe beschadigingen is: 2,50E-09 per jaar per 100 verladingen (afgeleid uit tabel 7)			
Scenario's	Frequentie (per 100 verladingen)	factor (aantal verladingen per jaar/100 x kans vulgraad)	frequentie (jaar <sup>-1</sup> )
B.5 BLEVE tankauto- vulgraad 100%	2,50E-09	35/100x0,33	2,89E-10
B.6 BLEVE tankauto- vulgraad 67%	2,50E-09	35/100x0,33	2,89E-10
B.7 BLEVE tankauto- vulgraad 33%	2,50E-09	35/100x0,33	2,89E-10
1.6 Scenario's falen pomp			
Scenario's	Basisfaalfrequentie (jaar <sup>-1</sup> )	factor (kans sluiten begrenzer x aantal verladingen x tijdsduur verlading / totaaluren jaar)	frequentie (jaar <sup>-1</sup> )
P.1 Breuk pomp, doorstroombegrenzer sluit	1,00E-04	0,94x35x0,5/8766	1,88E-07
P.2 Breuk pomp, doorstroombegrenzer sluit niet	1,00E-04	0,06x35x0,5/8766	1,20E-08
P.3 Lek pomp	4,40E-03	35x0,5/8766	8,78E-06
1.7 Scenario's falen losslang			
Scenario's	Basisfaalfrequentie (jaar <sup>-1</sup> )	factor (kans sluiten begrenzer x factor verbeterde losslang x aantal verladingen x tijdsduur verlading)	frequentie (jaar <sup>-1</sup> )
L.1 Breuk losslang 2" doorstr.begr. sluit	4,00E-06	0,88x0,1x35x0,5	6,16E-06
L.2 Breuk losslang 2" doorstr.begr. Sluit niet	4,00E-06	0,12x0,1x35x0,5	8,40E-07
L.3 Lek losslang 0,2"	4,00E-05	35x0,5	7,00E-04
Opmerking: de breukfrequentie van een verbeterde LPG losslang is een factor 10 lager dan de standaard faalfrequentie			

**Nummer** : 158-139

**Onderwerp** : Beantwoording raadsvragen, tevens Nota van Wijziging-2  
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013  
(Dossiernr. D12.0000587)

**Portefeuillehouder** : P. Kools / Tj. Hoekstra

**Contactpersoon** : R. Kling

**Datum** : 26 maart 2013

---

Ter aanvulling op het raadsvoorstel voor de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013, ontvangt u hierbij de beantwoording van de raadsvragen, tevens Nota van Wijziging-2.

**1. Vraag**

Notitie zienswijzen, 2.1.1: "Als er langs de grachten sprake is van een plantsoen of begroeiing niet zijnde bomen, dan wordt over een strook van 1 meter langs de gracht de bestemming 'Groen' gelegd. Waar is 1 meter op gebaseerd?"

Fractie D66

Antwoord

Door ons is gedurende dit proces het volgende overwogen:

- Het geldend bestemmingsplan  
In het geldend bestemmingsplan (Binnenstad 1976) heeft -kort samengevat- een strook grond langs de grachten in het beschermd stadsgezicht, de bestemming 'Groenvoorziening'. Gebruik als parkeergelegenheid is in de bestemming 'Groenvoorziening' niet toegestaan.
- De Discussienota  
Met de Discussienota heeft uw raad besloten dat de gebruiksvoorschriften van openbare bestemmingen in die zin versoepeld moeten worden dat uitwisseling van gebruik mogelijk is (p. 10 Discussienota). Die uitwisseling zit optimaal in de bestemming 'Verkeer-Verblijf'.
- De Groenvisie en de Bomenverordening  
Uit de Groenvisie 2016 volgt dat het beschermenswaardige groen langs de grachten de bomen betreft. Bomen worden beschermd met de Bomenverordening en een extra regeling is om die reden niet noodzakelijk in het bestemmingsplan.
- Het beschermd stadsgezicht  
Met het leggen van de bestemming 'Verkeer-Verblijf' verdwijnt het groen langs de grachten niet zonder enige vorm van toetsing. Er geldt namelijk een vergunningplicht voor het uitbreiden van verharding. Die vergunningplicht geldt ook voor uitbreiding van verharding in de bestemming 'Groen'. Het toetsingskader is het beschermd stadsgezicht.
- De groene uitstraling  
De groene uitstraling van het gebied is belangrijk.
- Draagvlak  
Uit de raadsbehandeling van het ontwerpbestemmingsplan en de zienswijzen over dit onderwerp blijkt weerstand tegen de bestemming 'Verkeer-Verblijf'. De vraag is -kort samengevat- om de bestemming gelijk te houden aan de bestemming in het geldend bestemmingsplan.

- Strijdig gebruik

Feit is dat de grasstroken langs de grachten gebruikt wordt als parkeerplaats. Dit gebruik is strijdig met het geldend bestemmingsplan.

Met het voorliggende voorstel ontstaat het volgende compromis: parkeren is toegestaan in de bestemming 'Verkeer-Verblijf', in de bestemming 'Groen' is het gebruik voor parkeren ondergeschikt toegestaan, het uitgangspunt van de Discussienota blijft behouden, het belang van de groene uitstraling van het gebied is zichtbaar en het beschermd stadsgezicht is toetsingskader voor uitbreiding van verharding in de openbare ruimte.

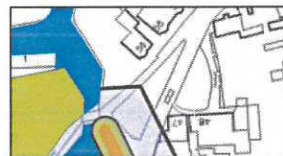
## 2. Vraag

Tegenover O.Z.Burgwal 47 en 56 zijn momenteel twee groenstroken aanwezig. In fragment MO-ZW01 zijn deze niet als 'Groen' bestemd. Wat is de reden dat hier geen groenbestemming aan gegeven is.

Fractie: D66

### Antwoord

Op deze locatie is geen bestemming 'Groen' gelegd, omdat deze locatie niet op de kaart behorend bij de Groenvisie -zie de afbeelding hiernaast- als plantsoen staat aangegeven.



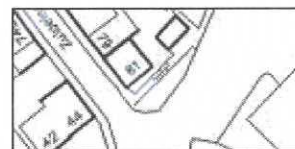
## 3. Vraag

Aan de zijkant van pand Zuideinde 81 en Prooyen 28 is momenteel een groenstrook aanwezig. In fragment MO-ZW01 is dit niet als 'Groen' bestemd. Wat is de reden dat hier geen groenbestemming aan gegeven is.

Fractie D66

### Antwoord

Op deze locatie is niet de bestemming 'Groen' gelegd, omdat deze locatie niet op de kaart behorend bij de Groenvisie -zie de afbeelding hiernaast- als plantsoen staat aangegeven.



## 4. Vraag

Notitie Zienswijzen, 2.1.2: Wijzigingsbevoegdheid Kop van 't Prooyen. Aan de wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden gesteld. Er moet een stedenbouwkundig programma van eisen zijn vastgesteld, voor gebouwen geldt een maximale bouwhoogte van 14 meter. Het bestemmingsplan wordt aangepast, in die zin dat in voldoende mate moet worden voorzien in parkeergelegenheid. Bij de beantwoording van zienswijze 19 (reclamanten 61 t/m 110, 112 t/m 128, 176 t/m 180 en 195) geeft u als reactie "dat dit gebied gewijzigd moet kunnen worden naar een gebouw met een winkelpint met daarboven 3 woonlagen met appartementen. Dit is vertaald naar een bouwhoogte van 14 meter." Het middelste gebouw van de Hange heeft eveneens 3 woonlagen en kantoorruimte beneden en komt uit op een hoogte van 12 meter.

a- Hoe is deze 14 meter berekend?

Verder is er onduidelijkheid over de afwijking van 15%. U zegt dat daarvan pas sprake kan zijn, wanneer in de toekomst een wijzigingsplan is vastgesteld.

b- Kunnen we hieruit opmaken dat als in het bestemmingsplan 14 meter wordt opgenomen er bij een later wijzigingsplan alsnog de 15% kan worden gebruikt en de maximale hoogte 16,1 meter kan worden?

Fractie: D66

### Antwoord

a- Een winkelpint met daarboven 3 woonlagen met appartementen leidt op basis van de huidige bouwkundige inzichten en regelingen tot een bouwhoogte van circa 14 meter.



- b- In het wijzigingsplan dient het college de maat van 14 meter over te nemen. Dat wijzigingsplan zal ook de standaard afwijkingsregelingen bevatten uit het 'moederplan'. Het wijzigingsplan bevat dan de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning gemotiveerd af te wijken van de maten die bij recht zijn opgenomen. In theorie is dan een hoogte van 16,1 meter mogelijk.

**5. Vraag**

Zienswijzen, 6. Reclamant 15. In de zienswijze A wordt gesproken over De Haven 2. Bij de reactie A wordt Havenstraat 2 genoemd. Wat is juist?

Fractie: D66

Antwoord

Het pand is door de indiener van de zienswijze aangeduid als Haven 2. Hier is sprake van een beschrijving.

Wijziging voorstel

A. 6. Reclamant 15, Reactie A, de tekst 'Havenstraat 2' wordt -met verwijzing naar de zienswijze en het straatnamenregister- gewijzigd in: De Haven 2.

**6. Vraag**

10. Reclamant 19, reactie C: De door reclamanten aangegeven locaties (achtertuinen Weezenland) betreffen bovendien achtertuinen van particuliere percelen. Het leggen van de bestemming 'Tuin-Onbebouwd' op deze locaties betekent een inperking van de bouwrechten. Dit is een te forse inbreuk op het eigendomsrecht. Aan het betreffende verzoek van reclamanten kan daarom niet tegemoet gekomen worden. Waarop is de beslissing "te forse inbreuk" op gebaseerd.

Fractie: D66

Antwoord

In dit bestemmingsplan zijn de beleidsregels voor erfbebouwing geïmplementeerd. Het leggen van de bestemming 'Tuin-Onbebouwd' op deze locaties, zou inhouden dat de regeling voor deze locaties strenger zou worden dan de voorgaande regeling(en); geldend bestemmingsplan plus beleidsregels. Dat vindt ons college een te forse inbreuk op de huidige rechten.

**7. Vraag**

30. Reclamant 142: Reclamant mag een woonboot van 17,15 meter op deze locatie aanleggen. De regeling van woonschepen van 20 meter is alleen van toepassing op de woonboten aan de noordkant van De Vesting.

- a- Wat is de reden van de verschillende toegestane lengtes?  
b- Kunnen deze in het nieuwe bestemmingsplan niet gelijk aan elkaar gemaakt worden?

Fractie: D66

Antwoord

a- De regeling voor de woonschepen ten noorden van de Noordervesting is gebaseerd op het geldend bestemmingsplan. Hier zijn woonschepen tot een lengte van maximaal 20 meter toegestaan. Voor het woonschip ten westen van de aansluiting van de Leo Hordijkstraat op de Willem van der Voetstraat, is geen regeling in het geldend bestemmingsplan van toepassing. Dit woonschip ligt hier op basis van het overgangsrecht. Dit is bevestigd in een brief van de gemeente aan de eigenaar. In de brief is de maat van het woonschip vastgelegd.

- b- Wij zien geen reden om op deze locatie een woonschip met een lengte van 20m toe te staan.

## 8. Wijziging voorstel

### Toelichting

Op fragment MO-ZW19 ontbreekt aan de oostzijde van het plangebied een gedeelte van de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering en er ontbreekt een waterkeringszone op de grens met het bestemmingsplan Buitengebied Waterland. Daarnaast is op twee plaatsen ten onrechte een Vrijwaringszone-Dijk aangegeven. Dit wordt op de verbeelding verwerkt (zie bijlage fragment MO-ZW16-2).

- B. Raadsdocument 158-126 bijlage 1, Notitie Zienswijzen tevens Nota van wijzigingen, p. 54 en 55, standpunt 1, 2 en 3, de tekst '(zie fragment MO-ZW16)' wordt vervangen door: (zie fragment MO-ZW16-2).
- C. Raadsdocument 158-126 bijlage 1a, 'Fragment MO-ZW16' wordt vervangen door: fragment MO-ZW16-2.

## 9. Wijziging voorstel

### Toelichting

In het ontwerpbestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013 is -in verband met het streven naar gelijklopende regelingen in de verschillende nieuwe bestemmingsplannen- de bepaling opgenomen dat tot een gebruik, strijdig met de gegeven bestemmingen, wordt gerekend het gebruik van de gronden en bouwwerken voor meer woningen dan het bestaande aantal (art. 35 lid 35.1. onder a). Het geldend bestemmingsplan Binnenstad bevatte een dergelijke regeling niet, daarnaast leidt de bepaling tot een beperking van bestaande rechten. Het voorstel wordt daarom aangepast.

- D. Artikel 35 lid 35.1 onder a. vervalt onder vernummering van de daaropvolgende subleden.

Burgemeester en wethouders,

b.a. 

D. Broere  
algemeen directeur/gemeentesecretaris

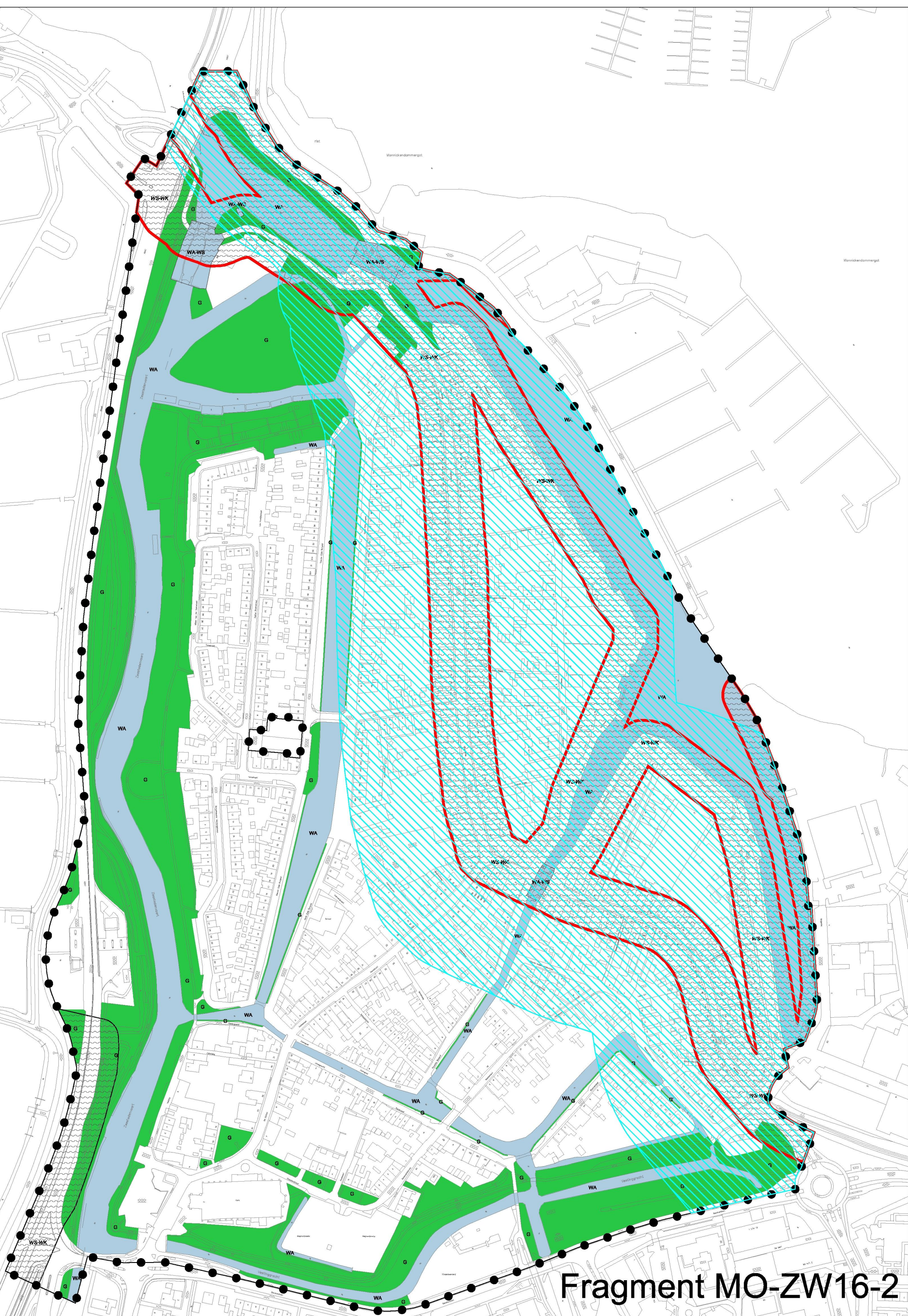


L.M.B.C. Wagenaar-Kroon  
burgemeester

### Bijlage:

158-140 bijlage fragment MO-ZW16-2







RAADSVRAGEN

n.a.v. agenda raadsvergadering d.d. 4 april 2013

**Nummer** : 158-156

**Onderwerp** : Nota van heroverweging tevens Nota van wijziging-3  
t.b.v. gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Monnickendam  
Binnen de Vesting 2013  
(Dossiernr. D12.0000587)

**Portefeuillehouder** : P. Kools/ Tj. Hoekstra

**Contactpersoon** : R. Kling

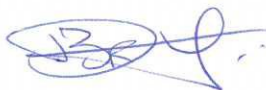
**Datum** : 9 april 2013

---

Tijdens de voorbereidende raadsvergadering d.d. donderdag 4 april 2013 is ingesproken door bewoners, indieners van zienswijzen en heeft uw raad een vraag gesteld waarvan beantwoording is toegezegd.

De beantwoording van de inspraak en de vraag treft u aan in de Nota van heroverweging tevens Nota van wijziging-3 (bijlage)

Burgemeester en wethouders,



D. Broere  
algemeen directeur/gemeentesecretaris



L.M.B.C. Wagenaar-Kroon  
burgemeester

**Bijlagen:**

158-157 bijlage 1, Nota van heroverweging tevens Nota van wijziging-3  
158-157 bijlage 2, fragment MO-HER01  
158-157 bijlage 3, kaart niet-genormeerde regionale keringen

**NOTA VAN HEROVERWEGING TEvens  
NOTA VAN WIJZIGING-3  
BESTEMMINGSPLAN MONNICKENDAM  
BINNEN DE VESTING 2013**



**Nota van Heroverweging tevens Nota van  
Wijziging-3 Bestemmingsplan  
Monnickendam Binnen de Vesting 2013**

**Code 1012118.02 /  
Gemeenteraad 11 april 2013**



**GEMEENTE WATERLAND 1012118.02 /  
GEMEENTERAAD 11 APRIL 2013  
NOTA VAN HEROVERWEGING TEVENS NOTA VAN WIJZIGING-3  
BESTEMMINGSPLAN MONNICKENDAM BINNEN DE VESTING 2013**

---

**INHOUDSOPGAVE** **blz**

<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
<b>2. BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES</b>	<b>2</b>
<b>3. RAADSVRAGEN</b>	<b>20</b>

<b><u>Bijlagen</u></b>	<b>Kaartfragment</b>
	<b>Kaart niet-genormeerde regionale waterkeringen</b>





## 1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Waterland maakt het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 23 november 2012 tot en met 3 januari 2013 ter inzage gelegen voor zienswijzen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is de Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013 opgesteld.

Het bestemmingsplan ligt ter vaststelling voor bij de gemeenteraad. Op 4 april 2013 vond de voorbereidende raadsvergadering plaats.

Tijdens de raadsvergadering is ingesproken. Daarnaast is toegezegd een aantal vragen van de raad te beantwoorden.

In deze Nota van heroverweging tevens Nota van wijzigingen, zijn de reacties van de sprekers en de vragen van de raad samengevat en voorzien van een beantwoording. Aangegeven is of de reactie aanleiding geeft tot wijziging van het voorstel zoals is beschreven in de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen (raadsdocument 158-135, bijlage 1) en de daarop volgende Nota van wijziging-2 (raadsdocument 158-144).

NB. In verband met het gebruik op internet zijn de persoonsgegevens van de sprekers in deze notitie geanonimiseerd.

## 2. BEANTWOORDING INSPREKERS

### 1. *Inspreker 1 (Reclamant 135)*

Inspreker heeft een zienswijze ingediend.

#### **Reactie A**

Inspreker heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Deze is toegelicht tijdens de raadsvergadering op 4 april 2013. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Binnen de zone van de primaire waterkering geldt een bouwverbod. Naar aanleiding van de notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen, is de zone van de waterkering gewijzigd ten opzichte van de zone zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Niet alleen de Waterlandse Zeedijk, maar ook de strook direct langs het water van de Gouwzee is nu bestemd als waterkering. Volgens inspreker is hier geen primaire of regionale waterkering aanwezig. Een waterkering hier blijkt ook niet uit de legger van Rijkswaterstaat. Dat er langs de Gouwzee geen waterkering ligt blijkt ook uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). Inspreker verzoekt daarom alleen de Waterlandse Zeedijk een dubbelbestemming ten behoeve van de waterkering te geven.

Aan weerszijden van de waterkering is nu een vrijwaringszone aangeduid, waarvoor een bouwverbod geldt. Uit regelgeving van Rijk, provincie en waterschap volgt niet dat hiervoor een bouwverbod opgenomen moet worden. Op basis van de PRVS geldt dat binnen de waterkering bouwmogelijkheden kunnen worden toegestaan, mits er geen zand wordt onttrokken aan de waterkering en zware ontgravingen en explosieven niet worden toegelaten. Op basis van de Keur zijn alleen afgravingen en het verrichten van seismische onderzoeken, het plaatsen of hebben van werken met een overdruk van 10 bar en het hebben van explosiegevaarlijk materiaal of explosiegevaarlijke inrichtingen niet toegestaan binnen de beschermingszone.

Inspreker ziet niet in waarom hier een algeheel bouwverbod zou moeten gelden en verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen. Als een bouwverbod nodig is voor de percelen direct naast de primaire waterkering, dan verzoekt inspreker de aanduiding zo te wijzigen dat die niet geldt voor zijn perceel.

De opgenomen bouwverboden belemmeren inspreker en andere bedrijven en bewoners. Omdat er een afwijking moet worden verleend, leiden bouwwerkzaamheden tot extra procedures en lastenverzwaring. Bovendien kan het bouwverbod negatieve gevolgen hebben voor eventuele uitbreiding van de scheepswerf, waarvoor inspreker in samenspraak met de gemeente een masterplan opstelt. Daarnaast kan het bouwverbod gevolgen hebben voor de herontwikkeling van perceel Havenstraat 29.

Op basis van uitspraken van de Raad van State volgt dat beschermende regels in een bestemmingsplan voor belangen die reeds in de Keur zijn ge-

regeld, niet noodzakelijk zijn en daarom in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Inspreker verzoekt daarom de dubbelbestemming voor de kade langs de Gouwzee te verwijderen. Als de gemeente hier toch aan vast wil houden verzoekt inspreker onderscheid te maken tussen primaire en regionale waterkeringen. Ook kan de bescherming niet verder gaan dat het beschermingsregime van de Keur.

### **Antwoord A**

Allereerst wordt opgemerkt dat in het plangebied sprake is van drie soorten waterkeringen:

- primaire waterkeringen;
- genormeerde regionale waterkeringen;
- niet-genormeerde regionale waterkeringen.

Naast het gestelde in de het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), is in de Provinciale Verordening (PRVS) aangegeven dat voor primaire waterkeringen een vrijwaringszone van 100 meter binnendijs en 175 meter buitendijs opgenomen moet worden. Nieuwe bebouwing of gebruik anders dan voor bebouwing mag uitsluitend worden toestaan indien:

- er sprake is van niet-onomkeerbare ontwikkelingen naar oordeel van de waterbeheerder;
- een toekomstige landwaartse versterking van de waterkering niet wordt belemmerd, en
- kan worden meebewogen met het peil van IJssel- en Markermeer en Noordzee.

Voor deze aspecten is het oordeel van het hoogheemraadschap van belang.

Ook voor regionale waterkeringen stelt de PRVS dat een vrijwaringszone moet worden opgenomen. Deze lokaal benodigde vrijwaringzones worden overgenomen van de hoogheemraadschappen.

Het hoogheemraadschap heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-bestemmingsplan over de wijze waarop de waterkeringen in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Voorafgaand aan deze zienswijze heeft er een overleg tussen de gemeente en het hoogheemraadschap plaatsgevonden. De uitkomsten van het overleg en de zienswijze zijn overgenomen, aangezien veel waarde wordt gehecht aan het oordeel van het hoogheemraadschap. Daarom is voor nieuwe bebouwing een toetsmoment opgenomen in het bestemmingsplan, zodat het hoogheemraadschap haar advies kan geven.

Het hoogheemraadschap beheert binnen Waterland zowel primaire als regionale waterkeringen. Onder regionale waterkeringen vallen die keringen:

- waarvoor in de PRVS veiligheidsnormen zijn geformuleerd, de zogeheten genormeerde regionale waterkeringen, en
- de overige waterkeringen: de niet-genormeerde regionale waterkeringen.

Zowel de primaire als de regionale waterkeringen bestaan uit het waterstaatswerk met aan beide zijden (teen en hiel) een beschermingszone. Het waterstaatswerk + beschermingszone is opgenomen in de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. De vrijwaringszone omvat minimaal dit waterstaatswerk + beschermingszone, maar kan zich aan de buitenzijde uitstrekken verder het land of het water op. De vrijwaringszone is voorzien van de aanduiding 'vrijwaringszone - dijk'.

Voor primaire waterkeringen gelden vaste maten voor de vrijwaringszone, gerekend vanuit de teen en hiel van de waterkering. Deze zijn gelijk aan de maten die zijn opgenomen in de PRVS.

Voor de regionale waterkeringen geldt dat de maatvoering van de vrijwaringszone gelijk is aan afmetingen van de waterkering zelf. Regionale waterkeringen hebben daarom in dit bestemmingsplan geen aanduiding 'vrijwaringszone - dijk' gekregen.

Het klopt dat de waterstaatsbelangen primair in de Keur van het hoogheemraadschap zijn geregeld. Vanwege de ruimtelijke en cultuurhistorische aspecten en de planologische borging van de waterstaatsbelangen is het echter ook van belang dat de waterkeringen en vrijwaringszones een vertaling krijgen in het bestemmingsplan. Het is, mede in verband met de rechtszekerheid, van belang er via het bestemmingsplan voor te zorgen dat er geen ontwikkelingen plaatsvinden die de waterkeringen kunnen aantasten dan wel een toekomstige versterking van de waterkering onuitvoerbaar maken.

Noch de gemeente, noch het hoogheemraadschap legt echter een absoluut bouwverbod op. Het bouwverbod geldt in de eerste plaats niet voor bestaande bebouwing. Verder is er een zogenoemde binnenplanse afwijking opgenomen waarbij, na een afweging, alsnog nieuwe bebouwing kan worden toegestaan. Dit is binnen de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een reguliere procedure waarvoor een beslistermijn van acht weken geldt. Wel moet worden beoordeeld of dergelijke bouwplannen de nadelige effecten op de waterkering niet vergroten. Via de Wabo-procedure wordt het hoogheemraadschap als adviseur bij deze afweging betrokken. De besluitvorming over de planologische toestemming ligt echter bij de gemeente (het college).

Naast de omgevingsvergunning voor het bouwen op basis van het bestemmingsplan, kan het zijn dat de initiatiefnemer een watervergunning nodig heeft. Tenzij het bouwplan de waterkering ernstig in gevaar kan brengen, zal het hoogheemraadschap de watervergunning onder voorschriften afgeven. Deze voorschriften moeten ervoor zorgen dat de aantasting van de kering zo gering mogelijk blijft.

Bij ontwikkelingen doet een initiatiefnemer er dan ook verstandig aan voor de door hem beoogde werken die plaats gaan vinden binnen de zoneringen waar de Keur van toepassing, vroegtijdig contact te zoeken met het hoog-

heemraadschap. Afhankelijk van de aard van werken moet al dan niet een watervergunning worden aangevraagd.

De waterkering langs de kade van de Gouwzee betreft een niet-genormeerde regionale waterkering. Deze is wel van belang voor de bescherming van Monnickendam. Voor deze waterkering zelf is geen vrijwaringszone van toepassing. Deze waterkering ligt echter binnen de vrijwaringszone van de primaire waterkering, waardoor ook op basis van die vrijwaringszone geldt dat bebouwing uitsluitend is toegestaan na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid.

Naast het waterhuishoudkundige belang worden alle keringen getoetst aan andere waarden, waaronder cultuurhistorische en ruimtelijke waarden. In heroverweging is de gemeente van mening dat deze aspecten van belang zijn bij de primaire en genormeerde regionale waterkeringen, maar niet bij de niet-genormeerde regionale waterkeringen.

Het voorstel wordt aangepast in die zin dat voor de niet-genormeerde regionale waterkeringen alleen getoetst wordt aan de waterhuishoudkundige belangen. Deze toets vindt plaats op basis van de Keur van het hoogheemraadschap in de procedure van de Watervergunning. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' heeft voor deze waterkeringen alleen een signaleringsfunctie.

Voor de duidelijkheid wordt ook de toelichting op de bestemming 'Waterstaat - Waterkering' aangepast.

### **Reactie B**

In het ontwerpbestemmingsplan is de hoogte van de middenloods niet goed opgenomen. In de notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is aangegeven dat de door inspreker aangegeven hoogte niet is vergund. Inspreker heeft de vergunningen uit het Streekarchief opgevraagd en bij zijn reactie gevoegd. Inspreker verzoekt de bouwhoogte van de middenloods te verhogen naar 7,85 meter.

### **Antwoord B**

In de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is aangegeven dat er voor het pand, bekend als de 'middenloods', geen vergunning is verleend met een goothoogte van 5,60 meter en een bouwhoogte van 8,50 meter, zoals inspreker in zijn zienswijze aangeeft.

Hiermee is bedoeld dat er geen vergunning is verleend voor de middenloods na de vaststelling van het geldende bestemmingsplan in 1976. Uitgangspunt is een consoliderend bestemmingsplan waarin de geldende planologische rechten worden overgenomen. Omdat er na 1976 geen vergunning is verleend, moet worden teruggevallen op de gevelwandkaart uit het geldende bestemmingsplan. Bij nadere bestudering hiervan wordt geconcludeerd dat de in het bestemmingsplan opgenomen maat van 6,50 meter bouwhoogte niet juist is. De aangegeven goothoogte van 5,50 meter is wel juist. De maximale bouwhoogte moet worden gecorrigeerd naar 8,00 m.

**Reactie C**

De percelen van de scheepswerf ten westen van de Havenstraat zijn bestemd als 'Bedrijf'. Hier zijn ook kantoren gevestigd met een oppervlakte van 300 m<sup>2</sup>. Inspreker is van mening dat deze functie onvoldoende tot uiting komt in artikel 3 van de regels. Er zijn immers uitsluitend bedrijven toegestaan en kantoren lijken niet onder de definitie van bedrijven (artikel 1.10) te vallen. Inspreker verzoekt deze onduidelijkheid weg te nemen door in artikel 3 ook bijbehorende kantoren toe te staan.

**Antwoord C**

Volgens de gangbare opvattingen zijn bij bedrijven ook de bijhorende kantoren toegestaan. Het is niet nodig de regeling dan wel de definitie hier op aan te passen.

**Wijziging voorstel**

- De maximale bouwhoogte van de zogenoemde middenloods wordt aangepast in 8,00 meter (zie fragment MO-HER01).
- De toelichting op de bestemming Waterstaat-Waterkering komt te luiden:

"Alle waterkeringen in het plangebied zijn voorzien van deze dubbelbestemming. Dit betreffen zowel de primaire waterkeringen als de (genormeerde én niet-genormeerde) regionale waterkeringen. Al deze waterkeringen zijn van belang voor de bescherming van het achterland tegen het water.

De waterstaatsbelangen zijn primair in de Keur van het hoogheemraadschap geregeld. Voor de primaire en genormeerde regionale waterkeringen zijn naast waterhuishoudkundige ook ruimtelijke en cultuurhistorische aspecten van belang. Vanwege deze aspecten is het van belang dat de primaire en genormeerde regionale waterkeringen een vertaling krijgen in het bestemmingsplan. De bestemming 'Waterstaat - Waterkering' voorziet hierin.

Met deze bestemming wordt voorzien in het behoud, het herstel en het beheer van de waterstaatsdoeleinden en de cultuurhistorische en ruimtelijke waarde van de waterkering. Ter bescherming van de waterkerende functie en cultuurhistorische en ruimtelijke waarde is voor diverse werken en werkzaamheden, waaronder het ophogen en afgraven van gronden, het aanbrengen van diepwortelende beplanting en het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse leidingen een omgevingsvergunning nodig. Alvorens de vergunning wordt verleend, wordt de beheerder om advies gevraagd. Daarnaast mogen er geen gebouwen, overkappingen en andere bouwwerken worden gebouwd, uitgezonderd de bestaande gebouwen, overkappingen en andere bouwwerken. Via afwijking kunnen nieuwe gebouwen worden toegestaan. Bij een dergelijke aanvraag moet worden getoetst aan verschillende -ruimtelijke- criteria, welke in de bestemming zijn genoemd. Ook hierbij wordt de waterbeheerder om advies gevraagd. De omgevingsvergunning wordt vervolgens door het college van burgemeester en wethouders verleend.

Voor de niet-genormeerde regionale waterkeringen wordt getoetst aan de waterhuishoudkundige belangen. Deze toets vindt plaats op basis van de Keur van het hoogheemraadschap in de procedure van de Wa-

tervergunning. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' heeft voor deze waterkeringen alleen een signaleringsfunctie."

- Aan artikel 32.1 wordt aan het einde de volgende zin toegevoegd:  
"De cultuurhistorische en ruimtelijke waarden zijn niet van toepassing op de niet-genormeerde regionale waterkeringen, zoals weergegeven op de kaart in bijlage 5."
- In artikel 32.2.1 wordt na de woorden 'op of in deze gronden' de tekst tussengevoegd:  
", met uitzondering van de gronden gelegen binnen de grenzen van een niet-genormeerde regionale waterkering, zoals weergegeven op de kaart in bijlage 5,".
- Aan artikel 32.4.2 wordt een nieuw sublid c toegevoegd. Dit sublid luidt:  
"c. gronden betreffen die gelegen zijn binnen de grenzen van een niet-genormeerde regionale waterkering, zoals weergegeven op de kaart in bijlage 5."
- Bij de regels wordt een nieuwe bijlage 5 toegevoegd. Hierop is de locatie weergegeven van de niet-genormeerde regionale waterkeringen (raadsdocument 158-157 bijlage 3 kaart niet-genormeerde regionale waterkeringen).
- Om artikel 32.4.3 in overeenstemming te brengen met artikel 32.1 komt artikel 32.4.3 te luiden: "De omgevingsvergunning wordt slechts verleend mits de waterkering en/of cultuurhistorische en ruimtelijke waarden niet onevenredig worden geschaad."
- Voor het overige geeft de inspraak geen aanleiding tot wijziging van het voorstel.

## 2. *Inspreker 2 (Reclamant 135)*

Inspreker heeft een zienswijze ingediend.

### **Reactie A**

Inspreker heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Deze is door inspreker 1 gedeeltelijk toegelicht tijdens de raadsvergadering op 4 april 2013. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Inspreker is in gesprek met de gemeente om te komen tot een masterplan voor de locatie scheepswerf van inspreker. Dit is een lopend proces waarvoor bepaalde onderdelen in een apart bestemmingsplan mogelijk gemaakt moeten worden. Desondanks is het van belang dat het bedrijf ook in het nieuwe bestemmingsplan voldoende ontwikkelruimte heeft. Naar aanleiding van de zienswijzen en ambtelijke opmerkingen is het bestemmingsplan aangepast. Inspreker verzoekt daarom het plan op een aantal onderdelen te heroverwegen.

Aan de Havenstraat 20 is een voormalig horecabedrijf gevestigd. De gebouwen en gronden zijn verkocht aan de scheepswerf met een kettingbeding dat er geen horeca meer mag plaatsvinden. De zuidelijke loods van dit perceel is sinds eind jaren '70 van de vorige eeuw in gebruik als rvs-loods bij de scheepswerf. Voor dit gebruik zijn diverse gebruiks- en milieuvergunningen afgegeven. Blijkbaar is dit gebruik toegestaan binnen de horecabe-



stemming. Het omliggende terrein wil de scheepswerf nu gaan gebruiken als parkeerterrein. Inspreker wil graag dat dit in het nieuwe bestemmingsplan wordt toegestaan.

#### **Antwoord A**

Voor het gebruik van de zogenoemde rvs-loods aan de Havenstraat 20 ten behoeve van de scheepswerf is geen planologische toestemming verleend. Vanwege het conserverende karakter van het bestemmingsplan moet daarom worden teruggevallen op het geldende bestemmingsplan voor dit perceel. Dit betreft een horecabestemming.

Ten aanzien van het masterplan / parkeerterrein wordt verwezen naar reactie A bij nr. 8, reclamant 17 in de Notitie zienswijzen tevens Nota van wijziging.

#### **Reactie B**

De woning naast de werf is aangekocht door de werf en wordt bewoond door iemand die gelieerd is aan de werf. De werf gebruikt het pand nu voor opslag en wil in de toekomst daar een loods bouwen. Inspreker vraagt de gemeente in te stemmen met het huidige gebruik en gemengde bestemming en een toekomstige verandering van de bestemming mogelijk wil maken.

#### **Antwoord B**

Zoals in de Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013 is aangegeven wordt de bestemming van deze woning gewijzigd naar 'Wonen'. Deze bestemming sluit aan bij het geldende bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is in hoofdzaak consoliderend van aard, waardoor er geen wijziging van de bestemming voor dit perceel aan de orde is. Als inspreker hier in de toekomst een bedrijfsloods wil bouwen dan kan hiervoor een verzoek om vooroverleg worden ingediend, zie ook de Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013, paragraaf 2.1.7.

#### **Reactie C**

De nokhoogte van de middenloods is sinds de bouw in 1960 niet veranderd. In diverse vergunningen is het pand ingetekend met een hoogte van 8,20 meter. Mogelijk is deze hoogte niet weergegeven op de gevelwandkaart uit 1976.

#### **Antwoord C**

Deze reactie komt overeen met reactie B van inspreker 1.  
Verwezen wordt naar heroverweging B behorend bij inspreker 1.

#### **Reactie D**

De zone voor aanleggelegenheid is ook voor het gat van de haven doorgetekend. Dat kan niet de bedoeling zijn.

**Antwoord D**

Zoals in de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is aangegeven wordt de aanduiding van de ligplaatsen uit het bestemmingsplan verwijderd. Aanleggelegenheid wordt daarmee algemeen mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. De concrete invulling met ligplaatsen vindt plaats via ander instrumentarium.

**Reactie E**

De zone voor de waterkering is gewijzigd ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Bovendien is naar aanleiding van de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen de zone van de waterkering gewijzigd ten opzichte van de zone zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Inspreker vindt het opmerkelijk dat er nieuwe zones voor waterkeringen zijn opgenomen en vraagt zich af of dit een interpretatie is van de feitelijke situatie of een voorbereiding van een nog niet gepresenteerd plan. De kade is nu ook opgenomen als waterkering terwijl dit niet op de legger van Rijkswaterstaat als zodanig is aangegeven.

Aan de zienswijze van het hoogheemraadschap is vrijwel volledig tegemoet gekomen. Als gevolg hiervan wordt het bestemmingsplan op vele punten aangepast. Er wordt nu ook gesproken over een profiel van vrije ruimte. Deze is niet aangegeven op de kaartjes die de wijzigingen van de verbeelding visualiseren.

De zienswijze van het hoogheemraadschap is ook nog eens te laat ingediend. Deze zou daarom eigenlijk niet meegenomen moeten worden.

Voor zones die buiten het bouwvlak vallen geldt nu een bouwverbod. Hier van kan worden afgeweken als het hoogheemraadschap hiervoor toestemming geeft. Inspreker vraagt zich af of een aanpassing van de bouwhoogte binnen een bouwvlak nog wel kan worden toegestaan. Daarnaast vraagt inspreker zich af of het mogelijk blijkt om na een calamiteit een pand te herbouwen.

Door de afwijkingsmogelijkheid waaraan het hoogheemraadschap goedkeuring moet geven, geeft de gemeente de beslissingsbevoegdheid voor bouwen uit handen aan het hoogheemraadschap.

**Antwoord E**

De reactie van inspreker komt grotendeels overeen met de reactie A van inspreker 1. Voor dat deel van de reactie wordt naar heroverweging A behorend bij inspreker 1 verwezen.

Verder is het juist wat inspreker zegt dat de vrijwaringszone niet is aangegeven op het fragment behorend bij de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen. Er is inmiddels een nieuw fragment gemaakt waarop de vrijwaringszone wel te zien is (fragment MO-ZW16-2). Dit fragment behoort bij het raadsdocument nr. 158-139.

Zoals ook al is aangegeven bij de heroverweging A van inspreker A wordt er waarde gehecht aan de reactie van het hoogheemraadschap. Dit komt

voort uit het feit dat het hoogheemraadschap beheerder is van de waterkeringen in het plangebied. Om die reden is de te laat ingediende zienswijze ambtshalve alsnog meegenomen. Overigens zijn ook andere te laat ingediende zienswijzen voorzien van een beantwoording.

### **Wijziging voorstel**

- De maximale bouwhoogte van de zogenoemde middenloods wordt aangepast in 8,00 meter (zie fragment MO-HER01).
- Voor het overige geeft de inspraak geen aanleiding tot wijziging van het voorstel.

### **3. Inspreker 3 (Reclamant.162)**

Inspreker heeft een zienswijze ingediend.

### **Reactie A**

Inspreker heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Deze is toegelicht tijdens de raadsvergadering op 4 april 2013. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Inspreker maakt bezwaar tegen de aanleg van parkeerplaatsen langs de noordelijke vesting. Vanuit de gemeenteraad is op 24 januari jl. gevraagd waarom het college de adviezen van de Welzijnscommissie en van Cultureel Erfgoed naast zich neer heeft gelegd. In de nota van verbetering (nummer 118-33, d.d. 6 februari 2013) stelt het college dat de aanleg van de parkeerplaatsen leidt tot een versmalling van de vesting. Betwijfeld wordt of dit een ernstige aantasting van de omwalling tot gevolg heeft. De beleving van de omwalling wordt juist versterkt door de aanleg van de parkeerplaatsen. Inspreker vraagt zich af wie betwijfelt dat er sprake is van een ernstige aantasting. Volgens inspreker had het college beter kunnen aangeven dat ze de parkeerplaatsen willen en de buurt zit er op te wachten. Echter, sommige mensen ook niet. Die mensen willen dat de laatste beetjes groen in de binnenstad behouden blijven.

Inspreker constateert dat op het kaartje behorend bij de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen (fragment MO-ZW01) de noordelijke vesting prominent in het groen staat. Inspreker vraagt zich af of de gemeente daarmee afziet van de aanleg van de parkeerplaatsen.

### **Antwoord A**

Op het genoemde fragment heeft de vesting inderdaad een groenbestemming. Echter, de parkeerplaatsen waar inspreker vermoedelijk op doelt, zijn hierin niet meegenomen. Vermoedelijk worden hier onder meer de parkeerplaatsen aan de Leo Hordijkstraat bedoeld. Deze parkeerplaatsen vallen binnen de bestemming 'Verkeer – Verblijf'. Als deze inderdaad bedoeld worden, dan is het niet zo dat de gemeente afziet van de aanleg van deze parkeerplaatsen. Naast een passende bestemming in het bestemmingsplan doorloopt de aanleg van deze parkeerplaatsen een aparte omgevingsvergunningsprocedure.

**Reactie B**

Gaandeweg de procedure van het bestemmingsplan werd duidelijk dat de groenstroken langs de grachten een bestemming 'Verkeer - Verblijf' kregen en dat de gemeente behoorlijk vrij zou kunnen omgaan met het groen. Inspreker is nog niet helemaal tevreden met de gedane aanpassing die voortvloeit uit de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen.

Inspreker vraagt de gemeente te erkennen dat zelfs als ieder stukje groen wordt opgeofferd ten behoeve van parkeren er nog steeds een parkeerprobleem is in Monnickendam. Daarom moet het huidige groen worden behouden. Voorstel van inspreker is om een autoluwe binnenstad te creëren. Elk huis in de binnenstad mag dan slechts één auto in de binnenstad parkeren en de overige auto's kunnen dan worden geparkeerd op parkeerterreinen buiten de binnenstad. Hiervoor kan ook het landje van Ubbels worden ingericht voor parkeren. Vervolgens zou de gemeente dit beleid moeten handhaven.

**Antwoord B**

Zoals ook eerder is aangegeven heeft de gemeente niet de intentie het groen te laten verdwijnen. Met verwijzing naar hetgeen over soepele bestemmingen is geschreven op p. 10 van de Discussienota (vastgesteld door de gemeenteraad op 15 december 2011) zoekt de gemeente in overleg met omwonenden en bedrijven naar een zekere mate van flexibiliteit om oplossingen te kunnen bieden in het parkeren.

In de Nota van zienswijzen (par 2.1.1) is aangegeven op welke wijze de groenbestemming langs de grachten wordt gelegd. Vervolgens is in de beantwoording van raadvragen (nummer 158-139 d.d. 26 maart 2013) gemotiveerd tot een strook van 1 meter met de bestemming 'Groen' langs de grachten is gekomen.

**Wijziging voorstel**

De inspraak geeft geen aanleiding voor een wijziging van het voorstel.

**4. Inspreker 4**

Inspreker heeft geen zienswijze ingediend. Daarvoor was ook geen aanleiding, aangezien inspreker het eens was met het ontwerpbestemmingsplan.

**Reactie A**

Inspreker heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Deze is toegelicht tijdens de raadsvergadering op 4 april 2013. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Inspreker maakt bezwaar tegen de voorgestelde hoogteaanpassing voor het perceel Kalversteeg 3. Deze aanpassing vloeit voort uit een ambtshalve aanpassing, zoals beschreven in de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen. In voorontwerpbestemmingsplan was een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4,00 en 8,00 meter opgenomen. Het voorstel is dit te wijzigen naar respectievelijk 2,10 en 5,30 meter. De bestaande situatie is

respectievelijk 3,00 en 6,60 meter volgens inspreker. Inspreker geeft aan dat op basis van het geldende bestemmingsplan een goothoogte van 3,00 meter was toegestaan en voor de bouwhoogte geen maximum was opgenomen.

Inspreker heeft in 2007 een bouwaanvraag gedaan voor de renovatie en verbouwing van het pand. Deze is destijds afgewezen. Het plan zou onder meer niet passen binnen het vigerende bestemmingsplan. Volgens inspreker past het wel degelijk in het vigerende bestemmingsplan. In dat bestemmingsplan heeft het pand de bestemming 'Handels- en nijverheidsdoeleinden II' en is een goothoogte van 3 meter opgenomen. De maximale bouwhoogte is niet genoemd in het geldende bestemmingsplan.

Een aangepast plan is op 4 oktober 2012 aan de gemeente voorgelegd. Dit is vervolgens beoordeeld door de welstandscommissie. Die geven een negatief pre-advies. Wel kan de welstandscommissie zich vinden in de voorgestelde hoogte.

Inspreker was bereid om het plan aan te passen. Omdat de hoogtes in het ontwerpbestemmingsplan hiervoor voldoende ruimte boden heeft inspreker geen zienswijze ingediend. Nu de hoogtes worden gereduceerd, zelfs lager dan de bestaande hoogte, maakt inspreker wel bezwaar. Met het voorstel voor aanpassing van de hoogte kan geen goed plan worden gemaakt. Deze aanpassing zou volgens inspreker leiden tot planschade. Inspreker verzoekt de gemeente de maten zoals in het ontwerpbestemmingsplan waren weergegeven, te behouden (goothoogte van 4,00 meter en bouwhoogte van 8,00 meter).

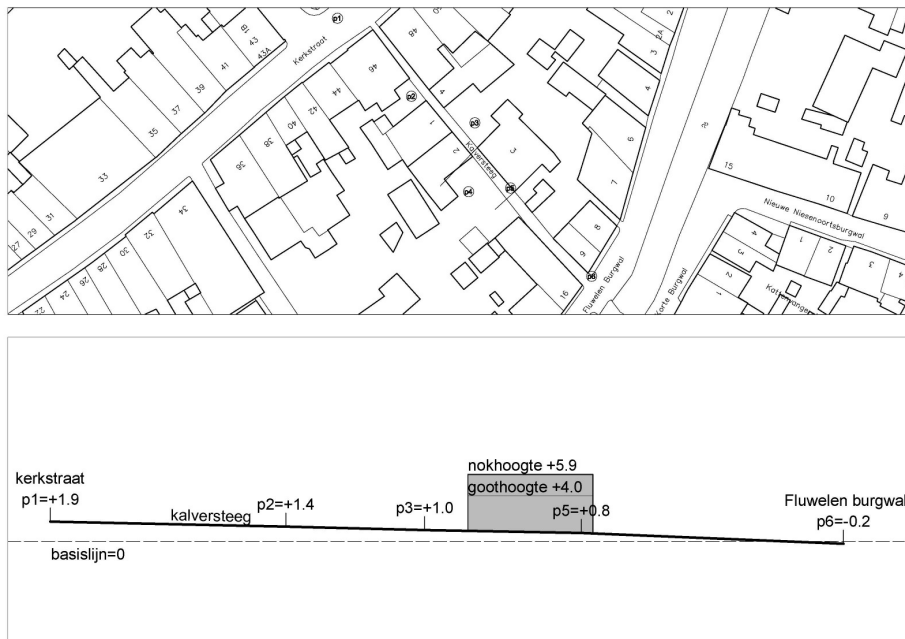
### **Antwoord A**

In het geldende bestemmingsplan is voor de percelen die niet in de gevelwandkaarten zijn opgenomen, geregeld dat daar de bestaande goot- en bouwhoogte van toepassing zijn. Echter, nergens is in dat bestemmingsplan aangegeven wat die bestaande hoogtes dan precies zijn. Dit is aan veel eigen interpretatie onderhevig. Daarom is er in het nieuwe bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013 voor gekozen om invulling te geven aan die "bestaande maten".

Gebleken is dat in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende nauwkeurig was. Daarom is besloten een na-meting uit te laten voeren op basis van zogenoemde stereofoto's. Bij die metingen is uitgegaan van een bepaald peil.

Ook in het bestemmingsplan moet worden uitgegaan van een vast peil van waaraf moet worden gemeten. Ten aanzien van de metingen in de Kalversteeg ligt het meetpunt in de Kerkstraat ten noordwesten aan het uiteinde van de Kalversteeg. De Kerkstraat ligt hoger dan de Kalversteeg. Vandaar dat hier een goothoogte van 2,10 meter en een bouwhoogte van 4,00 meter is uitgekomen. Dit zijn de toegestane hoogtes in relatie tot het peil van de Kerkstraat. De hoogte die gerealiseerd kan worden is dus feitelijk meer dan in het bestemmingsplan staat omdat de Kerkstraat hoger ligt.

Onderstaande figuur ter verduidelijking.



Uit deze casus “Kalversteeg” is gebleken dat deze problematiek ook in andere stegen kan voorkomen. Daarom is nagegaan welke stegen dat betreft. Voor die stegen wordt het voorstel aangepast.

### Wijziging voorstel

Deze reactie leidt tot de volgende wijziging van het voorstel.

- In artikel 1 begrip 62 komt lid a te vervallen en wordt vervangen door het volgende lid a:
  - a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang, waarbij:
    1. voor een bouwwerk gelegen aan de Derde Molensteeg de hoogte van de kruin van de Oude Zijds Burgwal als peil wordt gehanteerd;
    2. voor een bouwwerk gelegen aan de Griet Scheeljannessteeg de hoogte van de kruin van het Noordeinde als peil wordt gehanteerd;
    3. voor een bouwwerk gelegen aan de Kalversteeg de hoogte van de kruin van de Kerkstraat als peil wordt gehanteerd;

### 5. *Inspreker 5, Reclamant 15*

Inspreker heeft een zienswijze ingediend.

#### **Reactie A**

Inspreker heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Deze is niet toegelicht tijdens de raadsvergadering op 4 april 2013. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Inspreker wenst de bestemming van het perceel Haven 2 te wijzigen naar 'Gemengd' en hier de functies lichte bedrijvigheid, dienstverlening en overige functies passend bij het gebruik van het pand toe te staan. De reden dat dit pand geen gemengde bestemming heeft gekregen omdat het niet aan de straat ligt, snapt inspreker niet. Er zijn vergelijkbare percelen die niet in de rooilijn liggen, maar wel een bestemming 'Gemengd' hebben gekregen. Inspreker merkt op dat het pand aan de Haven 2 nu het enige pand is met de bestemming 'Detailhandel'. Inspreker vraagt zich af waarom voor die bestemming is gekozen.

Inspreker heeft ook gevraagd waarom de uitbreidingsmogelijkheden van het perceel zijn verwijderd. In de notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen wordt daar niet op ingegaan.

#### **Antwoord A**

In de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is reeds gemotiveerd waarom het perceel een bestemming 'Detailhandel' heeft gekregen. De gemeente ziet geen reden dit standpunt te heroverwegen.

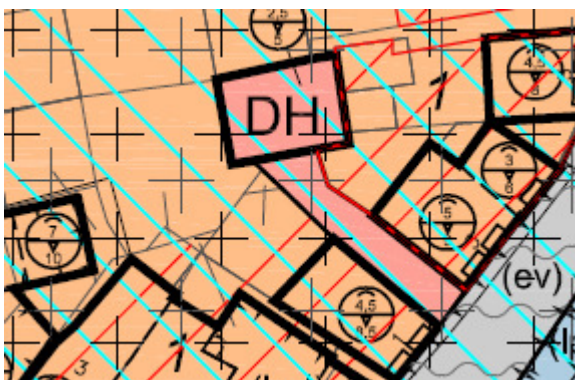
Wat het wegbestemmen van uitbreidingsmogelijkheden betreft, wordt het volgende opgemerkt. Het gedeelte van het perceel dat in het geldende bestemmingsplan als "rood" bijbehorend terrein (rood zonder arcering) was aangegeven, valt nu onder de bijbehorende terreinen in de bestemming 'Gemengd'.

Deze gronden zijn feitelijk ook als zodanig in gebruik.

Door het leggen van een bestemming 'Gemengd' op deze gronden zijn de mogelijkheden op deze onbebouwde gronden in ieder geval niet beperkter dan wanneer de bestemming 'Detailhandel' van toepassing zou zijn.

Van uitbreidingsmogelijkheden is in beide gevallen geen sprake, anders dan in de vorm van bijbehorende bouwwerken. Ook het geldende bestemmingsplan bood geen verdergaande mogelijkheden. Alleen binnen het gearceerde deel mocht worden gebouwd, met inachtneming van de bijbehorende bestemmingsplanvoorschriften. Inspreker wordt dus op geen enkele manier benadeeld door de voorgestelde regeling.





### Reactie B

In de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is aangegeven waarom de bouwhoogte van Noordeinde 6 niet wordt verhoogd. Inspreker is van mening dat daarmee voorbij wordt gegaan aan toezeggingen in dat kader. Op ambtelijk niveau is dit op 28 januari 2010 toegezegd. Daarvoor heeft de burgemeester op eigen initiatief op 2 juni 2005 de suggestie gewekt de bouwhoogte te verhogen. Beide toezeggingen worden door inspreker geciteerd.

### Antwoord B

Ten aanzien van het citaat dat “een dergelijk verzoek zijn plaats dient te krijgen in het nieuw te maken bestemmingsplan voor de binnenstad van Monnickendam” geldt dat gekozen is voor een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan. Het verhogen van een bouwhoogte wordt gezien als een ontwikkeling. Dergelijke ontwikkelingen zijn in dit bestemmingsplan niet meegenomen. Voor dergelijke ontwikkelingen geldt dat een afzonderlijke procedure moet worden doorlopen.

Ten aanzien van het citaat over de burgemeester geldt dat het citaat blijk geeft van een persoonlijke opvatting waaraan geen rechten kunnen worden ontleend.

### Reactie C

In de notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is aangegeven dat de revisievergunning voor het nieuwe museum de Speeltoren is geïmplementeerd. Dit is onrechtmatig. De gemeente heeft middels een projectbesluit in 2010 een omgevingsvergunning 1<sup>e</sup> fase verleend voor de nieuwbouw. In de

2<sup>e</sup> fase is de omgevingsvergunning onrechtmatig gewijzigd. Het museum werd vervolgens deels op grond van inspreker gebouwd. Een verzoek om handhaving door inspreker is afgewezen en er is een revisievergunning aan het dossier toegevoegd. Tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek loopt momenteel een beroepszaak. De revisievergunning is daarom onrechtmatig en kan daarom niet worden geïmplementeerd. De civiele rechter heeft aangegeven dat het museum inderdaad onrechtmatig op de grond van inspreker is gebouwd.

### **Antwoord C**

Het klopt dat de civiele rechter uitspraak heeft gedaan in het voordeel van inspreker. Echter, juist omdat het hier geen bestuursrechtelijk geschil betreft, betekent dat niet dat het projectbesluit in combinatie met de revisievergunning niet kan worden overgenomen in het bestemmingsplan. Op basis van het bestemmingsplan moet het nieuwe museum de Speeltoeren kunnen worden uitgevoerd.

Dat hierbij de erfgrens mogelijk wordt overschreden doet planologisch niet terzake. Uit de beslissing van de rechtbank volgt dat inspreker -tegen schadevergoeding- wel akkoord wil gaan met de bouw over de erfgrens. Daarmee is het bouwplan vanuit het privaatrecht uitvoerbaar en kan dit in het bestemmingsplan worden geïmplementeerd.

### **Reactie D**

In de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is een wijziging van de verbeelding voor de Kop van 't Prooyen opgenomen. Er wordt een aanduiding toegevoegd voor het aannemingsbedrijf. Deze aanduiding is echter niet op het fragment van de wijziging van het renvooi weergegeven. Ook wordt geen aanpassingsvoorstel gevonden voor aanpassing van de regels naar aanleiding van deze aanduiding.

### **Antwoord D**

Deze opmerking is terecht. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - aannemingsbedrijf' wordt toegevoegd aan het renvooi van de analoge verbeelding en in de regels opgenomen.

### **Reactie E**

In de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is aangegeven dat de herontwikkeling van de Kop van 't Prooyen niet bij recht is opgenomen. Dit is onjuist volgens inspreker. De bestemming van dit gebied is namelijk gewijzigd naar 'Gemengd'. Deze bestemming maakt het mogelijk om ter plaatse te wonen en te winkelen. Dit is onwenselijk voor het winkelbestand van Monnickendam.

### **Antwoord E**

Binnen de huidige panden kan nu inderdaad ook al een winkel worden gevestigd binnen de bestemming 'Gemengd'. Deze bestemming was een belangrijk uitgangspunt in de door de raad op 15 december 2011 vastgestelde Discussienota. Voor verhoging van de gebouwen en het toestaan van andere functies dan woningen en detailhandel op de Kop van 't Prooyen is

wél een wijzigingsbevoegdheid noodzakelijk, zodat geen sprake is van het mogelijk maken bij recht.

### **Wijziging voorstel**

- In de regels wordt in lid 8.1 onder a, onder 9. het volgende toegevoegd: “9. een aannemingsbedrijf, ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - aannemingsbedrijf;”. Deze aanduiding wordt ook toegevoegd in het renvooi bij de analoge verbeelding.
- Voor het overige geeft de inspraak geen aanleiding tot wijziging van het voorstel.

### **6. Inspreker 6 (Reclamant 8)**

Inspreker heeft een zienswijze ingediend.

### **Reactie**

Inspreker heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Deze is niet toegelicht tijdens de raadsvergadering op 4 april 2013. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Inspreker heeft middels een zienswijze verzocht om een bouwvlak toe te kennen aan het perceel Fluwelen Burgwal 13A. In de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is dit niet gehonoreerd. Inspreker verzoekt dit alsnog een bouwvlak op te nemen en draagt daar de volgende redenen voor aan:

- op 15 oktober 2012 heeft inspreker een besluit van de gemeente ontvangen over toekenning van een huisnummer aan het perceel;
- bij de Belastingdienst is het adres Fluwelen Burgwal 13A niet bekend;
- naar aanleiding daarvan is inspreker naar de gemeente gegaan en bleek dat het nog niet intern is verwerkt. Ter plekke heeft inspreker 2 formulieren ingevuld en is op 13 december 2012 alsnog het huisnummer toegekend.

### **Antwoord**

Dat een huisnummer is toegekend betekent nog niet dat er sprake is van een planologische toestemming voor een woning op het perceel Fluwelen Burgwal 13A (een woning in de tweede lijn). Van een planologische toestemming is op geen enkele wijze gebleken, dit wordt ook bevestigd in de e-mail met de gemeente die reclamant bij de schriftelijke inspraakreactie heeft meegestuurd.

In de betreffende e-mail wordt geschreven over een ‘zorgwoning’ op het perceel. Hierover wordt opgemerkt dat het mantelzorgbeleid in vrijstaande bijgebouwen mede is ontwikkeld naar aanleiding van het adres Fluwelen Burgwal 13. Het mantelzorgbeleid is geïmplementeerd in dit bestemmingsplan. Mantelzorg is met omgevingsvergunning mogelijk in vrijstaande bijgebouwen. Het gevolg daarvan is niet dat daarmee een planologische toestemming voor een woning met een bouwvlak is verkregen.

### **Wijziging voorstel**

De inspraak geeft geen aanleiding voor een wijziging van het voorstel.

### 7. *Inspreker 7 (Reclamant 167)*

Inspreker heeft een zienswijze ingediend.

#### **Reactie**

Inspreker heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Deze is toegelicht tijdens de raadsvergadering op 4 april 2013. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Het perceel Fluwelen Burgwal 12 heeft zowel in het geldende als in het nieuwe bestemmingsplan een bedrijfsbestemming. Deze bestemming is niet reëel gezien het krappe grachtje, het feit dat het een rijksmonument betreft, het gebouw niet is gefundeerd en de beperkte parkeercapaciteit. Bij een bezoek van gemeenteraadsleden is ook onderschreven dat een bedrijfsbestemming niet wenselijk is. Als redenen om het geen bedrijfsbestemming te geven is genoemd dat het een conserverend plan is. Echter, andere ontwikkelingen worden wel meegenomen. Een ander argument is het voorkomen van bezwaren. Echter, inspreker heeft handtekeningen verzameld van de buurt. De buurt heeft geen bezwaren tegen een wijziging van de bestemming. Als laatste argument is aangegeven dat het een precedent schept. Echter, dit is een unieke locatie waardoor dit geen precedent schept.

**Antwoord**

In de notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is reeds gemotiveerd waarom hier niet wordt gekozen voor een andere bestemming. De gemeente ziet geen reden van dit standpunt af te wijken.

Bovendien is op 1 maart 2013 een vergunning verleend voor een interne verbouwing van het pand ten behoeve van een showroom. Dit feit geeft aan dat de huidige bestemming, die ook in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen (bestemming 'Bedrijf') nog bruikbaar en uitvoerbaar is.

**Wijziging voorstel**

De inspraak geeft geen aanleiding voor een wijziging van het voorstel.

**8. Inspreker 8 (Reclamant 158)**

Inspreker heeft een zienswijze ingediend.

**Reactie**

Inspreker heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Deze is toegelicht tijdens de raadsvergadering op 4 april 2013. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Inspreker heeft een zienswijze ingediend, maar de gemeente heeft daar summier op gereageerd. Het bestemmingsplan is zodanig gewijzigd dat er geen sprake meer is van een conserverend bestemmingsplan. De gevolgen van de nieuwe bestemmingen zijn niet onderzocht. Het gaat hierbij vooral om de verruiming van de mogelijkheden voor detailhandel, horeca en de wijzigingsbevoegdheden.

Inspreker is al tien jaar met de gemeente bezig om te komen tot een detailhandelsconcentratie op het Galgeriet. Het college heeft de intentieovereenkomst eenzijdig ontbonden. Inspreker somt zijn belangrijkste punten nogmaals op.

**Antwoord**

Zoals in de notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen wordt eventueel noodzakelijk onderzoek uitgevoerd in het kader van de wijzigingsprocedures. Herhaald wordt reactie B uit de Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen: op dit moment is voor Galgeriet een beheersverordening in procedure, omdat er geen sprake is van een concrete ontwikkeling op Galgeriet (buiten het plangebied van het bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013).

**Wijziging voorstel**

De inspraak geeft geen aanleiding voor een wijziging van het voorstel.

### 9. *Inspreker 9 (Reclamant 39)*

Inspreker heeft een zienswijze ingediend.

#### **Reactie**

Inspreker heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Deze is toegelicht tijdens de raadsvergadering op 4 april 2013. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Er zijn veel zienswijzen ingediend voor het behoud van het groen langs de grachten. Dit wordt marginaal gehonoreerd door langs de grachten 1 meter te bestemmen als 'Groen'. Het ruimtelijk effect hiervan is nul. Een ambtenaar van de gemeente heeft aangegeven dat als groen wordt verhard voor parkeren er procedures doorlopen moeten worden. De burgers vinden dit ingewikkeld en willen gewoon een bestemming 'Groen'. Ook is het ingewikkeld om uit te zoeken wat nu precies wordt gewijzigd.

Inspreker verzoekt de gemeente de bestemming 'Groen' toe te kennen aan de oevers van de grachten. Dit zou een zone van 4 meter moeten zijn langs de Oude Zijds en Nieuwe Zijds Burgwal.

Verder vraagt inspreker D66 om bij het college aan te dringen op een motivering waarop de 1 meter is gebaseerd. Het antwoord van het college (nummer 158-139) is daarin onvoldoende helder.

#### **Antwoord**

De reactie van inspreker komt overeen met reactie B van inspreker 3. Voor de beantwoording van de reactie wordt verwezen naar die reactie.

#### **Wijziging voorstel**

De inspraak geeft geen aanleiding voor een wijziging van het voorstel.

### **3. RAADSVRAGEN**

Tijdens de voorbereidende raadsvergadering op 4 april 2013 is toegezegd de volgende vraag nader te beantwoorden.

#### **Vraag**

De fractie van de PvdA heeft gevraagd of het mogelijk is om binnen het gebied van de wijzigingsbevoegdheid voor de Kop van 't Prooyen een hotel in de 2e bouwlaag te realiseren.

#### **Antwoord**

Zoals de wijzigingsbevoegdheid nu in het ontwerpbestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting is opgenomen, is er geen hotel in de tweede bouwlaag toegestaan. Horeca is beperkt tot de eerste bouwlaag.

In de Discussienota is deze wijzigingsbevoegdheid nauwgezet vastgelegd. De Discussienota is uitgebreid voorbereid en op 15 december 2011 vastgesteld. Het college heeft de Discussienota één-op-één geïmplementeerd in dit bestemmingsplan en ziet geen reden om daar op dit moment van af te wijken.

#### **Wijziging voorstel**

De vraag geeft geen aanleiding tot wijziging van het voorstel.



## 4. AMBTSHALVE HEROVERWEGING

### 1-Ambtshalve heroverweging

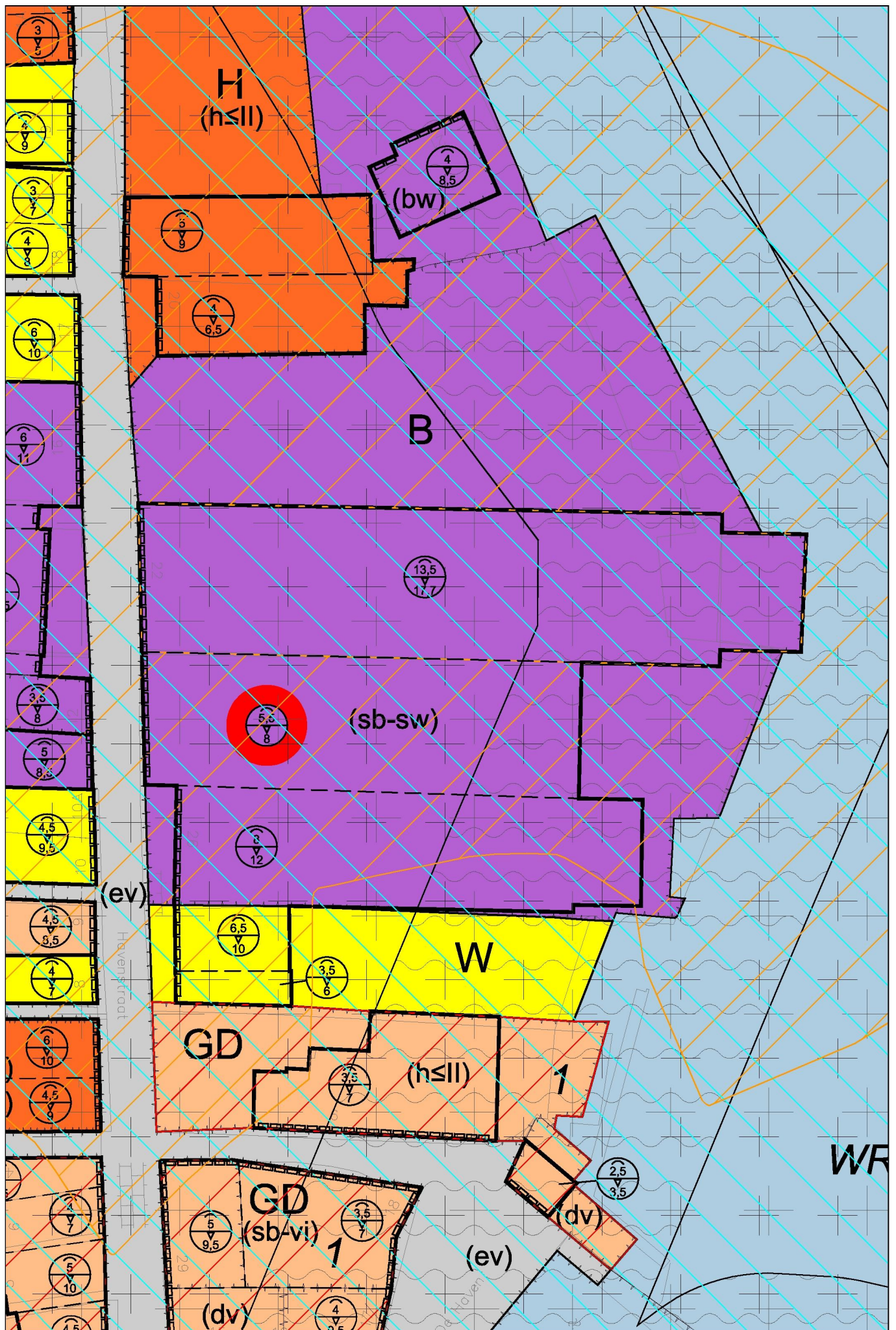
Paragraaf 2.2.6 van de toelichting onder het kopje wijzigingsregels heeft aanpassing. Gebleken is dat het niet gaat om het gebied Kop van 't Prooyen. Dit moet namelijk het horecaconcentratiegebied zijn. Daarnaast is de wijzigingsbevoegdheid voor de Kop van 't Prooyen niet toegelicht.

Paragraaf 2.2.6 wordt gewijzigd door het juiste gebied te noemen, tevens wordt een nieuwe paragraaf met bijbehorende tekst aan de toelichting toegevoegd.

### Wijziging voorstel

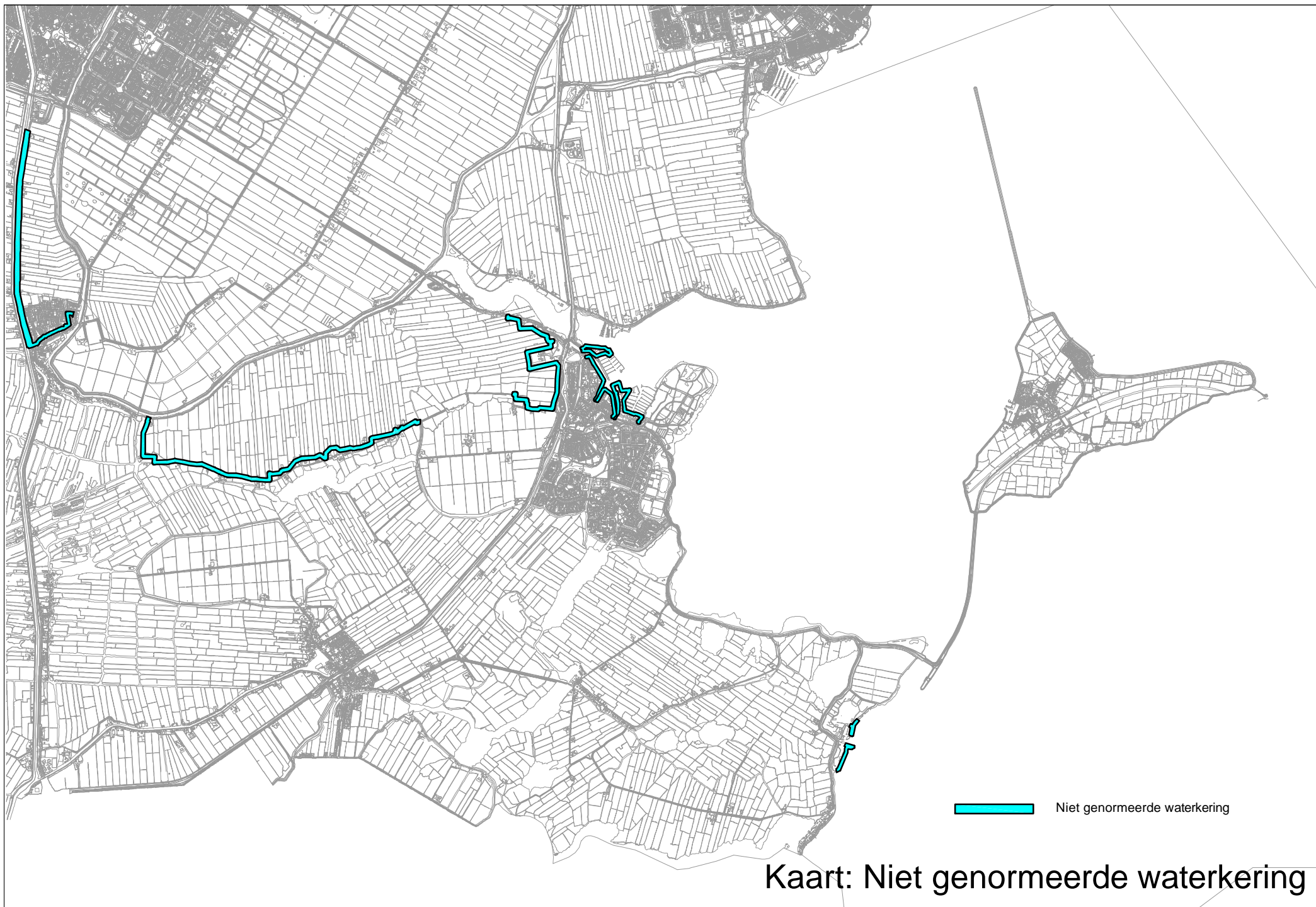
- De tekst van paragraaf 2.2.6. van de toelichting onder het kopje wijzigingsregels komt te luiden:  
"Voor het horecaconcentratiegebied zoals opgenomen in de Discussienota Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om horeca toe te staan. Het moet daarbij gaan om horecabedrijven uit categorie I, II of III. Horecabedrijven uit categorie 3 en 4 van bijlage 4 van de regels zijn hiervan uitgesloten. Voorwaarde voor de wijzigingsbevoegdheid is dat er geen onevenredige parkeerdruk wordt veroorzaakt."
- Aan de toelichting op het bestemmingsplan wordt toegevoegd:  
"Paragraaf 2.4 Algemene wijzigingsregel". De tekst van paragraaf 2.4 komt te luiden: "**Wijzigingsbevoegdheid Kop van 't Prooyen**  
Voor het gebied dat bekend staat als 'de Kop van 't Prooyen' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het gebied te wijzigen naar de bestemmingen 'Gemengd', 'Verkeer – Verblijf', 'Water' en/of 'Wonen'. Binnen het wijzigingsgebied bestaat de mogelijkheid nieuwbouw te realiseren. De bouwhoogte van gebouwen mag maximaal 14 meter zijn. Voorwaarde voor de wijzigingsbevoegdheid is dat er een stedenbouwkundig programma van eisen wordt vastgesteld en dat in voldoende mate wordt voorzien in parkeergelegenheid".

===



Fragment MO-HER01





Kaart: Niet genormeerde waterkering

**NOTA VAN HEROVERWEGING-2 TEvens NOTA VAN  
WIJZIGING-4 BESTEMMINGSPLAN MONNICKENDAM  
BINNEN DE VESTING 2013**

---

## **INLEIDING**

In deze Nota van heroverweging-2 tevens Nota van wijziging 4 (raadsdocument 158-178 bijlage 1) worden twee reacties heroverwogen en is een ambtshalve herovering opgenomen. plaats. Vervolgens zijn er nieuwe vragen gesteld en is een ambtshalve heroverweging opgenomen.

NB. In verband met het gebruik op internet zijn de persoonsgegevens van de insprekers in deze notitie geanonimiseerd.

### 1. Inspreker 5, Heroverweging reclamant 15 (De Haven 2)

#### **Reactie**

Inspreker geeft aan dat de zinsnede 'alleen binnen het arceerde deel mocht worden gebouwd' die in de Nota van heroverweging tevens Nota van wijziging-2 is opgenomen onjuist is. Zoals op de afbeelding in de Nota duidelijk blijkt is het rode vlak een groot bouwvlak. De arcering markeert uitsluitend de bestaande bebouwing, het ongearceerde deel is de uitbreidingsmogelijkheid.

#### **Antwoord**

De zinsnede waaraan inspreker refereert is inderdaad onjuist. Gebleken is dat inderdaad de geldende planologische rechten voor het perceel De Haven 2 niet goed zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In tegenstelling tot wat bij de eerdere heroverweging is aangegeven heeft het hele bestemmingsvlak een bouwvlak en niet alleen de arcering. De arcering betreft uitsluitend de bestaande bebouwing. De enige beperking is dat de winkelvloeroppervlakte maximaal 35 m<sup>2</sup> mag zijn, maar dat laat onverlet dat het bouwvlak volgebouwd mag worden. Dit wordt hersteld, waarmee de situatie in overeenstemming is met het geldend bestemmingsplan.

#### **Wijziging voorstel**

- Nota van heroverweging tevens Nota van wijziging -3, 5. inspreker 5, reclamant 15, de tekst van antwoord A komt te luiden:  
"In de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen is reeds gemotiveerd waarom op het perceel een bestemming 'Detailhandel' is gelegd. De gemeente ziet geen reden dit standpunt te heroverwegen. Wel is geconstateerd dat het bouwvlak niet overeenkomt met het geldend bestemmingsplan en dat wordt hersteld. Datzelfde geldt voor de gebruiksmogelijkheden, die worden ook overgenomen conform het bestemmingsplan.  
Aan wijziging voorstel wordt na de eerste bullit ingevoegd:
- Aan artikel 6.3 wordt een nieuw sublid toegevoegd. Het bestaande sublid krijgt dan nummer 1 en de nieuwe nummer 2. Artikel 6.3 komt vervolgens te luiden:  
"6.3. Specifieke gebruiksregels  
Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

1. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van verblijfsrecreatieve doeleinden en horecadoeleinden;
  2. het gebruik van de gronden en bouwwerken zodanig dat de verkoopvloeroppervlakte meer dan 35 m<sup>2</sup> bedraagt.”
- De verbeelding wordt aangepast zoals aangegeven in fragment MO-HER03 (raadsdocument 158-178 bijlage 2).

## 2. Ambtshalve heroverweging (Kop van 't Prooyen)

De geldende bestemming van de percelen 't Prooyen 1 en 1a wordt teruggebracht naar de bestemming uit het geldend bestemmingsplan 'Binnenstad 1976, 2<sup>e</sup> herziening, 2001'.

In de voorgaande stukken was én een gemengde bestemming opgenomen (zoals in een heel deel van de binnenstad) én de wijzigingsbevoegdheid 'Kop van 't Prooyen' zoals die voortvloeit uit de Discussienota (detailhandel, horeca, etc.). De ontwikkelingen die zijn beschreven in de Discussienota moeten uiteraard leidend zijn.

De bestemming 'Gemengd' is op de genoemde percelen niet noodzakelijk vanwege de wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is opgenomen voor de kop van 't Prooyen. Het terugbrengen van de bestemming uit het geldend bestemmingsplan, houdt het volgende in.

De percelen 't Prooyen 1 en 't Prooyen 1a hebben in het geldend bestemmingsplan de bestemming 'Aannemingsbedrijf' en 'Scheepswerf'. In de huidige systematiek van de SVBP worden deze bestemmingen vertaald in de bestemming 'Bedrijf'. Beide bedrijven dienen ook te worden aangeduid binnen de bestemming bedrijf, omdat dit zwaardere bedrijven zijn dan milieucategorie 2. Er is al een aanduiding voor een scheepswerf opgenomen op 't Prooyen 1a in het ontwerpbestemmingsplan.

De aanduiding voor het 'Aannemingsbedrijf' volgt uit de Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen (raadsdocument 158-126 bijlage 1). In die notitie moet echter een standpunt worden aangepast, omdat de bestemming 'Bedrijf' gelegd wordt op het Aannemingsbedrijf.

Aan de kade is in het geldende bestemmingsplan ook een perceel bestemd als 'Aannemingsbedrijf'. In het ontwerpbestemmingsplan is dit perceel bestemd als 'Verkeer – Verblijf'. Gelet op de huidige planologische situatie is wordt op dit perceel eveneens een bedrijfsbestemming gelegd, zonder een bouwvlak, te geven.

De bedrijfsbestemming voor de percelen 't Prooyen 1 en 't Prooyen 1a met aanduidingen wordt verbeeld in het fragment MO-HER02 (raadsdocument 158-178 bijlage 3).

De algemene wijzigingsbevoegdheid in artikel 38 van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast, omdat de bestemming 'Bedrijf' nu ook in het wijzigingsgebied (wro-zone-wijzigingsgebied 2) valt. Tegelijkertijd wordt

---

voorgesteld 'Water' uit artikel 38.1 te verwijderen, omdat geconstateerd is dat er in dit wijzigingsgebied geen gronden zijn gelegen met de bestemming 'Water'.

### **Wijziging voorstel**

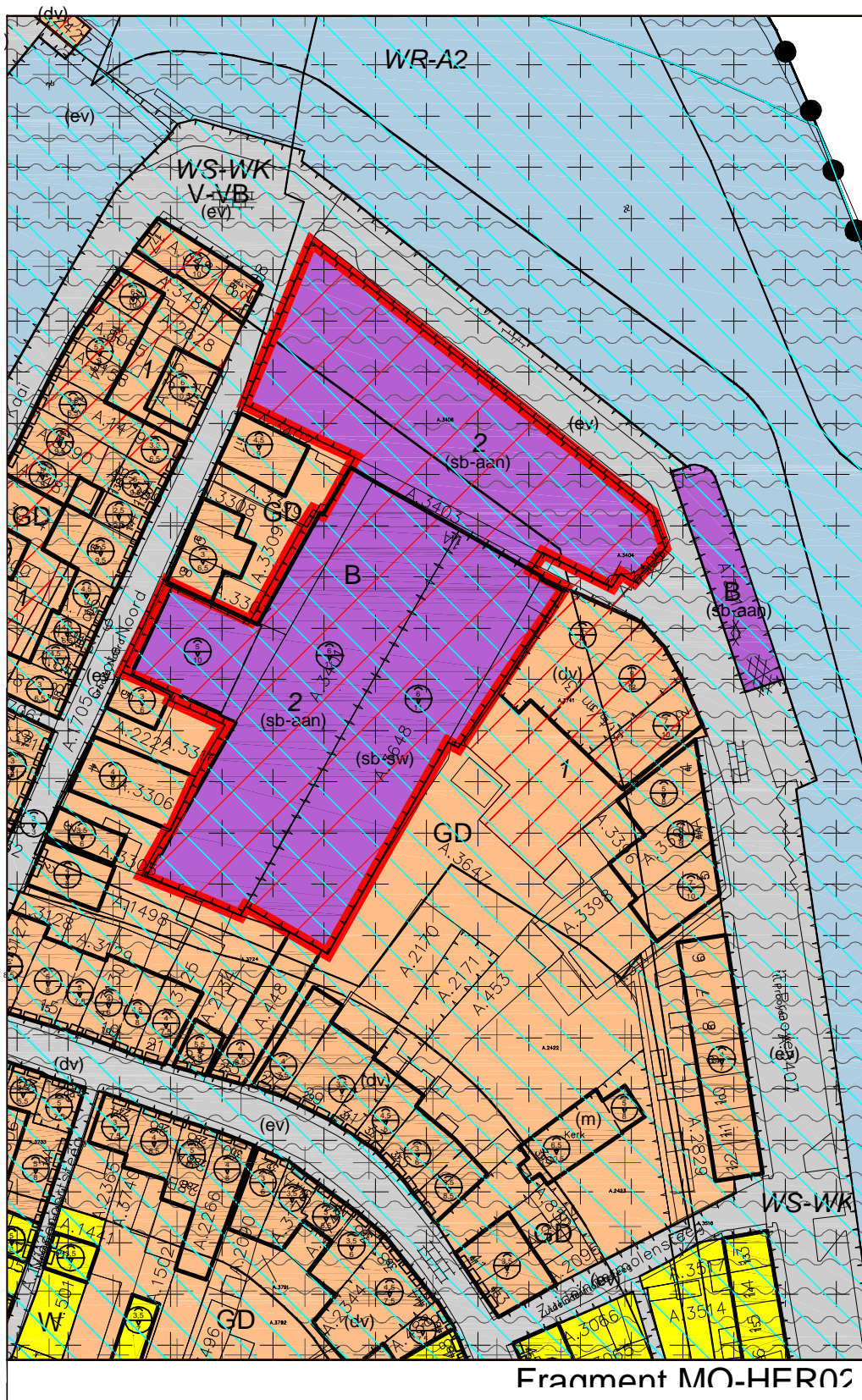
De bestemming 'Bedrijf' wordt als volgt aangepast:

- In artikel 3.1 lid a wordt onder vernummering een nieuw sublid 2 toegevoegd. Dit sublid komt te luiden:  
"2. aannemersbedrijven, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aannemersbedrijf';"
- Artikel 3.4 lid a, sub 2 komt te luiden:  
"aannemersbedrijven, bakkerijbedrijven, garagebedrijven, scheepswerven en visrokerijen, voorzover aangeduid ter plaatse van respectievelijk de aanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf - aannemersbedrijf', 'specifieke vorm van bedrijf - bakkerijbedrijf', 'specifieke vorm van bedrijf - garagebedrijf', 'specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf' en 'specifieke vorm van bedrijf - visrokerij';"
- In de Notitie Zienswijzen tevens Nota van wijzigingen Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013 (raadsdocument 158-126, p. 26), reclamanten 61 t/m 110, 112 t/m 128, 176 t/m 180 en 195 komt het standpunt te luiden: "het perceel van Leguit en Roos krijgt een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - aannemingsbedrijf' binnen de bestemming 'Bedrijf', zie fragment MO-HER02 (raadsdocument 158-78 bijlage X).
- De verbeelding voor de percelen 't Prooyen 1 en 't Prooyen 1a wordt aangepast als aangegeven in het fragment MO-HER02 (raadsdocument 158-178 bijlage 3).
- Artikel 38.1 komt te luiden:  
Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van het beschermd stadsgezicht, het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie en de milieusituatie, het plan wijzigen in die zin dat de bestemmingen 'Bedrijf', 'Gemengd', 'Wonen en/of 'Verkeer - Verblijf', alsmede de ter plaatse in deze bestemmingen aangeduide aanduidingen worden gewijzigd ten behoeve van:
  - a. detailhandel;
  - b. dienstverlening;
  - c. horeca;
  - d. woningen;met de daarbijbehorende:
  - e. wegen en paden;
  - f. waterlopen en waterpartijen;
  - g. parkeervoorzieningen;
  - h. tuinen, erven en terreinen.









**D66**

+ CDA

158-187

**AMENDEMENT**MET ALGEMENE STEMMEN  
AANGENOMEN

de griffier

des. E.G.H. Dyl

handtekening

Datum indiening:

11 april 2013

Nummer:

158

Onderwerp:

vaststelling Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Het Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013, bedoeld in artikel III, en de volledige verbeelding op papier, bedoeld in artikel IV, worden als volgt gewijzigd:

op de in het onderstaande fragment gearceerde percelen wordt de bestemming 'Verkeer – Verblijf' gewijzigd in 'Groen'.

**Toelichting**

In het bestemmingsplan hebben twee beeldbepalende perceeltjes groen de bestemming 'Verkeer – Verblijf' gekregen. Het betreft de perceeltjes groen waar iemand langs rijdt die Monnickendam binnenkomt via de afslag Monnickendam-Noord en na de sluis de Oud Zijds Burgwal oprijdt.

D66 is van mening dat deze twee perceeltjes in het bestemmingsplan de bestemming 'Groen' moeten krijgen. Gelet op het beeldbepalende karakter van de perceeltjes vindt D66 dat in de toekomst zelfs van ondergeschikt parkeren geen sprake mag zijn en dat ook bij herinrichting van de openbare ruimte deze twee groenstroken gerespecteerd dienen te blijven.

Dit amendement strekt ertoe om de bedoelde perceeltjes groen te voorzien van de bestemming 'Groen'.

mw. G.J.M. Bekhuis  
D66 WaterlandS.G. VERBEEK  
CDA**AANGENOMEN**

158-197

AANGENOMEN



## AMENDEMENT

Datum indiening: 11 april 2013

Nummer: 158

Onderwerp: vaststelling Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het Bestemmingsplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013, bedoeld in artikel III, wordt als volgt gewijzigd:

in de planregels wordt in artikel 38.2, onderdeel c, geschrapt.

### Toelichting

In het bestemmingsplan is in artikel 38 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om op 'de Kop van 't Prooyen' een ontwikkeling te laten plaatsvinden naar detailhandel, dienstverlening, horeca en/of woningen. Omdat onderdeel c van genoemd artikel bepaalt dat het gebruik van de gebouwen voor detailhandel, dienstverlening en horeca uitsluitend mag plaatsvinden in de eerste bouwlaag, is de realisering van bijvoorbeeld een grand café en stadshotel niet goed mogelijk.

Dit amendement strekt ertoe om het mogelijk te maken dat op 'de Kop van 't Prooyen' functies als een grand café en een stadshotel gerealiseerd gaan worden. Daartoe dient onderdeel c van artikel 38.2 van de planregels geschrapt te worden.

Rob Schröder Brigitte Buis Yvonne Gras Gabriëlle Bekhuis Laura Bromet

Simon Verbeek

MET ALGEMEENE STEMMEN  
AANGENOMEN.

naam  
de griffier

handtekening  
des E.G.H.Og

des E.G.H.Og

Jacob Kes