



27 AUG 2014

GESCAND

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Waterland

Postbus 1000

1140 BA MONNICKENDAM

Gemeente Waterland

27 AUG 2014

INGEKOMEN

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

L.C.P. van Assema

SVT/IBT

Doorkiesnummer (023) 514 3291

assemal@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: reactie ex artikel 3.1.1. Bro op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Brede School Scholeneiland, Monnickendam'

Verzenddatum

26 AUG. 2014

Geacht college,

Kenmerk

453048/456972

Op 15 augustus 2014 ontvingen wij uw verzoek om het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Brede School Scholeneiland' te beoordelen.

Uw kenmerk

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een brede school mogelijk op het perceel Pierebaan 7 te Monnickendam.

Reactie

Gelet op de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: de verordening) komen wij tot de volgende beoordeling.

De ruimtelijke ontwikkelingen in het voorontwerp bestemmingsplan zijn in overeenstemming met de bepalingen van de verordening.

Het plangebied heeft in het thans vigerende en door ons goedgekeurde bestemmingsplan een stedelijke functie en is conform artikel 9 van de verordening aangeduid als bestaand bebouwd gebied. Er zijn geen overige artikelen uit de verordening van toepassing.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

Gelet op het bovenstaande geeft het voorontwerp bestemmingsplan ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Sectormanager Interbestuurlijk Toezicht
mw. mr. H.W. Verschuren

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

From: Koning, Bart
Sent: Thursday, August 14, 2014 12:20:05 PM
To: Koster, Jos
Cc:
Subject: Geen advies voorontwerpbestemmingsplan Monnickendam-Brede School Scholeneiland

Geachte heer Koster,

Aangezien het plangebied voor de brede school is gelegen buiten de effectgebieden van eventuele risicobronnen die vallen onder het aspect externe veiligheid, ontvangt u van ons geen advies ten aanzien van dit aspect. Met andere woorden onderschrijven wij de conclusie in paragraaf 4.11.3 van de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan waarin is gesteld dat externe veiligheid de voorgenomen ontwikkeling niet belemmert.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Bart Koning

Beleidsmedewerker risicobeheersing - B
Brandweer Zaanstreek-Waterland

Brandweer Zaanstreek-Waterland maakt deel uit van Veiligheidsregio
Zaanstreek-Waterland

Aanwezig op : maandag, dinsdag, woensdag, vrijdag

Telefoon : +31 75 681 18 65
Mobiel : +31 655 76 21 69
E-mail : B.Koning@vrzw.nl

Bezoekadres : Prins Bernhardplein 112, 1508 XB, Zaandam
Postadres : Postbus 150, 1500 ED, Zaandam

Meer weten over Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland?
Kijk eens op : www.vrzw.nl

Van: Koster, Jos[SMTP:J.KOSTER@WATERLAND.NL]
Verzonden: donderdag 14 augustus 2014 10:51:10
Aan: 'ro-info@noord-holland.nl'; 'info@hhnk.nl';
'dnh-ruimtelijkeplannen@rws.nl'; Mailbox Risicobeheersing;
'energie-ruimtelijkeplannen@mineleni.nl'

From: WNN-Ruimtelijkeplannen (WNN)
Sent: Thursday, August 14, 2014 11:35:28 AM
To: Koster, Jos
Cc:
Subject: RE: voorontwerpbestemmingsplan Monnickendam-Brede School Scholeneiland

Geachte heer Koster,

Dank voor het toesturen van het voorontwerp bestemmingsplan Monnickendam-Brede School Scholeneiland.

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord heeft hiervan kennisgenomen en ziet verder **geen aanleiding** voor een reactie. Mijn dienst blijft echter graag op de hoogte van ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente Waterland die voor Rijkswaterstaat van belang zijn.

Vriendelijke groeten,

Ingrid Kuiper

Specialistisch medewerker Verkeer en Vervoer

.....
Toekanweg 7 | 2035 LC Haarlem | Kamer B3.67
Postbus 3119 | 2001 DC Haarlem

.....
T 06-27028737

ingrid.kuiper@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Loenhout, Miriam van

Van: Diepen, John van (WS) <J.vanDiepen@hhnk.nl>
Verzonden: maandag 22 september 2014 17:13
Aan: Loenhout, Miriam van
CC: Koster, Jos
Onderwerp: RE: Voorontwerp bestemmingsplan Monnickendam - Brede School Scholeneiland
Bijlagen: 2014-09-22 inschatting bestaande verharding locatie brede school.png; 2014-09-22 ligging persleidingen.png

Geachte mevrouw van Loenhout, beste Mirjam,

Hierbij ontvangt u een reactie van het hoogheemraadschap op het voorontwerp bestemmingsplan 'Monnickendam - Brede School Scholeneiland zoals deze op 14 augustus 2014 naar ons is gezonden (inkomend registratienummer 14.39387). Deze reactie kan gezien worden als een wateradvies én 3.1.1. reactie Bro.

De ontwikkeling van de brede school is op 13-06-2014 reeds aangemeld bij de digitale watertoets (registratienummer 14.29142). In dat advies zijn de belangrijkste raakvlakken voor de ontwikkeling reeds gesignaleerd.

De reactie van vandaag betreft een aanvulling of een nadere specificering van het wateradvies uit de digitale watertoets.

De raakvlakken met de belangen van het hoogheemraadschap worden onderstaand toelicht.

Compensatie als gevolg van toename verharding

In het bestemmingsplan wordt een inschatting van de *toekomstige* verharding gedaan van 6092 m2. Uit de aangeleverde gegevens voor dit plan is een inschatting van de *bestaande* verharding echter nog niet goed in beeld gebracht en wordt gesteld dat er sprake is van een geringe verhardingstoename. In juli dit jaar heeft er ook reeds mailwisseling plaatsgevonden met Rho Adviseurs BV over de onduidelijkheid van de verhardingstoename maar is de onduidelijkheid nog niet helemaal opgehelderd. Het hoogheemraadschap heeft daarom voor zichzelf met de luchtfoto 2013 het oppervlak aan bestaande verharding globaal ingeschat (zie bijlage) en komt op circa 3700 m2. Op basis van deze getallen zou er een verhardingstoename van circa 2400 m2 plaatsvinden. Voor deze hoeveelheid verhardingstoename dient wél compenserende waterberging worden gerealiseerd om de versnelde afvoer naar het watersysteem te compenseren.

Het compensatiepercentage in het waterlandsboezempeilgebied betreft 15%. Dit betekent dat er $0,15 * 2400 = 360$ m2 oppervlaktewater gerealiseerd dient te worden. Afhankelijk van de inrichting en vertragende voorzieningen kan dit oppervlak nog verkleind worden.

Bovenstaande berekening is gebaseerd op globale getallen van met name de bestaande verharding. Indien de initiatiefnemer met betere getallen/kaartmateriaal kan aantonen dat de verhardingstoename geringer is dan passen we de compensatieberekening daar op aan.

Afvalwaterpersleidingen.

Bij de Avegaar en de kruising met de Pierebaan is net ten noorden van het plangebied een afvalwaterpersleiding van het hoogheemraadschap aanwezig. De begrenzing van de leidingen is in de digitale watertoets ruim opgezet waardoor deze laag geraakt werd. Bij nader inzoomen blijkt de persleiding buiten het plangebied te liggen maar worden er bijvoorbeeld wel parkeerplaatsen nabij de persleiding aangelegd.

De ligging van de persleidingen zijn reeds als dubbelbestemming opgenomen in de digitale bestemmingsplannen van de gemeente op ruimtelijkeplannen.nl.

Om de aanwezigheid van de persleiding voor deze ontwikkeling beter in beeld te brengen adviseert het hoogheemraadschap om Figuur 4 op bladzijde 17 van de toelichting te vervangen door bijgevoegd kaartje van de persleidingen.

Werkzaamheden welke zich uitstrekken tot buiten de voorgestelde plangrens zullen middels het KLIC worden aangemeld.

Hoofdwaterloop zuidzijde plangebied

Aan de zuidzijde grenst het plangebied aan een hoofdwaterloop. Het bouwvlak wordt op de Verbeelding op een afstand van circa 5 meter buiten de waterloop gehouden. Dat is prima. Verder

dient er bij de inrichting langs de oever rekening te worden gehouden dat de waterloop bereikbaar is om bijvoorbeeld onderhoud aan de waterloop of oeverbescherming hoewel het onderhoud aan de waterloop vooral varend met de maaiboot gebeurd.

Regels

In de regels is in Artikel 4: 'Waarde – Archeologie 4' beschreven. Deze bestemming ontbreekt echter op de Verbeelding.

Ik vertrouw erop dat onze opmerkingen verwerkt zullen worden in de waterparagraaf van het bestemmingsplan en dat de gemeente Waterland dit verder communiceert met (Evert Stellingwerf van) Rho Adviseurs B.V. waar we in de zomer contact mee hebben gehad in het kader van de watertoets.

Als er nog vragen zijn dan weten jullie me te vinden. Ik schat in dat we met name over de verhardingstoename nog nadere afstemming moeten hebben.

Met vriendelijke groeten,

John van Diepen
Regio adviseur Laag Holland
Afdeling Watersystemen
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Postbus 250
1700 AG Heerhugowaard
Bezoekadres:
Bevelandseweg 1, Heerhugowaard
T: 072-5827229
E: j.vandiepen@hnhk.nl



Veilig wonen onder zeeniveau
is minder logisch dan je denkt

Proclaimer:

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier streeft naar een optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van vragen. Mocht deze mail toch niet voor u bestemd zijn, wilt u dan de afzender hiervan op de hoogte stellen?

Verzoeken om officiële beslissingen kunnen alleen per mail worden ingediend wanneer de mogelijkheid daartoe op de website van het hoogheemraadschap (www.hnhk.nl) is opengesteld. U gebruikt het daarvoor bestemde webformulier of mailadres. U kunt alleen rechten ontleen aan de informatie in deze e-mail en de eventueel meegezonden bestanden als dat blijkt uit het bericht en het bericht en/of de bijlage is verzonden door of namens de daartoe bevoegde persoon.

Van: Loenhout, Miriam van [<mailto:M.van.Loenhout@waterland.nl>]

Verzonden: maandag 22 september 2014 10:38

Aan: Diepen, John van (WS)

CC: Koster, Jos

Onderwerp: Voorontwerp besetmmingsplan brede school

Goedemorgen John,

Halverwege augustus is door de gemeente waterland het voorontwerp bestemmingsplan Brede School Scholeneiland naar jullie toegezonden (vooroverleg 1.3.1 Bro)

De verharding neemt bijna niet toe dus dat is positief maar een deel van het perceel valt binnen de beschermingszone van een afvalwaterleiding.

Tot 25 sept (as donderdag) bestaat de kans om te reageren

Gaat het HHRS nog reageren ?

Met vriendelijke groet,

Miriam van Loenhout
Beleidsadviseur RO



Bezoekadres: Pierebaan 3, 1141 GV Monnickendam
Postadres: Postbus 1000, 1140 BA Monnickendam
Telefoon: (0299) 658 581

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag in de even weken



Email printen? Denk aan het milieu!

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.

Klik [hier](#) voor informatie over onze digitale dienstverlening en voor onze proclamer.

Gemeente Waterland
Postbus 1000
1140 BA Monnickendam

Betreft: Bezwaar voorontwerp Bestemmingsplan Brede School

Monnickendam, 24 september 2014

Geachte heer, mevrouw,

Er komt een nieuw bestemmingsplan voor de bouw van de Brede School in Monnickendam. De gemeente heeft diverse documenten gepubliceerd en heeft belanghebbenden gevraagd hierop te reageren.

Op 24 september heb ik op het gemeentehuis de documenten doorgenomen en mevrouw Linda van Etten heeft enkele van mijn vragen over de procedure beantwoord. Middels deze brief wil ik mijn visie op enkele punten kenbaar maken.

T.a.v. bouwvlak (2.4, blz. 5)

Het perceel wordt verdeeld in een gedeelte dat bebouwd zal worden en een gedeelte dat de functie schoolplein en kiss&ride-strook zal worden. Er ligt nog niet vast waar op het perceel het gebouw definitief komt te staan.

- ⇒ Indien het gebouw op de plek komt die nu staat aangegeven, heeft het BNC hier geen bezwaar tegen. Indien de gemeente tot een andere plek op het perceel komt om het gebouw te plaatsen, verwacht het BNC hierover geïnformeerd te worden op een moment dat het besluitvormingsproces nog niet is afgerond en er nog inspraak mogelijk is.
- ⇒ Indien er een speelplaats op het dak gerealiseerd wordt, zal daar een aparte geluidsmeting voor gedaan moeten worden.
- ⇒ Het plan biedt geen duidelijkheid over de inrichting van de erfafscheiding tussen het BNC en de Brede School.

T.a.v. verkeer en parkeren (2.5, blz. 6)

Iedere dag rond half negen zullen ruim 600 kinderen tussen de vier en zestien jaar oud naar school gaan op de Brede School en het BNC. Deze uitzonderlijke situatie vraagt om een passende oplossing.

- ⇒ Het BNC vindt de gekozen oplossing een gevaarlijke oplossing. De verkeersstromen van en naar het BNC en van, naar en rond de Brede School maken een voor de kinderen onoverzichtelijke en dus gevaarlijke situatie.
- ⇒ Het BNC wil de parkeerplaatsen voor de school behouden voor de huidige functie: parkeren voor ouders van leerlingen en personeel.
- ⇒ Ik vraag mij af of het beeld dat de opstellers van plan hebben van de hoeveelheid auto's voor halen en brengen en dus ook parkeren bij de Brede School realistisch is. Ik ben benieuwd naar de berekeningen waarop deze gebaseerd zijn en vragen dit ook in het kader van de CO2-normen.

T.a.v. geluidsoverlast (4.8.2, blz. 19)

Bij de bepaling of de geluidsoverlast binnen de norm valt, zijn er geen meetresultaten voor Pierebaan 5, het schoolgebouw van het BNC.

- ⇒ Door het ontbreken van deze gegevens ben ik van mening dat het rapport onvolledig is. Ik maak dan ook bezwaar tegen de conclusies t.a.v. de geluidsoverlast.

T.a.v. hoogte gebouw

Het ligt niet vast waar het gebouw op het perceel geplaatst zal worden en er ligt niet vast welk gedeelte van het gebouw op 15 meter hoogte zal uitkomen.

- ⇒ Om bovenstaande redenen kan er geen uitspraak worden gedaan over aanvaardbaarheid van overlast en verminderde lichtinval in ons schoolgebouw.

Het huidige plan geeft onvoldoende duidelijkheid op bepaalde punten. Zonder deze duidelijkheid is het niet mogelijk om akkoord te gaan met de planvorming. Daarnaast is de verkeerssituatie in mijn ogen ronduit gevaarlijk.

Graag wordt ik uitgenodigd om mijn zienswijze toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet,



Raymond Weijgertse
Directeur Bernard Nieuwentijt College



STADSRAAD MONNICKENDAM

BRUG NAAR DUIDELIJKHEID

Havenstraat 19
1141 AX Monnickendam

Monnickendam, 25 september 2014

Aan het college van B&W
van de gemeente Waterland,
Postbus 1000
Monnickendam

Monnickendam, 25 september 2014

Onderwerp: reactie op het Voorontwerp bestemmingsplan Brede School-Scholeneiland in Monnickendam

Geacht College,

Het is duidelijk dat u met betrekking tot het plan een wijziging van het nu geldende bestemmingsplan van 13-12-2012 verlangt, omdat met dit bestemmingsplan bouwgrenzen worden overschreden ten opzichte van wat er stond en denkbeeldig staat. U wilt een "geen bezwaar" voor een plan, dat voor de gemiddelde burger nog heel vaag is. U wilt toestemming voor de ontwikkeling van een plan, waarin u vrijelijk kunt afwijken van bouw- en gebruiksregels. U zegt daarover dat dit mogelijk moet zijn, "maar niet onevenredig door nieuw gebruik". Dat klinkt redelijk, maar hoe wordt "niet onevenredig" bepaald? Door wat u ervan vindt? Wij hebben bezwaren tegen het huidige ontwerp en lichten dit graag toe.

Het plangebied

Grootte: 6.500m². Benodigde ruimte 6100m², meldt het rapport en concludeert dat deze past binnen de locatie van 6500m², waarvan 3000m² voor het gebouw. Dit bouwvlak is maximaal, zegt het rapport. Hier komt echter 1000m² gebruiksoppervlak bij, zodat een maximum van 4000m² gebruiksoppervlak mogelijk is.

Vraag: indien 3000m² bouwvlak het maximale is, waar zijn die 1000m² gebruiksoppervlak dan voor nodig? Speelplaats, fietsenhok, uitbreiding van het gebouw, indien 3000m² bouwvlak toch te weinig wordt bevonden?

Aantal parkeerplaatsen: 41; 25m² per plaats; oppervlak 1025m². Vraag: is 25m² per parkeerplaats niet aan de hoge kant? Aantal Kiss&Ride plekken: 23, oppervlak 575m²., en ook hier de vraag of oppervlak per plaats niet te veel is. Verzoek: om dubbelzinnigheid te vermijden, wilt u de benaming vertalen in goed Nederlands? Mij lijkt "brengen en halen" een redelijke vertaling. "De Verwondering", die taal en rekenen tot haar speerpunten rekent, zal er blij mee zijn.

Totaal aan parkeeroppervlak 1600m². Vraag : vallen deze binnen of buiten het plangebied? Wie nu ter plekke kijkt, zou kunnen denken dat ze buiten het plangebied vallen.

De parkeerplaatsen en de "brengen en halen"plaatsen buiten beschouwing gelaten, komen we opgeteld op een totaal gebruiksoppervlak van 4000m². Voegen we 1600m² parkeerplaatsen, vallend binnen het plangebied, toe, dan komen we op een

totaal van 5600m² uit ; afgetrokken van 6500m², is er een rest van 900m². Vraag: wat gaat u hiermee doen of is dit het groen in het plangebied? Elders noemt het rapport echter een totaal van 6100m² benodigde ruimte, die dus past in het totaal van 6500m². In dat geval is er een restant van 400m². Of is dat het groen?

Parkeerbehoefte: hiervan zegt u dat het anders kan uitpakken dan nu het geval is. Vraag: minder of meer? Of moet worden gelezen: niets staat nog vast?

Groen in het plangebied

Op zich heeft het te bebouwen scholengebied natuurlijk geen groene uistraling. Wel wat er aan groen omheen staat.

Groen in het plangebied wilt u zoveel mogelijk behouden. Hoeveel uiteindelijk behouden wordt, hangt samen met de uiteindelijke invulling van het plangebied, zegt u. Dus: wat u hierover nu ook zegt, is van weinig waarde: u ziet wel; tegen de tijd dat het echte plan er ligt, bepaalt u wel hoeveel groen er moet worden verwijderd.

In de groenstructuren rondom het plangebied zouden broedvogels kunnen voorkomen, zegt u. Nee, er komen daar uiteraard broedvogels voor. De vraag is hoe zeldzaam ze zijn en hoe beschermenswaardig.

Het gebouw

U reserveert er maximaal 3000m² voor; het kan dus minder maar zeker niet meer worden ...Zie ook hierboven.

Over het te bouwen gebouw meldt u een hoogte van 12 meter, maar aan de oostzijde mag het van u 15 meter zijn. U spreekt over 2 bouwlagen + kap. Mij lijkt dat de hoogten van een gebouw afhankelijk zijn van de hoogten in de omgeving maar ook van het uiteindelijk bouwoppervlak. Het gaat immers altijd om verantwoorde verhoudingen.

U geeft aan, afscheidingen op het dak te willen ten behoeve van het schoolplein op het dak. Een schoolplein op het dak van de school? Voordat u over afscheidingen op het dak begint, is een discussie over zo'n "**dakschoolplein**" eerst op z'n plaats en vervolgens, aangenomen dat dit wenselijk blijkt, is het de vraag hoe hoog deze afscheidingen moeten worden en of ze bovenop de 12 of 15 meter mogen worden geplaatst. Heeft u zich gerealiseerd dat wij in een omgeving wonen waar het vrijwel altijd stevig waait, en zeker op een dak van 12 of 15 meter?

Testen en onderzoeken

De meeste van de genoemde onderzoeken (Natuurtoets, archeologisch onderzoek, watertoets, akoestiek, wegverkeerslawaaï) zijn standaard met een standaardconclusie, die geen negatieve invloed hebben op het plan of de omgeving. Dat nemen we dan maar aan. Echter, wat u over geluidshinder opmerkt, nl. u acht mogelijke overschrijding aanvaardbaar is wel heel makkelijk gezegd. Hoe denkt de omgeving hierover? Hetzelfde geldt voor wat betreft het wegverkeerslawaaï: een hogere grenswaarde mag worden vastgesteld?

Verbeelding

Het plan tekent een vierkant. Dit vierkant geeft het plangebied aan. Het plan tekent een grondplan. Er moet toch iets getekend staan, dat van een architect komt... Is dit alles wat u aan verbeelding heeft te bieden omtrent het plan?

Conclusies en aanbevelingen

Het komt erop neer dat, behalve het merendeel van de standaardonderzoeken, het plan zelf nog te veel een open plan is. Er ligt nog weinig vast. *Het lijkt erop of u toestemming wenst voor een bouwplan zonder dat er nog iets van dit plan vastligt.* Kom met schetsen waaruit gekozen kan worden. Kom met tekeningen en afmetingen. Leg raad en burgers werkelijke verbeeldingen voor. Bied becijferd inzicht in ruimtes die voor welke functies bestemd zijn: ruimtes voor de schoolfuncties, ruimtes voor maatschappelijk en cultureel werk. Daarin stelt de burger belang. Die wil straks niet geconfronteerd worden met een gebouw, dat voor de verschillende functies al van meet af aan tekort zou kunnen schieten. Of is daarom dit plan zo open en vaag gehouden?

Wij zijn graag bereid onze brief toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Namens de Stadsraad Monnickendam

Monnickendam, 25 september 2014

Titia Leewis, secretaris

Jans Berger, voorzitter

Geacht College,

het is duidelijk dat u met betrekking tot het plan een wijziging van het nu geldende bestemmingsplan van 13-12-2012 verlangt, om het het BT bestemmingsplan bouwgronden worden overschreden ten opzichte van wat er stond en de bestemming staat. U wilt een "geen bezwaar" voor een plan, dat voor de gekwalificeerde burger nog heel vaag is. U wilt toestemming voor de ontwikkeling van een plan, waarin u wilt dat het strijkt van bouw- en gebruiksregels. U zegt daarover dat dit mogelijk moet zijn, maar als onverenigbaar door nieuw gebruik. Dat klinkt redelijk, maar hoe wordt "het onverenigbaar" bepaald? Door wat u ervan vindt? Wij hebben bezwaren tegen het huidige ontwerp en lichten dit graag toe.

Het plangebied

Grootte: 6.500m². Benodigde ruimte 6100m², meldt het rapport en concludeert dat deze past binnen de locatie van 6500m², waarvan 3000m² voor het gebouw. Dit bouwvlak is maximaal, zegt het rapport. Hier komt echter 1000m² gebruiksoppervlak bij, zodat een maximum van 4000m² gebruiksoppervlak mogelijk is. Vraag: indien 3000m² bouwvlak het maximale is, waar zijn die 1000m² gebruiksoppervlak dan voor nodig? Speelplaats, fietsenhok, uitbreiding van het gebouw, indien 3000m² bouwvlak toch te weinig wordt bevonden?

Aantal parkeerplaatsen: 41; 25m² per plaats; oppervlak 1025m², vraag: is 25m² per parkeerplaats niet aan de hoge kant? Aantal Kiss&Ride plekken: 23, oppervlak 375m², en ook hier de vraag of oppervlak per plaats niet te veel is. Verzoekt om dubbelzinnigheid te vermijden, wilt u de benaming vertellen in goed Nederlands? Mij ligt "brengen en halen" een redelijke vertaling. "De Verwondering", die taal en rekenen, tot haar speerpunten rekent, zal er blij mee zijn.

Totaal aan parkeerooppervlak 1600m². Vraag: vallen deze binnen of buiten het plangebied? Wie nu ter plekke kijkt, zou kunnen denken dat ze buiten het plangebied vallen.

De parkeerplaatsen en de "brengen en halen"plaatsen buiten beschouwing gelaten, komen we opgeteld op een totaal gebruiksoppervlak van 4000m². Vraag: de 1600m² parkeerplaatsen, vallend binnen het plangebied, toe, dan komen we op een