

**REACTIENOTA INSPRAAK EN OVERLEG  
BESTEMMINGSPLAN MONNICKENDAM - BREDE  
SCHOOL SCHOLENEILAND**



**Reactienota inspraak en overleg  
Bestemmingsplan Monnickendam - Brede School  
Scholeneiland**

**Code 1312105 / 14-10-14**



**INHOUDSOPGAVE**

**blz**

**1. INLEIDING**

**1**

- 1. 1. Aanleiding voor deze reactienota
- 1. 2. Leeswijzer
- 1. 3. Vervolgprocedure

1  
1  
1

**2. OVERLEG**

**2**

- 2. 1. Provincie Noord-Holland
- 2. 2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
- 2. 3. Veiligheidsregio/Brandweer Zaanstreek-Waterland
- 2. 4. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

2  
2  
3  
3

**3. INSPRAAK**

**4**

- 3. 1. Bernard Nieuwentijt College (BNC)
- 3. 2. Stadsraad

4  
6



## **1. INLEIDING**

### **1. 1. Aanleiding voor deze reactienota**

Ten behoeve van de nieuwbouw van een Brede School op het Scholeneiland wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Om omwonenden en belangorganisaties vroegtijdig en op informele wijze bij de planvorming te betrekken, is een voorontwerpversie van het bestemmingsplan ter inzage gelegd.

Het voorontwerpbestemmingsplan is met ingang van 15 augustus 2014 zes weken ter inzage gelegd. Ook is de stadsraad van Monnickendam de mogelijkheid geboden een reactie in te dienen. Er zijn twee inspraakreacties ingediend.

In het kader van het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, is het voorontwerpbestemmingsplan verzonden aan een aantal vaste advies- en overlegpartners. Er zijn overlegreacties ingediend door de volgende instanties:

- Provincie Noord-Holland;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- Veiligheidsregio/Brandweer Zaanstreek-Waterland;
- Rijkswaterstaat West-Nederland Noord.

### **1. 2. Leeswijzer**

In deze reactienota zijn de inspraakreacties samengevat en door het college van burgemeester en wethouders voorzien van een reactie. In hoofdstuk 2 worden de overlegreacties behandeld. In hoofdstuk 3 worden de inspraakreacties behandeld. Op een aantal punten leiden de reacties tot aanpassing van het bestemmingsplan. Dit wordt per opmerking aangegeven.

De overleg en inspraakreacties zelf zijn als aparte bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.

### **1. 3. Vervolgprocedure**

De reactienota inspraak en de reactienota overleg worden samen met een aangepast ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd, nadat deze door het college en de gemeenteraad zijn vastgesteld. Overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Daarbij hebben belanghebbenden de mogelijkheid hun zienswijze kenbaar te maken.

## 2. OVERLEG

In dit hoofdstuk wordt door de gemeente gereageerd op de toegestuurde overlegreacties van de volgende instanties:

- Provincie Noord-Holland;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- Veiligheidsregio/Brandweer Zaanstreek-Waterland;
- Rijkswaterstaat West-Nederland Noord.

### 2. 1. Provincie Noord-Holland

#### Opmerking 1

De ruimtelijke ontwikkelingen in het voorontwerpbestemmingsplan zijn in overeenstemming met de bepalingen van de verordening. Het plangebied heeft in het geldende bestemmingsplan een stedelijke functie en wordt conform artikel 9 van de verordening aangeduid als bestaand bebouwd gebied.

#### Reactie gemeente

De gemeente stemt in met deze reactie.

### 2. 2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

#### Opmerking 1

Na mailwisseling bestaat er nog enige onduidelijkheid over de verhardingstoename. Het Hoogheemraadschap heeft de bestaande verharding op basis van een luchtfoto ingeschat op circa 3700 m<sup>2</sup>. Op basis van dit getal is er sprake van een verhardingstoename van circa 2400 m<sup>2</sup>. Deze toename moet in principe worden gecompenseerd door het graven van 360 m<sup>2</sup> oppervlaktewater. Indien de initiatiefnemer met betere getallen/kaartmateriaal kan aantonen dat de verhardingstoename geringer is, dan wordt de berekening aangepast.

#### Reactie gemeente

De oppervlakte in de bestaande situatie is nagemeten. Het verhard oppervlak bedraagt 2137 m<sup>2</sup>. In de toekomstige situatie bedraagt het verhard oppervlak (bebouwing en schoolplein) maximaal 4570 m<sup>2</sup>. Bij de daadwerkelijke invulling van het schoolplein wordt hoogstwaarschijnlijk minder verhard oppervlak gerealiseerd. De compensatieopgave wordt bij de aanvraag van de omgevingsvergunning definitief bepaald en afgestemd met het Hoogheemraadschap.

#### Opmerking 2

Uit meer gedetailleerde informatie, blijkt dat de afvalwaterpersleiding net buiten het plangebied te liggen, maar worden er wel parkeerplaatsen nabij de persleiding aangelegd. Het Hoogheemraadschap verzoekt het toegestuurde kaartje op te nemen in de toelichting. Voor graafwerkzaamheden die zich uitstrekken buiten de plangrens, moet een KLIC-melding worden gedaan.



Reactie gemeente

Het toegestuurde kaartje wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Bij de uitvoering van werkzaamheden wordt een KLIC-melding gedaan.

Opmerking 3

De oevers van de hoofdwaterloop aan de zuidzijde van het plangebied moet vrij worden gehouden in verband met onderhoud. Met het bouwvlak in het bestemmingsplan wordt dit voldoende gewaarborgd.

Reactie gemeente

De gemeente is niet van plan om het bouwvlak in zuidelijke richting te wijzigen. Het bestemmingsplan biedt daarom voldoende waarborg om de onderhoudswerkzaamheden uit te kunnen voeren.

Opmerking 4

De bestemming 'Waarde - Archeologie 4' ontbreekt op de verbeelding.

Reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit gecorrigeerd.

**2. 3. Veiligheidsregio/Brandweer Zaanstreek-Waterland**Opmerking 1

Het plangebied valt buiten de effectgebieden van eventuele risicobronnen. Het plan vormt daarom geen aanleiding om nader advies uit te brengen.

Reactie gemeente

De gemeente stemt in met deze reactie.

**2. 4. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord**Opmerking 1

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord ziet geen aanleiding voor het indienen van een reactie.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

### 3. INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan is met ingang van 15 augustus 2014 zes weken ter inzage gelegd. Ook is de stadsraad van Monnickendam de mogelijkheid geboden een reactie in te dienen. Er zijn twee inspraakreacties ingediend.

#### 3. 1. Bernard Nieuwentijt College (BNC)

##### Opmerking 1

Het BNC heeft geen bezwaar tegen het bouwvlak dat nu is opgenomen. Bij gewijzigd bouwvlak wil het BNC hierover worden geïnformeerd.

##### Reactie gemeente

Het BNC wordt door de gemeente geïnformeerd over de uitwerking van het bouwplan.

##### Opmerking 2

Wanneer er een speelplaats op het dak wordt gerealiseerd, moet daarvoor een aparte geluidsmeting worden gedaan.

##### Reactie gemeente

Het realiseren van een speelplaats op het dak is meegenomen in het akoestisch onderzoek. Overigens bestaat het onderzoek niet uit metingen, maar uit modelberekeningen. Metingen kunnen immers pas worden gedaan als de school er daadwerkelijk staat.

##### Opmerking 3

Het plan biedt geen duidelijkheid over de inrichting van de erfafscheiding tussen het BNC en de Brede School.

##### Reactie gemeente

Bij artikel 3.2.3 onder b zijn regels opgenomen voor de maximale hoogte van erfafscheidingen. Deze mogen maximaal 2,00 meter hoog zijn. Overigens is er een voorkeur voor een groene erfafscheiding (heg).

##### Opmerking 4

De gekozen verkeersoplossing is gevaarlijk.

##### Reactie gemeente

Een kiss & ride-strook is de meest veilige manier om de verkeersproblematiek bij scholen aan te pakken. Zonder kiss & ride-voorziening worden auto's namelijk op de stoep geparkeerd. Dit leidt tot onoverzichtelijke en gevaarlijke situaties.

##### Opmerking 5

Het BNC wil de parkeerplaatsen rondom de school behouden voor de huidige functie: parkeren voor ouders van leerlingen en personeel.

Reactie gemeente

Er blijven voldoende parkeerplaatsen beschikbaar, direct tegenover het BNC (circa 20 plaatsen). Voor scholen geldt namelijk een parkeernorm van 4,6 parkeerplaatsen per 100 kinderen. Uitgaande van 200 kinderen, zijn dus 9,2 parkeerplaatsen nodig, terwijl 20 plaatsen beschikbaar zijn.

Opmerking 6

Het BNC vraagt zich af of de opstellers van het plan een realistisch beeld hebben van de verkeersaantrekkende werking. Dit wordt ook gevraagd in het kader van de CO<sub>2</sub>-normen.

Reactie gemeente

De verkeersaantrekkende werking is ingeschat op basis van CROW-kengetallen. Deze kengetallen worden veel gebruikt bij het opstellen van bestemmingsplannen. Daarnaast is onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. In het kader van ruimtelijke ordening gelden overigens geen specifieke normen voor de uitstoot van CO<sub>2</sub> van het verkeer.

Opmerking 7

Bij het geluidsonderzoek zijn geen meetresultaten opgenomen voor de Pierebaan 5, het schoolgebouw van het BNC.

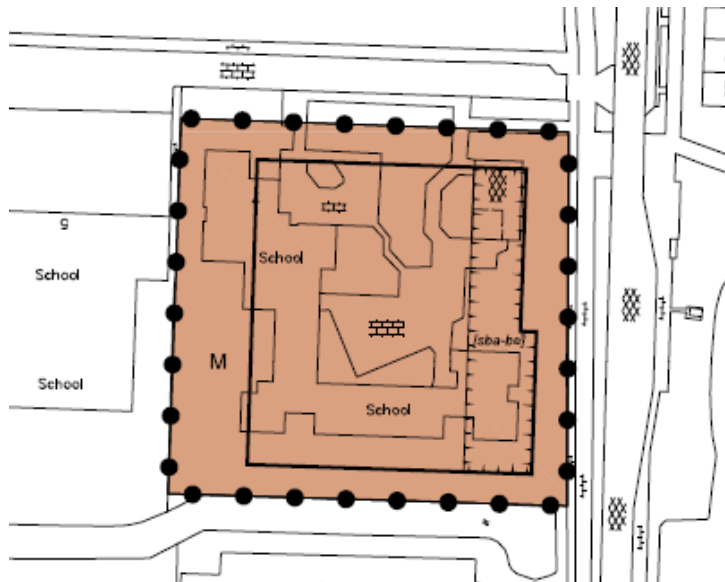
Reactie gemeente

In het aangepaste akoestisch onderzoek is een rekenpunt opgenomen voor het schoolgebouw van het BNC. Vanwege de spelende kinderen op het schoolplein is ter plaatse van het BNC sprake van een langtijdgemiddelde geluidsbelasting van 53 dB(A) en een piekniveau van 73 dB(A) in de dagperiode. Stemgeluid wordt niet meegenomen voor de toetsing in het kader van het Activiteitenbesluit.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet wel een afweging plaatsvinden ten aanzien van stemgeluid. Wanneer ook het stemgeluid wordt meegenomen, ontstaat een langtijdgemiddelde geluidsbelasting van 66 dB(A) en een piekniveau van 86 dB(A). De gemeente stelt zich op het standpunt dat in dit geval sprake is van een goede ruimtelijke ordening, omdat:

- Op basis van het geldende bestemmingsplan ook een basisschool op deze locatie mogelijk is;
- Ten opzichte van de voormalige school ligt het bouwvlak verder van het BNC, waardoor met het nieuwe bestemmingsplan meer afstand tussen beide scholen ontstaat (zie onderstaande figuur);
- Bij de vormgeving van het gebouw optimaal rekening is gehouden met de omliggende woningen. Woningen worden gezien als meer hinder dan de naastgelegen school (zie ook de Wet geluidhinder);
- Overlast vanwege stemgeluid blijft beperkt tot enkele momenten per

dag (halen en brengen) <sup>1)</sup>.



*Figuur 1. Bouwvlak van de nieuwe school (vette zwarte lijn) met daaronder de contouren van de oude school*

Omdat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening is het in dit geval wenselijk om maatwerkvoorschriften op te stellen.

#### Opmerking 8

Omdat niet duidelijk is waar het gebouw precies wordt geplaatst en welk gedeelte op 15 meter uitkomt, kan geen uitspraak worden gedaan over de aanvaardbaarheid van overlast en verminderde lichtinval.

#### Reactie gemeente

Het gedeelte waar maximaal 15 meter is toegestaan, is aangeduid op de verbeelding. Dit is alleen mogelijk aan de oostzijde van het plangebied. De gebouwen staan ongeveer 25 meter uit elkaar. Deze afstand is dusdanig ver dat er geen sprake kan zijn van verminderde lichtinval.

### **3. 2. Stadsraad**

#### Opmerking 1

In het plan wordt vermeld dat het plangebied 6500 m<sup>2</sup> groot is en dat 3000 m<sup>2</sup> nodig is voor het gebouw. Daarnaast is er nog sprake van 1000 m<sup>2</sup> gebruiksoppervlak. Wat wordt hiermee bedoeld?

#### Reactie gemeente

<sup>1)</sup> Zie ook de uitspraak 201307924/1/R3 van de Raad van State, d.d. 3 september 2014

In de bestemmingsplansystematiek wordt verder een onderscheid gemaakt in hoofdgebouwen en bijbehorende gebouwen. Hoofdgebouwen moeten binnen het bouwvlak worden gebouwd dat op de verbeelding is opgenomen. Ruimtelijk ondergeschikte gebouwen zoals een fietsenhok mogen ook buiten het bouwvlak worden gebouwd. Voor dit type bebouwing is een maximale oppervlakte van 120 m<sup>2</sup> in de planregels opgenomen (zie artikel 3.2.2 onder b).

#### Opmerking 2

Is 25 m<sup>2</sup> niet te ruim als oppervlakte per parkeerplaats? Daarnaast wordt voorgesteld om te spreken van “brengen en halen” in plaats van Kiss & Ride.

#### Reactie gemeente

25 m<sup>2</sup> is een standaardmaat waar veel mee wordt gerekend. Het is een brutomaat. Behalve de parkeerplaats zelf, wordt hierin ook de verkeersruimte er omheen bedoeld. De suggestie om te spreken over “brengen en halen” is voor het bestemmingsplan niet relevant.

#### Opmerking 3

Met een bebouwd oppervlak van 3000 m<sup>2</sup>, 1000 m<sup>2</sup> gebruiksruimte en 1600 m<sup>2</sup> parkeerruimte, blijft er nog 900 m<sup>2</sup> over. Is dit bedoeld voor het groen?

#### Reactie gemeente

Het getal 6500 m<sup>2</sup> werd eerder genoemd, omdat de architect rekening hield met het totale “ontwikkelgebied”. Daaronder is ook een deel van de Pierebaan / Avegaar begrepen, omdat daar herinrichting van parkeerplaatsen aan de orde is. Omdat voor deze parkeerplaatsen het aanpassen van de bestemming niet nodig is, is het plangebied voor het bestemmingsplan kleiner.

De relevante oppervlaktes voor het bestemmingsplan zijn als volgt:

- Plangebied bestemmingsplan 5509 m<sup>2</sup>
- Footprint gebouw 2118m<sup>2</sup>
- Buitenruimte 3391 m<sup>2</sup> (waaronder schoolplein, kiss & ride zone en groen).

#### Opmerking 4

Uit de tekst blijkt dat de berekende parkeerbehoefte kan nog anders uitvallen. Wordt dit hoger of lager?

#### Reactie gemeente

Er wordt uitgaan van een gemiddelde parkeerbehoefte, terwijl op basis van de kenmerken van het gebied een lage parkeerbehoefte gerechtvaardigd is. De behoefte pakt dus eerder lager dan hoger uit.

#### Opmerking 5

Het is onduidelijk hoeveel van het bestaande groen rondom de school gaat ver-

dwijnen.

Reactie gemeente

Het bestaande groen rondom de school wordt zoveel mogelijk in stand gehouden. Bij het leggen van het bouwvlak is bijvoorbeeld rekening gehouden met het inpassen van de bestaande beukenbomen ten oosten van het perceel.

Opmerking 6

De hoogte van het gebouw moet in verhouding staan tot de omgeving en tot het uiteindelijke bouwoppervlak. Daarnaast wordt gevraagd of een schoolplein op het dak wenselijk is en of de bijbehorende afscheidingen boven op de 12 of de 15 meter komen te staan.

Reactie gemeente

Deze afscheidingen zijn alleen toegestaan boven op de hoogte van 12 meter. De afwijkende hoogte van 15 meter is bedoeld voor een bouwaccent.

Opmerking 7

Conclusie van de meeste onderzoeken is dat er geen negatieve invloed is op het plan of op de omgeving. Voor het aspect geluidshinder en wegverkeerslawaai wordt wel erg makkelijk geconcludeerd dat een overschrijding van de (voorkeurs)grenswaarde acceptabel is.

Reactie gemeente

De berekende waarden komen binnen bebouwd gebied zeer regelmatig voor. Voor deze context vinden we dan ook dat er sprake is van een acceptabele overschrijding.

Opmerking 8

Op de verbeelding is een vierkant bouwvlak ingetekend. Moet hier niet het beoogde gebouw ingetekend zijn?

Reactie gemeente

De verbeelding geeft de maximale bouwruimte voor het plan weer. Daarbinnen wordt het bouwplan verder uitgewerkt.

Opmerking 9

Samenvattend is de Stadsraad van mening dat het plan nog te veel flexibiliteit biedt. Er wordt gevraagd om met meer concrete tekeningen en cijfers.

Reactie gemeente

Bij dit bestemmingsplan zijn de definitieve bouwtekeningen helaas nog niet beschikbaar. In het bestemmingsplan wordt daarom de bouwruimte afgebakend met een globaal bestemmingsplan. Zodra de tekeningen meer concreet zijn, wordt de stadsraad hierover geïnformeerd.

