

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN  
BESTEMMINGPLAN 'MONNICKENDAM  
– GEMAAL MONNICKENDAM'**

|                              |      |
|------------------------------|------|
| Inhoudsopgave                | blz. |
| 1. Inleiding                 | 3    |
| 2. Beantwoording zienswijzen | 4    |
| 3. Ambtshalve wijzigingen    | 5    |

## **1. INLEIDING**

Op 3 september 2015 heeft de gemeenteraad van de gemeente Waterland besloten om het ontwerpbestemmingsplan 'Monnickendam – Gemaal Monnickendam' ter inzage te leggen. Vervolgens heeft het ontwerpbestemmingsplan van 18 september 2015 tot en met 29 oktober 2015 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode had eenieder de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Er zijn een tweetal zienswijzen ingediend.

## 2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt allereerst iedere zienswijze kort weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

### 2.1. Inspreker 1

#### Opmerking

Tijdens de informatieavond van 17 juni 2014 is aangegeven dat de bosschages op de buitendijkse gronden zoveel mogelijk intact worden gelaten. Inspreker is het hier mee eens en vraagt daarom in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk te maken die hiermee strijdig zijn.

#### Reactie gemeente

Het betreft hier een identieke opmerking als door inspreker is ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan. Niet is aangegeven waarom inspreker zich niet kan vinden in de daar gegeven gemeentelijke reactie. Voor de volledigheid wordt de gemeentelijke reactie zoals die op inspraakreactie is gegeven, in het onderstaande nogmaals weergegeven.

Voor de bosschages geldt dat initiatiefnemer Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier in verband met de aanwezige natuurwaarden, deze zoveel mogelijk intact zal laten.

#### Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

### 2.2. Inspreker 2

#### Opmerking 1

Uit de Omgevingsanalyse Gemaal Monnickendam 2013 volgt dat de locatie zoals is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan niet de meest optimale locatie is. Op basis van de Omgevingsanalyse blijkt dat locatie 1b de meest optimale locatie is. Naar mening van inspreker is locatie 1b ook ruimtelijk en landschappelijk een hele goede locatie. Deze locatie zal wat betreft inspreker ook niet voor discussie hebben gezorgd.

#### Reactie gemeente

In de inspraakreactie zoals die door inspreker is ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan, is een soortgelijke reactie ingediend met betrekking tot de locatie van het gemaal. Daarnaast heeft inspreker tegen het vastgestelde projectplan 'Gemaal Monnickendam' een zelfde reactie ingediend.

De in de Omgevingsanalyse opgenomen locaties zijn indicatief aangegeven om zo tot een beoordeling van de verschillende locaties voor het gemaal te kunnen komen. Op basis van argumenten van de architect, de provinciale ARO-commissie en de landschapsdeskundige van de provincie Noord-Holland, is uiteindelijk de definitieve locatie voor het gemaal als ruimtelijk en landschappelijk meest gewenste locatie naar voren gekomen. Deze locatie is gelegen tussen de indicatieve locaties 1b en 1c zoals opgenomen in de Omgevingsanalyse. De definitieve locatie is daarom ook opgenomen in het bestemmingsplan die de realisatie van het gemaal juridisch planologisch mogelijk maakt.

Inmiddels heeft de rechtbank Noord-Holland op 12 november 2015 uitspraak gedaan in het beroep tegen het projectplan op grond van de Waterwet (zaaknummer: HAA 15/206). Hierbij is door de rechtbank ook uitdrukkelijk ingegaan op de locatie voor het gemaal. De rechtbank is van oordeel dat in redelijkheid tot de definitieve locatie van het gemaal is gekomen. Aangezien de locatie van het gemaal in het bestemmingsplan volgt uit het projectplan, zijn er geen redenen om de locatie van het gemaal in het bestemmingsplan te wijzigen.

#### Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Opmerking 2

Inspreker blijft van mening dat het gemaal en het uitkijkpunt wel degelijk leidt tot een aantasting van de privacy, temeer omdat het uitkijkpunt een prachtig uitzicht geeft over de Purmer Ee.

#### Reactie gemeente

Zoals al uit de opmerking blijkt is het aspect privacy ook door inspreker naar voren gebracht bij de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan. Door de gemeente is in de reactie hierop aangegeven dat er geen sprake is van aantasting van privacy. Inspreker geeft geen nieuwe argumenten aan waarom er volgens hem sprake is van aantasting van de privacy. Gelet hierop wordt de gemeentelijke reactie op het aspect aantasting privacy zoals weergegeven in de reactie bij het voorontwerp bestemmingsplan, integraal overgenomen.

Met betrekking tot het aspect privacy, verschilt de beoogde situatie nauwelijks van de bestaande situatie. Op dit moment liggen er al fietspaden langs de N247 en is een stop langs de Purmer Ee mogelijk. Door de realisatie van een uitkijkpunt, kunnen passanten ongeveer 10 meter verder in westelijke richting gaan staan dan nu mogelijk is op het fietspad. Er is echter nog steeds sprake van een ruime afstand tussen het gemaal en de woningbouwlocatie, waardoor de privacy van de locatie niet onevenredig wordt aangetast.

Dat er geen sprake is van schending van privacy blijkt ook uit een uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 12 november 2015 (zaaknummer: HAA 15/206).

Inspreker had beroep aangetekend tegen het projectplan 'Gemaal Monnickendam'. In het beroep was onder meer aangegeven dat er naar mening van inspreker sprake was van aantasting van de privacy. Door de rechtbank wordt hierover het volgende gesteld:

"Gelet op de afstand van percelen van eiser, de functie van het gemaal en het daaraan verbonden gebruik heeft verweerder ook in redelijkheid kunnen concluderen dat van een onaanvaardbare inbreuk op de privacy geen sprake is".

Uit deze uitspraak van de rechtbank Noord-Holland blijkt nogmaals dat er geen sprake is van aantasting van de privacy van inspreker.

#### Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Opmerking 3

Inspreker geeft aan dat, anders dan in de reactienota overleg en inspraak is aangegeven, niet eerder dan in november 2014 in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze tegen de locatie van het gemaal kenbaar te maken. Zowel tegen het bestemmingsplan en het projectplan is nadien door inspreker gereclameerd met betrekking tot de locatie. Tegen het projectplan is beroep aangetekend.

#### Reactie gemeente

In deze klopt het dat inspreker vanaf het genoemde tijdstip de mogelijkheid had om formeel zijn reactie naar voren te brengen omtrent de locatie van het gemaal. Dit neemt echter niet weg dat de locatie hiervoor echter al bij inspreker bekend was. Voor het overige wordt de opmerking voor kennisgeving aangenomen.

#### Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN**

De gemeente stelt een ambtshalve wijziging voor. Het bestemmingsplan wordt voor de vaststelling op dit punt aangepast. Het gaat om het volgende punt:

- De verbeelding is afgestemd op het definitieve verkeerskundige ontwerp. Dit heeft erin geresulteerd dat op een aantal ondergeschikte punten de bestemming 'Bedrijf – Gemaal' en de bestemming 'Verkeer' iets breder is gelegd. Hierdoor past het gehele plan voor het realiseren van het gemaal binnen de juiste bestemming.