

**REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK**

**BESTEMMINGSPLAN MONNICKENDAM -  
GEMAAL MONNICKENDAM**

<b><u>INHOUDSOPGAVE</u></b>	<b><u>blz</u></b>
<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
1. 1. Aanleiding voor deze reactienota	1
1. 2. Leeswijzer	1
1. 3. Vervolgprocedure	1
<b>2. OVERLEG</b>	<b>2</b>
2. 1. Provincie Noord-Holland	2
2. 2. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord	4
2. 3. Omgevingsdienst IJmond, Regio Waterland	6
<b>3. INSPRAAK</b>	<b>7</b>
3. 1. Inspreker 1	7
3. 2. Inspreker 2	8
3. 3. Inspreker 3	10
<b>4. OVERZICHT VAN DE AANPASSINGEN</b>	<b>11</b>

## **1. INLEIDING**

### **1. 1. Aanleiding voor deze reactienota**

Voor de realisatie van een nieuw gemaal bij het Monnickendammergat, wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Om omwonenden en belangenorganisaties vroegtijdig en op informele wijze bij de planvorming te betrekken, is een voorontwerpversie van het bestemmingsplan ter inzage gelegd.

Het voorontwerpbestemmingsplan is met ingang van 20 april 2015 zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode zijn drie inspraakreacties op het plan ingediend.

In het kader van het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, is het voorontwerpbestemmingsplan verzonden aan een aantal vaste advies- en overlegpartners. Er zijn overlegreacties ingediend door de volgende instanties:

- Provincie Noord-Holland;
- Rijkswaterstaat West-Nederland Noord;
- Omgevingsdienst IJmond, Regio Waterland.

### **1. 2. Leeswijzer**

In deze reactienota zijn de binnengekomen reacties samengevat en door het college van burgemeester en wethouders voorzien van een reactie. In hoofdstuk 2 worden de overlegreacties behandeld. In hoofdstuk 3 worden de binnengekomen inspraakreacties behandeld. Op een aantal punten leiden de reacties tot aanpassing van het bestemmingsplan. Dit wordt per opmerking aangegeven. In hoofdstuk 4 zijn de aanpassingen in het bestemmingsplan op een rij gezet.

De overlegreacties zelf zijn als aparte bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. De inspraakreacties worden om privacy redenen niet opgenomen.

### **1. 3. Vervolgprocedure**

De reactienota overleg en inspraak wordt samen met een aangepast ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd, nadat deze door het college en de gemeenteraad is vastgesteld. Overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Daarbij hebben belanghebbenden de mogelijkheid hun zienswijze kenbaar te maken.

## 2. OVERLEG

In dit hoofdstuk wordt door de gemeente gereageerd op de toegestuurde overlegreacties van de volgende instanties:

- Provincie Noord-Holland;
- Rijkswaterstaat West-Nederland Noord;
- Omgevingsdienst IJmond, Regio Waterland.

### 2. 1. Provincie Noord-Holland

#### Opmerking 1

In de toelichting is de ontwikkeling ten onrechte niet aangemerkt als verstedelijking. Omdat het gemaal een bedrijfsbestemming heeft, zijn artikel 14 en 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) van toepassing.

#### Reactie gemeente

In de toelichting is reeds een toetsing aan artikel 14 en 15 van de verordening opgenomen.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Opmerking 2

Artikel 14 van de verordening regelt dat overige verstedelijking in het landelijk gebied niet is toegestaan, tenzij de noodzaak is aangetoond dat de ontwikkeling niet binnen bestaand bebouwd gebied kan worden gebouwd. Uit de studie Bescherming Wateroverlast Noorderkwartier volgt deze noodzaak. De keuze voor de locatie is daarbij evident.

#### Reactie gemeente

Het gemaal kan inderdaad worden gezien als 'overige verstedelijking'. Voor de gemeente is de nut en noodzaak ook evident, waardoor deze vorm van verstedelijking acceptabel is.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

De toetsing aan artikel 14 van de PRV in de toelichting wordt enigszins aangepast.

#### Opmerking 3

Op grond van artikel 15 (ruimtelijke kwaliteit) is de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) in 2014 om advies gevraagd. Aan de uitgangspunten van het ARO-advies wordt voldoende tegemoet gekomen. Er wordt verzocht om de boschages aan de oostzijde van de dam te verwijderen, om meer zicht op de Gouwe-zee te realiseren.

#### Reactie gemeente

In de toelichting is reeds een toetsing aan artikel 15 van de PRV opgeno-

men. Het advies van de ARO is waar mogelijk vertaald naar het ontwerp van het gemaal.

Voor de bosschages geldt dat initiatiefnemer Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier in verband met de aanwezige natuurwaarden, deze zoveel mogelijk intact zal laten.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

In de toelichting wordt de toetsing aan artikel 15 van de PRV aangevuld.

#### Opmerking 4

De berm en het huidige fietspad hebben de bestemming 'Bedrijf - Gemaal gekregen'. De provincie ziet graag dat aan alle onderdelen van de weg (dus ook bermen en fietspaden) de bestemming 'Verkeer' wordt toegekend. Om te voorkomen dat het plan bij verdere uitwerking niet meer binnen de maatvoering past, heeft provincie Noord-Holland geadviseerd een voorlopig ontwerp als onderlegger voor het bestemmingsplan te maken. De provincie kan instemmen met de voorgestelde verkeerscirculatie.

#### Reactie gemeente

De bestemmingslegging wordt afgestemd op de hoofdfunctie ter plaatse. Aan weerszijden van de provinciale weg is de hoofdfunctie in de toekomstige situatie het gemaal. Uiteraard behouden de gronden ook de verkeersfunctie. In de regels van de bestemming 'Bedrijf - Gemaal' kan dit beter tot uitdrukking komen door de bestemming ook te bestemmen voor 'wegen, paden en bermen'. Deze functies worden dan niet als ondergeschikte functies opgenomen, maar nevenschikt aan het gemaal.

Met betrekking tot het uitwerken van een voorlopig ontwerp, kan worden aangegeven dat dit ondertussen heeft plaatsgevonden. Het voorlopig ontwerp van het gemaal en de verkeerskundige situatie leidt tot een beperkte aanpassing van de verbeelding.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

De bestemming 'Bedrijf - Gemaal' wordt ook bestemd voor 'wegen, paden en bermen'. Waar nodig wordt de verbeelding aangepast op het voorlopig ontwerp.

#### Opmerking 5

De bestemming 'Bedrijf - Gemaal' is mede bestemd voor dagrecreatief medegebruik. Omdat deze functie meer en een ander type verkeer meebrengt, wordt gezocht deze functie te verwijderen of nader te specificeren.

#### Reactie gemeente

De opgenomen formulering is bedoeld om een uitzichtpunt mogelijk te maken voor de fietsers die ook in de huidige situatie al gebruik maken van deze route. Het gaat om een functie die ondergeschikt is aan het gemaal

en waarvoor geen extra bouwmogelijkheden zijn opgenomen. Een recreatieve functie met een grote aanzuigende werking van (auto)verkeer, zoals een bezoekerscentrum, is daardoor uitgesloten.

Aanpassing van het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Opmerking 6

Tot slot wordt opgemerkt dat de realisatie van het gemaal en het aanstaande groot onderhoud van de N247 mogelijk gebundeld kunnen worden. Daarmee kan hinder tot een minimum worden beperkt.

Reactie gemeente

Bij de aanbesteding van het werkzaamheden zal worden beoordeeld of deze bundeling van werkzaamheden mogelijk is. Hierover wordt contact gezocht met de Provincie.

Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **2. 2. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord**

Opmerking 1

De omschrijving van het beleidskader is niet volledig. Hoewel in de onderhavige situatie nauwelijks aan de orde, kan paragraaf 3.2.2 worden aangevuld met een korte omschrijving van de regels met betrekking tot landaanwinning uit het Barro. Daarnaast is de tussentijdse wijziging van het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit zou in paragraaf 3.2.3 aan bod moeten komen.

Reactie gemeente

In de toelichting wordt kort ingegaan op de genoemde beleidsaspecten.

Aanpassing van het bestemmingsplan

In de toelichting wordt ingegaan op de regels met betrekking tot landaanwinning uit het Barro en de tussentijdse wijziging van het Nationaal Waterplan.

Opmerking 2

In de Waterparagraaf komt het onderwerp waterkeringen aan bod. Het lijkt relevant om aan te geven op welke wijze dit plan rekening houdt met de hier nog uit te voeren dijkversterkingswerkzaamheden.

Reactie gemeente

Door Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) is nagegaan wat de laatste stand van zaken is ten aanzien van de toetsing van de primaire waterkering ter plaatse van het toekomstige gemaal. De informatie die momenteel beschikbaar is over dat stuk van de dijk is de volgende:

- Het dijkvak van de locatie van het gemaal Monnickendam is in de meest recente toetsingsronde afgekeurd op macrostabiliteit en voldoet daarmee niet aan de norm. Het stuk dijk wordt daarom opgenomen in het volgende dijkversterkingsprogramma (het nHWBP). Binnen het dijkversterkingsprogramma dat momenteel in uitvoering is (het HWBP2) is deze dijkstrekking niet opgenomen. In de toetsing die ten grondslag ligt aan het HWBP2 was dit stuk van de dijk namelijk niet afgekeurd;
- In eerste instantie betekent dit, dat recent afgekeurde dijkstrekkings in meer detail in een vervroegde verkenning onderzocht worden. Daarbij wordt bepaald wat de situatie is en welke maatregelen eventueel nodig zijn;
- De vervroegde verkenning start op z'n vroegst in 2017, dat moet nog wel een akkoord krijgen van het landelijke HWBP bureau;
- In de situatie van de dijkstrekking ter plaatse van het toekomstig gemaal Monnickendam wordt een voorverkenning uitgevoerd om al in het najaar van 2015 enige duiding te kunnen geven welke maatregelen ter plaatse eventueel nodig zullen zijn.

Op het onderdeel stabiliteit is ter plaatse van het gemaal zelf juist door de realisatie van het gemaal met alle bijhorende constructies straks geen sprake meer van een afkeuring.

Wat wel speelt is het vraagstuk hoe een (eventueel) breder dijkprofiel in de toekomst kan aansluiten op de gemaalconstructie. Verkend is of een binnendijkse verbreding, een buitendijkse verbreding of een combinatie van beide mogelijk is. Uit de verkenning blijkt dat aan de instroomkant (bij een binnendijkse verbreding) die aansluiting volledig in grond uitgevoerd kan worden. Aan de uitstroomzijde is een toevoeging nodig aan de constructie van het uitstroomwerk in de vorm van een tweetal betonnen uitlopers.

Wanneer dijkverzwaring aan de orde is, wordt hiervoor een zelfstandige planologische procedure doorlopen. Met deze procedure kan de bestemming worden gewijzigd voor zover dat nodig is voor constructieve aanpassingen.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van de regels of van de verbeelding. Wel wordt de toelichting aangevuld met een passage over de uitbreidbaarheid van het ontwerp bij toekomstige dijkversterking.

## **2. 3. Omgevingsdienst IJmond, Regio Waterland**

### Opmerking 1

Op basis van de bij de Omgevingsdienst IJmond beschikbare gegevens is de locatie niet verdacht voor bodemverontreiniging. Wel moet voorafgaand aan de werkzaamheden een (verkennend) bodemonderzoek worden uitgevoerd. Bij grondverzet moet de kwaliteit van de toe te passen grond te worden vastgesteld door middel van een partijkeuring. Een toe te passen partij grond dient te voldoen aan de kwaliteitsklasse 'Achtergrondwaarde'. Op basis van de beschikbare gegevens zijn er dan ook geen milieuhygiënische belemmeringen aanwezig voor de beoogde bestemmingswijziging.

#### Reactie gemeente

Voorafgaand aan de werkzaamheden worden de wettelijke onderzoeken en meldingen gedaan. Bij verdere planontwikkeling en realisatie geldt het besluit bodemkwaliteit als randvoorwaarde.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### Opmerking 2

Een gemaal valt onder de werking van het Activiteitenbesluit. Als indieningsvereiste van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouw moet een activiteitenbesluit melding worden ingediend bij het bevoegd gezag.

#### Reactie gemeente

De gemeente is op de hoogte van deze meldingsplicht. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning wordt deze melding gedaan.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



### 3. INSPRAAK

In dit hoofdstuk wordt door de gemeente gereageerd op de toegestuurde inspraakreacties. Met het oog op de bescherming van persoonsgegevens gebeurt dit anoniem.

#### 3. 1. Inspreker 1

##### Opmerking 1

Inspreker heeft 60 jaar enorm kunnen genieten van fris helder water op de hoek van de N247 en de Purmer Ee. Dit was mogelijk door het inlaten van schoon IJsselmeerwater bij de Grafelijkheidsluis te Monnickendam. Wanneer het toekomstige gemaal zal gaan malen, zal rioolwater langs de woningen van de indiener stromen. Daardoor wordt het leefgenot ontnomen.

##### Reactie gemeente

Het gemaal wordt gebruikt voor het bemalen van oppervlaktewater. Het gaat hier niet om een rioolgemaal. Waar de inspreker op doelt is de mogelijke aanzuigende werking van het gemaal Monnickendam op effluent van de RWZI Katwoude. Hierover het volgende.

Allereerst gaat het niet om rioolwater maar over effluent (gezuiverd rioolwater) dat aangezogen kan worden door het gemaal Monnickendam. Dit is een belangrijk verschil. Het effluent voldoet aan de eisen en normen.

Daarnaast is het van belang, om de huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken.

In de huidige situatie kan onder vrij verval worden gespuid op het Markermeer. Er is dan sprake van een stromingsrichting van noord naar zuid op de trekvaart, waarbij het dan sterk verdunde effluent van de zuivering Katwoude de Purmer Ee bereikt. In droge omstandigheden, waarbij geen water wordt ingelaten vanuit het Markermeer is het effect van de lozing van een rioolwaterzuivering (effluent) op het ontvangende boezemwater het grootst, omdat het aandeel van het effluent dan kan oplopen tot meer dan 25% van het volume van het water in verschillende waterlopen. Zodra er water wordt ingelaten neemt het aandeel van effluent in het boezemwater fors af.

In de toekomstige situatie krijgt het gemaal twee nieuwe functies:

- Bij droge omstandigheden zal het gemaal water inlaten vanuit het Markermeer (vooral in de zomer). In dit geval zal het gemaal een reducerende invloed hebben op het aandeel effluent omdat in de toekomst ook bij gelijke of lagere waterstand op het Markermeer water ingelaten kan worden;
- Bij natte omstandigheden, zal het gemaal water gaan afvoeren naar het Markermeer (vooral in de winter). Het effect daarvan is dat het aandeel effluent wordt verdund omdat het water direct wordt uitgemalen. Het aandeel effluent in die situatie is echter al erg klein. Het verdunnend effect van het gemaal Monnickendam is dus ook niet erg groot.

Geconcludeerd wordt, dat het gemaal ten opzichte van de huidige situatie juist meer mogelijkheden geeft om het aandeel effluent in het boezemwater te verdunnen. Ten opzichte van de huidige situatie zal daarom sprake zijn van een verbetering. Dit is met name in een droge situatie waarbij de waterstand in de boezem en het Markermeer gelijk is.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3. 2. Inspreker 2**

#### Opmerking 1

In 2013 is een onderzoek verricht naar de meest optimale locatie voor het gemaal. Uit deze analyse is locatie 1b als meest gunstige variant naar voren gekomen. In het ontwerp van de architect is het gemaal 60 meter zuidelijker geplaatst, vrijwel op locatie 1c. Inspreker zou graag zien dat het gemaal wordt gerealiseerd op locatie 1b, juist nu blijkt dat locatie 1b de meest optimale locatie is. Het zuidelijker plaatsen van het gemaal zuidelijker zal ten koste gaan van de privacy van Kloosterdijk 2, zeker nu er ook sprake zal zijn van een uitkijkpunt.

#### Reactie gemeente

De positionering van de locaties in de omgevingsanalyse is indicatief aangegeven, om een vergelijking tussen de locaties mogelijk te maken.

De stelling van indiener, dat de uiteindelijk gekozen locatie vrijwel op de plek van locatie 1c ligt, is niet juist. De definitieve locatie voor het gemaal, bepaald na inbreng van de architecten, ligt tussen locatie 1b en 1c. Op de gekozen plek komt de knik in de waterkering namelijk beter tot uiting. Ook volgens de provinciale ARO commissie en de landschapsdeskundige van de provincie, scoort de uiteindelijk gekozen locatie van het gemaal wat betreft landschappelijke en ruimtelijke inpassing beter.

Met betrekking tot het aspect privacy, verschilt de beoogde situatie nau-

welijks van de bestaande situatie. Op dit moment liggen er al fietspaden langs de N247 en is een stop langs de Purmer Ee mogelijk. Door de realisatie van een uitkijkpunt, kunnen passanten ongeveer 10 meter verder in westelijke richting gaan staan dan nu mogelijk is op het fietspad. Er is echter nog steeds sprake van een ruime afstand tussen het gemaal en de woningbouwlocatie, waardoor de privacy van de locatie niet onevenredig wordt aangetast.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Opmerking 2

Inspreker heeft ook beroep aangetekend tegen het projectplan. Omdat het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op het projectplan geldt daarom dat onvoldoende is aangetoond waarom het gemaal op deze locatie moet worden gerealiseerd, nu uit de studie van Witteveen + Bos blijkt dat een noordelijker locatie als beste locatie uit de bus komt.

#### Reactie gemeente

De gemeente neemt deze reactie ter kennisgeving aan. Overigens is vastgesteld dat de inspreker op de hoogte was van de locatie van het te bouwen gemaal, op een moment voordat het ontwerpbestemmingsplan voor woningen aan de Kloosterdijk in procedure is gebracht. Het projectplan voor het gemaal is ook net (op 17 maart 2015) vastgesteld voordat het bestemmingsplan Kloosterdijk 2 is vastgesteld (26 maart 2015).

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Opmerking 3

In het voorontwerp is onvoldoende onderzocht wat de geluidsbelasting van het gemaal zal zijn op de twee nieuw te realiseren woningen aan de Kloosterdijk.

#### Reactie gemeente

Bij de uiteindelijk gekozen locatie geldt, net als voor locatie 1b, dat er geen woningen zijn gelegen binnen de richtafstand voor geluid (30 meter). Aanvullend wordt opgemerkt dat bij de bestemmingsplanprocedure voor de Kloosterdijk 2 uitvoerig is stilgestaan bij de geluidsbelasting van het verkeer van de N247. Dit heeft geresulteerd in een dove gevel. De geluidsbelasting van het gemaal is aanzienlijk lager dan het geluidsniveau afkomstig van deze weg. Vanwege de ligging buiten de richtafstand en de toepassing van een dove gevel, is onaanvaardbare geluidshinder uitgesloten.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3. 3. Inspreker 3**

#### Opmerking 1

Tijdens de informatieavond van 17 juni 2014 is aangegeven dat de bosschages op de buitendijkse gronden zoveel mogelijk intact worden gelaten. Inspreker is het hier mee eens en vraagt daar om in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk te maken die hiermee strijdig zijn.

#### Reactie gemeente

Voor de bosschages geldt dat initiatiefnemer Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier in verband met de aanwezige natuurwaarden, deze zoveel mogelijk intact zal laten.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan

Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **4. OVERZICHT VAN DE AANPASSINGEN**

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de aanpassingen die voortvloeien uit de inspraak- en overlegreacties.

##### **Verbeelding**

- Waar nodig wordt de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan verder afgestemd op de uitwerking van het verkeerskundig ontwerp (voorlopig ontwerp).

##### **Regels**

- De bestemming 'Bedrijf - Gemaal' wordt ook bestemd voor 'wegen, paden en bermen'.

##### **Toelichting**

- De toetsing aan artikel 14 van de PRV wordt enigszins aangepast;
- De toetsing aan artikel 15 van de PRV aangevuld;
- In de toelichting wordt ingegaan op de regels met betrekking tot landaanwinning uit het Barro en de tussentijdse wijziging van het Nationaal Waterplan.
- Uitbreidbaarheid ontwerp bij toekomstige dijkversterking aangeven.