



Provincie
Noord-Holland

Gemeente Waterland

25 JUN 2015

INGEKOMEN

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Waterland

Postbus 1000

1140 BA MONNICKENDAM

Registratiedatum

25/06/2015



in15.07009

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

S. Lodema

SVT/IBT

Doorkiesnummer (023) 514 5148

lodemas@noord-holland.nl

1 | 3

Betreft: reactie ex artikel 3.1.1. Bro op het voorontwerp van het bestemmingsplan Gemaal Monnickendam

Geacht college,

Op 29 april 2015 ontvingen wij uw verzoek om het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Gemaal Monnickendam' te beoordelen.

Planinhoud

Het plan voorziet in de aanleg van een gemaal ten noorden van Monnickendam, gelegen aan de N247 tussen de Purmer Ee en het Monnickendammergat. Uit onderzoek, de studie Bescherming Wateroverlast Noorderkwartier (BWN-studie), blijkt dat de spui mogelijkheden vanuit de Schermboezem bij Monnickendam zeer beperkt zijn. De realisatie van nieuwe spuicapaciteit in de vorm van een gemaal wordt nodig geacht voor een goed toekomstbestendig waterbeheer in dit gebied.

Reactie

Gelet op de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en zijn verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: verordening) komen wij tot de volgende beoordeling.

Het bestemmingsplan voorziet in een aantal nieuwe ontwikkelingen. Wij hebben geconstateerd dat bij het voorontwerp provinciale belangen in het geding zijn. Het gaat hierbij om het volgende:

Verstedelijking

In de toelichting van het bestemmingsplan concludeert u ten onrechte dat het gemaal niet gezien wordt als verstedelijking. Het gemaal krijgt in het bestemmingsplan een bedrijfsbestemming en is dan ook aan te merken als verstedelijking. Derhalve zijn artikel 14 en 15 van de verordening van toepassing.

Verzenddatum

24 JUNI 2015

Kenmerk

611450 / 641263

Uw kenmerk

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

Artikel 14 Overige vormen van verstedelijking

Artikel 14 regelt dat overige verstedelijking (niet zijnde woningbouw) in het landelijk gebied niet is toegestaan, tenzij de noodzaak van de verstedelijking is aangetoond, dat de ontwikkeling niet binnen bestaand bebouwd gebied kan worden gerealiseerd en dat het bepaalde in artikel 15 (ruimtelijke kwaliteitseis) in acht wordt genomen. Uit de studie Bescherming Wateroverlast Noorderkwartier volgt dat de noodzaak voor verstedelijking is aangetoond. Ook is evident dat de ontwikkeling niet binnen bestaand bebouwd gebied gerealiseerd kan worden.

Artikel 15 Ruimtelijke kwaliteitseis

Op grond van artikel 15 hebben wij het plan beoordeeld op de ruimtelijke kwaliteit en hebben wij de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (hierna ARO) om advies gevraagd. De voorgenomen ontwikkeling is reeds op 24 februari 2014 aan de ARO voorgelegd. Wij hebben het advies van de ARO overgenomen.

Voor wat betreft de vormgeving voldoet het plan nu beter aan ons advies om voor een meer ingetogen karakter te kiezen, met meer aandacht voor de horizontaliteit van de dam en zicht op het water. Ook hekwerken, muren en toegangswegen lijken meer onderdeel uit te maken van het ontwerp. Verder hebben wij u gevraagd om aandacht te besteden aan de waterkwaliteit en archeologisch onderzoek. Hieraan wordt nu voldoende tegemoet gekomen.

Wij willen u nog verzoeken om de bosschages op de dam aan de oostzijde te verwijderen, om meer zicht op de Gouwzee te realiseren. Uit de tekeningen (die vooral gaan over de bouwkundige onderdelen) kan niet worden opgemaakt of dat ook daadwerkelijk gebeurt.

Verkeer

Aan de hoofdrijbaan van de N247 ter plekke van het nieuwe gemaal is de bestemming 'Verkeer' toegekend. De berm en het huidige fietspad hebben de bestemming 'Bedrijf - Gemaal' gekregen. Uit de toelichting en planregels blijkt dat binnen de bestemming 'Bedrijf - Gemaal' ondergeschikte wegen, paden en parkeerplaatsen zijn toegestaan. Wij zien echter graag dat aan alle onderdelen van de weg (dus ook bermen en fietspaden die bij de N247 horen) de (dubbel)bestemming 'Verkeer' wordt toegekend. De reden hiervoor is dat de N247 een zeer belangrijke regionale weg is. Het is vreemd dat deze weg ("weg" is volgens de Wegen en Verkeerswet ook de berm en het fietspad) ondergeschikt zou zijn aan de bestemming 'Bedrijf- Gemaal'. De weg is immers geen voorziening ten behoeve van het gemaal, maar heeft een zelfstandige functie.

In een eerder stadium hebben wij u ambtelijk geadviseerd minimaal een voorlopig ontwerp als onderlegger voor het bestemmingsplan te maken

met betrekking tot de in- en uitritten naar beide gemalen en de parkeervoorziening aan de oostzijde van de N247. Dit om te voorkomen dat tijdens de aanvraag van de benodigde omgevingsvergunning voor deze voorzieningen blijkt dat de maatvoering dient te worden aangepast waardoor het bestemmingsplan niet meer toereikend is.

Wij hebben reeds aangegeven in te kunnen stemmen met de voorgestelde verkeerscirculatie, maar hebben wegens het ontbreken van een goed verkeerskundig ontwerp met maatvoeringen, nog geen goedkeuring gegeven op de feitelijke invulling hiervan. Dit is geheel voor risico van de initiatiefnemer.

Artikel 3.1 onder a van de planregels bepaalt dat de voor 'Bedrijf - Gemaal' aangewezen gronden zijn bestemd voor *gebouwen en overkappingen ten behoeve van een gemaal, al dan niet in combinatie met daaraan ondergeschikt dagrecreatief medegebruik*; Wij staan, als wegbeheerder, geen ander gebruik toe dan noodzakelijk is voor bediening en onderhoud van het gemaal. Andere functies, zoals dagrecreatie, brengen meer en een ander type verkeer met zich mee. Dit is niet in het algemeen belang en heeft dan ook niet onze instemming. Wij verzoeken u dan ook de zinsnede *al dan niet in combinatie met daaraan ondergeschikt dagrecreatief medegebruik* te verwijderen dan wel nader te specificeren.

Ten slotte concludeerden wij dat de realisatie van het gemaal en het aanstaande groot onderhoud van de N247 mogelijk met elkaar gebundeld kunnen worden. Doordat de vrije doorgang niet twee keer (gefaseerd) hoeft te worden onderbroken ontstaat dan aanzienlijk minder hinder. Wij verzoeken hierover afstemming te (laten) plegen met omgevingsmanager N247 dhr. Stef Bakker (B&U INFRA).

Wij gaan er vanuit dat u deze opmerkingen ter harte neemt en bij de opstelling van het ontwerp meeneemt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Sectormanager Interbestuurlijk Toezicht
mw. mr. H.W. Verschuren

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Evert Stellingwerf

Van: Kamma, Atze (MN) <atze.kamma@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2015 16:41
Aan: Ayoub, Rita
CC: Eeden, Nicolien van (WNN); WNN-Ruimtelijkeplannen (WNN); 'Diepen, John van (WS)'; Pabbruwee, Kees (MN)
Onderwerp: reactie Rijkswaterstaat op Voontwerpbestemmingsplan Gemaal Monnickendam

Geacht college,

In het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in art. 3.1.1 BRO, maakt Rijkswaterstaat gebruik van de mogelijkheid om te reageren op bovenvermeld plan.

In hoofdstuk 3 wordt het relevante beleidskader beschreven. Ter zake van het rijksbeleid is e.e.a. niet compleet. Het BARRO (par. 3.2.2) bevat ook regels met betrekking tot landaanwinning. Hoewel dat in de onderhavige situatie nauwelijks aan de orde is, zou par. 3.2.2 aangevuld kunnen worden met een korte duiding van titel 2.12 van het BARRO.

In december 2014 is de Tussentijdse wijziging van het Nationaal Waterplan vastgesteld. Via deze wijziging zijn de Deltabeslissingen beleidsmatig verankerd. De koers voor het IJsselmeer/Markermeer tot 2050 is daarbij concreet omschreven. Onzes inziens zou par. 3.2.3 geactualiseerd dienen te worden met een korte verhandeling over het Deltaprogramma IJsselmeergebied aan de hand van de voornoemde tussentijdse herziening.

In de Waterparagraaf (par. 4.6) komt ook het onderwerp 'waterkeringen' aan bod. Bekend is dat de sluislocatie is gesitueerd in een primaire waterkering die niet meer voldoet en versterkt dient te worden. Het lijkt relevant om aan te geven op welke wijze dit plan rekening houdt met de hier nog uit te voeren dijkversterkingswerkzaamheden.

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord onderschrijft bovenstaand commentaar en heeft geen aanvullende opmerkingen.

Met vriendelijke groet,
Ad Kamma

Senior adviseur regionale ontwikkeling en strategie

.....
Afdeling Netwerkontwikkeling en Visie
Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Zuiderwagenplein 2 | 8224 AD Lelystad | 827 zuid
Postbus 600 | 8200 AP Lelystad

.....
T. 06 25 51 92 88

Atze.kamma@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat

.....
Maandag en donderdagmiddag werk ik niet.

.....
RWS Ongeclassificeerd

Onderwerp:

FW: vooroverleg artikel 3.1.1 Bro Monnickendam - Gemaal Monnickendam

Van: Rogier van Kalken [<mailto:rkalken@odijmond.nl>]

Verzonden: maandag 8 juni 2015 15:57

Aan: Ayoub, Rita

CC: Ruud Butter

Onderwerp: RE: vooroverleg artikel 3.1.1 Bro Monnickendam - Gemaal Monnickendam

Beste Rita Ayoub,

Ons advies betreffende het gemaal Monnickendam

In het bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met de kwaliteit van de bodem ter plaatse. Op basis van de bij de Omgevingsdienst IJmond beschikbare gegevens is de locatie niet verdacht voor bodemverontreiniging. Op de locatie is voorsnog geen bodemonderzoek uitgevoerd. Om te bepalen of er mogelijk sprake is van een geval van ernstige bodem-verontreiniging dient voorafgaand de beoogde (grond)werkzaamheden een bodemonderzoek te worden uitgevoerd.

In de gemeente Waterland is het generieke beleid vanuit het Besluit bodemkwaliteit van kracht. Op basis van het Besluit bodemkwaliteit is een bodemfunctieklassenkaart vastgesteld. Het plangebied valt in de klasse 'Industrie'. Bij grondverzet dient de kwaliteit van de toe te passen grond te worden vastgesteld door middel van een partijkeuring. Een toe te passen partij grond dient te voldoen aan de kwaliteitsklasse 'Achtergrondwaarde'.

Op basis van bovenstaande gegevens kunnen wij concluderen dat er, naar de op dit moment geldende maatstaven, geen milieu hygiënische belemmeringen aanwezig zijn voor de beoogde bestemmingswijziging.

Melding activiteitenbesluit.

Een gemaal valt onder de werking van het activiteitenbesluit, als indieningsvereiste van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouw moet een activiteitenbesluit melding worden ingediend bij het bevoegd gezag

Hopende je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Rogier van Kalken
Medewerker Omgevingsrecht



T: 075-6553537

I: <http://www.odijmond.nl>