

## **BESTEMMINGSPLAN LANDSMEER BUITENGEBIED 1977**

Van toepassing op het perceel:

***Watergang/De Dollard, kadastraal bekend als perceel H282 Watergang***

Volgend uit gerechtelijke uitspraak Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak d.d. 19 februari 2014:  
[201306647/1/R1](#)



Plankaart blad 2:



Bestemming: Natuurgebied II

## A. TOELICHTING.

### Korte voorgeschiedenis van het plan.

Voor de natuurgebieden 1 en 2 in dit plan werd een voorbereidingsbesluit genomen, dat op 14 april 1977 is afgelopen. Het plan dat voor deze natuurgebieden is gemaakt, is reeds tweemaal in het ambtelijk vooroverleg geweest. Omdat het buitengebied van de gemeente, dat buiten deze natuurgebieden valt, verspreid ligt en een relatief kleine oppervlakte beslaat, werd alsnog besloten het gehele buitengebied in één plan onder te brengen.

### 1. Inleiding.

De gemeente Landsmeer ligt ten noorden van Amsterdam, in het westen grenst de gemeente aan Oostzaan, in het oosten aan Broek in Waterland en Monnickendam en in het noorden aan Ilpendam.

Het buitengebied der gemeente, waarvoor krachtens artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een bestemmingsplan moet worden vastgesteld, bestaat voor het grootste gedeelte uit voormalige meldingsgebieden, die per 1 augustus 1970 als natuurgebied zijn aangewezen.

Het karakter van dit natuurgebied blijkt ook uit de etymologie van de naam Landsmeer (Landsmeer stamt af van Landsmoer). Het is land dat ontstaan is uit broeken en moerige landen. "Broeken" zijn meest lage, maar goede weiden en velden (dat gedeelte van de gemeente, dat ten oosten van het Noord-Hollands kanaal en ten zuiden van het natuurgebied I gelegen is), "moeren" daarentegen bestaan meer uit slijk, drab, riet, biezten, en veen; deze landen, die zelfs voor veeteelt te zacht zijn, werden wel "onland" genoemd (is land dat geen enkele waarde heeft).

### 2. Betekenis van het bestemmingsplan

Een bestemmingsplan, wanneer vastgesteld en goedgekeurd, bindt de burgers en de gemeente voor een periode van maximaal 10 jaar. Het maken van zo'n plan houdt altijd het afwegen van belangen in. Belangen-afweging, ten aanzien van een buitengebied, is erg moeilijk. De afweging van de betrokken burgers anderzijds, is niet een kwestie van ongelijk of gelijk, maar van gelijk en gelijk.

Het gemeentebestuur is van de waarde van het landschap doordrongen. De belangen van de burgers dienen echter in de eerste plaats, altijd zoveel als mogelijk is, te worden gediend.

Juridische regels mogen nooit doel zijn, alleen middel om iets belangrijks te realiseren. De manieren waarop dit gebeurt, kunnen echter nogal uiteen lopen. Wordt als uitgangspunt gekozen de rechtszekerheid, dan zal dit uitmonden in een plan met zeer veel regels. Uit deze regels zal duidelijk blijken wat wèl en wat niet mag. Het andere uiterste is elke aktiviteit te onderwerpen aan het oordeel van de overheid.

In het eerste geval dus rechtszekerheid maar ook starheid; in het tweede geval soepelheid maar rechtsonzekerheid.

Het gaat er echter niet om een keuze tussen deze uitersten te maken.

Bij dit plan is gepoogd deze uitgangspunten te combineren, waarbij het aksent gelegd is op 'soepelheid'.

Artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaalt onder meer, dat er voorschriften kunnen worden gegeven ten aanzien van het gebruik van de grond voor bebouwing en ten aanzien van ander gebruik van de grond. Deze voorschriften mogen slechts om dringende redenen een beperking van het meest doelmatige gebruik inhouden. In ieder bestemmingsplan dient bepaalt te worden waargebouwd mag worden en waar niet, wát er gebouwd mag worden en wat niet, en hoe hoog de gebouwen mogen zijn.

De stedenbouwkundige, landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden van het plangebied waren aanleiding in het onderhavige plan een aantal extra bepalingen op te nemen welke schadelijke bebouwing zoveel mogelijk dient te weren.

### 3. Historie

Ten tijde van de Romeinen was er in Noord-Holland op de hogere geestgronden, en in het veengebied van West-Friesland al sprake van bewoning. Evenwel werd Waterland pas laat ontgonnen.

Omstreeks 1300 duiken er in de leenregisters en charters van de graven van Holland allerlei namen op van dorpen en landstreken, die erop wijzen, dat in die tijd de vestiging van mensen en het in kultuur-brengen van de bodem begonnen zou zijn.

De bloei van de meeste gemeenten in Waterland begint in de veertiende eeuw. Zo is het oudst bekende dokument van de gemeente Landsmeer een reglement, opgesteld door Schout en Schepenen van de gemeente in het jaar 1410.



#### 4. De bodemgesteldheid.

De oorspronkelijke ondergrond bestaat uit oude zeeklei, die in dit wadengebied (+ 5000 v.C.) is afgezet. De latere afzetting van enkele meters veen houdt verband met de vorming van de zgn. schoorwal, ongeveer ter hoogte van de latere kustlijn; een aaneenrijging van zandbanken, waarop zich de latere duinen hebben gevormd.

In de moerassige wadvlakte achter de duinen, waarin de rivieren het water aanvoerden, kon tengevolge van de opslibbing en de later gedeeltelijke afsluiting van de zee, opnieuw veenvorming plaats vinden. Planten zowel als riet, en misschien ook wel zeebies, hebben er eerst in grote massa gegroeid. Daarop zullen allerlei moerasplanten gevolgd zijn en tenslotte konden tijdens het zgn. "atlanticum" in een warm en vochtig klimaat veenmos vegetaties het terrein veroveren. Veenmossen zijn een groep van lagere planten, die veel water vast kunnen houden en die in duizenden exemplaren, van boven steeds aangroeiend en van onderen afstervend, in dichte kussens een soppig mosdek vormen. Op de lange duur kunnen zo dikke lagen veenmos gevormd worden.

De stijging van de bodem door middel van de veenvorming ging ongeveer hand in hand met de verhoging van de waterspiegel.

#### 5. De landschappelijke en natuurwetenschappelijke aspecten.

Het plangebied wordt gekenmerkt door een grote schaal, veroorzaakt door laag gelegen gronden, doorsneden door veel water. In dit groot-schalige landschap zijn toch twee duidelijk verschillende gebieden aan te wijzen. Het natuurgebied I ten westen van het Noord-Hollands kanaal en dat ten oosten van dit kanaal, hetwelk tesamen met het natuurgebied II en het agrarisch gebied één (landschappelijk gezien) geheel vormt. Het eerste is een gedeelte van het Ilperveld, terwijl een gedeelte van het tweede gebied deel uitmaakt van het zgn. Varkensland.

Het Ilperveld is het belangrijkste voorbeeld van het uitgestrekte brakwaterveenmoeras, met daarin de mooiste ontwikkelde voorbeelden van de jongste verlandingsstadia en dopheidevegetaties. Door de afwisseling van drassige graslanden met watertjes en meren herbergt dit gebied een zeer rijke vogelbevolking van diverse pluimage.

Het Varkensland en omgeving zijn buitengewoon belangrijke voorbeelden van zeer varenrijke veenmos-rietlanden, orchideeënrijke veenheidebegroeiingen en berken-wilgenbroekbos, rijk aan zeldzame flora- en fauna-elementen van het brakwaterveen, dat zich in de loop van een zeer lange tijd ontwikkeld heeft als enige natuurlijke stofferij van de plassen en wateren in het oude veenlandschap.

Naast de grote ornithologische rijkdom is dit gebied in botanisch opzicht van het grootste belang. Allerlei verlandingsstadia worden hier aangetroffen in een milieu met zoutinvloeden. Juist dit karakter van het brakwaterveen maakt dit gebied in natuurwetenschappelijk opzicht zo belangrijk. Brakwatervenen ontstaan bij de overgang van water in land (het zgn. verlanden). Heeft veëngroei plaats in brakke omgeving, dan is dit veen samengesteld uit planten, die tegen dit zoutgehalte bestand zijn, relatief zijn dit maar weinig soorten.

Door het zeer gevarieerde milieu, is er ook een grote vogelrijkdom: weideoever en watervogels, broed- en trekvogels, fouragerende en pleisterende vogels. Het grote areaal maakt mogelijk, dat vele soorten het genetiese minimum halen. (Dit is het aantal broedplaatsen dat nodig is om het volgende jaar het gelijke aantal exemplaren te doen terugkomen). De voorwaarden hiervoor zijn wisselende waterstanden, brakke en zoetwatergebieden, veel oevers, beschutting en ongestoorde broedperiode.

Het geheel is nu typisch een kultuurlandschap, waarvan het hedendaagse karakter ontstaan is door menselijke beïnvloeding. In het verleden is dit een wederzijds beïnvloeden geweest, waarbij de natuur de gelegenheid had zich te herstellen en aan de nieuwe situatie aan te passen. Met het versnellen van het levensritme vindt ook dit menselijk ingrijpen in dit gebied met steeds grotere frekwentie plaats, waardoor de natuur steeds minder gelegenheid krijgt zich te herstellen en daardoor ook vaak ten onder gaat. Daarom zijn beschermende maatregelen, zoals o.a. opgenomen in dit bestemmingsplan, voor dit kwetsbare gebied van het grootste belang.

#### 6. De agrarische aspecten en het landschap.

De agrarische situatie wordt voornamelijk bepaald door de hierboven omschreven gesteldheid en geaardheid van het terrein. Het kultuurgebied van de gemeente bestaat geheel uit grasland. De voornaamste vormen van agrarische bedrijfsvoering in het plangebied zijn de pluimveeteelt en de veehouderij.

Bij de pluimveehouderij ligt de nadruk op de eendenhouderij. De verhouding tussen het aantal eenden en kippen ligt ongeveer 3 op 1. Bij de veehouderij zijn de runderen en schapen verreweg het belangrijkste.

Omdat deze streek, omwille van de eerder genoemde natuurwetenschappelijke kwaliteiten en ter handhaving van de groot-schaligheid haar open karakter moet behouden, dient uitbreiding van de burgerbebouwing in het buitengebied (die daar overigens niet thuis hoort) zoveel mogelijk geweerd te worden. Om deze reden is voor de zgn. bouwvlekmethodiek gekozen (Deze methode wordt in de hiernavolgende motivering van de voorschriften nader verklaard). De reeds aanwezige burgerbebouwing in het buitengebied is gehandhaafd, omdat deze langs de door het gebied lopende wegen is gelegen en door zijn kleine schaal en geringe dichtheid het landschappelijk uiterlijk weinig schade berokkent.

Zoals uit een nadere bestudering van de kaart blijkt, zijn er meer gebieden aangewezen tot natuurgebied (II), dan in de ontwerp-lijst natuurgebieden of in het eindrapport van de streekcommissie Waterland zijn aangegeven. Dit is gebeurd op wens van Gedeputeerde Staten (bij brief d.d. 14 juli 1970).

In de gemeente Landsmeer zijn nog een 45-tal agrarische bedrijven gevestigd. Door de geringe opvolgingsdruk, mede veroorzaakt door de moeilijke externe produktie-omstandigheden, is eerder een vermindering dan een vermeerdering van dit aantal te verwachten.

Voor de agrarische bedrijfsvoering en tevens voor het behoud van de landschappelijke en natuurwetenschappelijke belangen in dit landelijk gebied is een goede beheersing van de kwaliteit van het water noodzakelijk. De kwaliteit van het water zou in hoge mate bedreigd en ook voor het vee gevaarlijk worden, indien hier onbepikt, ter instandhouding van de vele kleinere bedrijven, die vorm van agrarisch gebruik zou worden toegelaten, die in artikel 1 van de voorschriften onder h. genoemd wordt, nl. het niet-grondgebonden bedrijf. Deze vorm van bedrijvigheid zou door haar veel grotere intensiteit ongetwijfeld vele kleine bedrijfjes op de been kunnen houden, maar zou een enorme vervuiling van o.a. het water teweeg brengen. Ook zullen nieuwe veredelingsbedrijven een niet aanvaardbare verdichting van de bebouwing in het open landschap teweeg brengen en veelal een dissonant daarin vormen. Anderzijds zou het volledig verbieden van b.v. het houden van varkens en/of kippen juist kleinere bedrijven voor onoplosbare problemen kunnen stellen, die in geen verhouding staan tot het nagestreefde doel. Om deze redenen is het houden van varkens en kippen toegestaan, maar dan wel als ondergeschikt onderdeel van een bestaand agrarisch bedrijf d.w.z. het oorspronkelijke weidebedrijf moet het hoofddoel blijven. De bestaande pluimveebedrijven worden bestemd als zodanig.

#### 7. Woonboten.

Woonboten worden in het gehele gebied geweerd. In het gebied ten oosten van het bedrijfsterrein, waar ligplaats is voor twaalf woonboten, wordt geen permanente woonschepenhaven bestemd, vanwege het tijdelijke karakter ervan. Het ligplaats kiezen van deze woonschepen wordt geregeld in het kader van de Provinciale Woonschepenverordening.

8. Wegen.

Het opnemen van het door Rijkswaterstaat voorgestane tracé van Rijksweg 7 lijkt het gemeentebestuur vooralsnog niet wenselijk, omdat op dit moment het juiste beloop nog niet bekend is. Voor het tracé van deze Rijksweg zijn alternatieve oplossingen zeer wel denkbaar.

Het voorgestane tracé zal tot een grote schade aan het Varkensland leiden (waarbij we nog niet eens praten over de overlast die de kern Watergang zou lijden, van de wurggreep waarin zij gehouden zou worden door twee zeer drukke wegen). Dat gedeelte van het Varkensland, dat tussen deze twee wegen zou komen te liggen, verliest in ieder geval zijn waarde als natuurreservaat.

In samenwerking met diverse instanties die bij de tracering van deze Rijksweg belang hebben, zal een zo optimaal mogelijke oplossing moeten worden nagestreefd.

In artikel 29 van de voorschriften is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die kan worden toegepast zodra een definitief tracé van de Rijksweg is vastgesteld.



## MOTIVERING VAN DE VOORSCHRIFTEN

### Agrarische doeleinden

Gekozen is voor de zgn. bouwvlek methode, welke is gebaseerd op de gedachte, dat aan reële bestaande agrarische bedrijven in het agrarische gebied in beginsel geen belemmeringen voor het oprichten van de noodzakelijke bedrijfsbebouwing in de weg moeten worden gelegd, maar integendeel volledige ont-plooiingsmogelijkheden dienen te worden geboden.

Bovendien zijn allerlei belemmerende bepalingen, zoals die betrekking hebbende op de maximale oppervlakte van de gebouwen of inhoudsmaten, niet meer nodig, omdat het situëren van de bouwvlekken ongewenste ontwikkeling voorkomt. Op deze wijze kon overigens ook met de speciale situaties van elk agrarisch bedrijf worden rekening gehouden door de meer individuele benadering van deze wijze van bestemmen.

Om het agrarische, alsook het landschappelijke en natuurwetenschappelijke karakter van Landsmeer te bewaren en zgn. "burgerbebouwing" in het vervolg zoveel mogelijk te weren, werden de bestaande woningen als zodanig bestemd ofwel opgenomen in de bestemming "agrarische bebouwing I".

Voorts werd de mogelijkheid opgenomen voor nog een dienstwoning per bedrijf in de bestemming "agrarische doeleinden I" via een vrijstelling van burgemeester en wethouders en nadat van Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar is ontvangen.

In het agrarisch gebied is de bestaande agrarische bebouwing niet -zoals gewoonlijk opgenomen in de agrarische bouwvlek, maar afzonderlijk bestemd. De reden hiervan is dat nu door middel van een aanlegvergunning (slooververgunning) de mogelijkheid bestaat om de karakteristieke en waardevolle gebouwen in dit gebied te beschermen tegen ongelimiteerde sloop. Deze aanlegvergunning is opgenomen in artikel 26 van de voorschriften.

De goothoogte werd gesteld op 3.50 m, voor woningen en voor overige bouwwerken op 6.00 m, met een mogelijkheid van vrijstelling tot maximaal 10.00 m.

Voor de bouwvlekken werd een bepaling opgenomen, waarin burgemeester en wethouders de bevoegdheid hebben gekregen nadere eisen te stellen aan de plaatsing, de nokrichting van gebouwen en aan de dakhelling, binnen het in artikel 2 gestelde maximum van 55°, een en ander mits de agrarische bedrijfsvoering hierdoor niet onevenredig zwaar wordt belemmerd.

Met het oog op het sterk landschappelijke en natuurwetenschappelijke karakter van het landelijk gebied van Landsmeer, werd de uitoefening van het agrarisch bedrijf in de bestemmingen natuurgebied I en II beperkt tot het weidebedrijf. Ook werd voor deze gebieden het scheuren (omzetten) van grasland aan een aanlegvergunning gebonden.

Daarnaast werd voor het gehele plangebied de omschakeling van de bestaande agrarische bedrijven op de varkens- en kalvermesterij, de pluimveemesterij, alsmede pelsdierenfokkerij (nertsen e.d.) en soortgelijke niet-grondgebonden bedrijven het vereiste van een aanlegvergunning ingebouw (art. 26 lid 1 d) het normale veeteeltbedrijf valt hier niet onder want dat bestaat mede uit de nodige cultuurgrond.

Eerst als het werk c.o. de werkzaamheden geen afbreuk doen aan de ecologie van het milieu en het landschapsschoon, mogen en moeten burgemeester en wethouders de aanlegvergunning verlenen. Zij dienen daarvoor advies in te winnen bij milieu- en landschapsdeskundigen.

#### De natuurgebieden.

Naast de mogelijkheid om op de uit grasland bestaande natuurgebieden het weidebedrijf te beoefenen, ligt hierbij zeer sterk het accent op de bewaring van het natuurschoon bestaande uit de daar rijkelijk voorkomende flora en fauna, inzonder de water- en weidevogels, alsook de bescherming van het prachtige water.

Daartoe werden sterk beperkende bepalingen opgenomen, waarbij overwegend de modelbepalingen van de Beraadsgroep '70 werden gevolgd.

Met betrekking tot de bescherming van de natuurgebieden zij er nog op gewezen, dat naast de meer algemene - bij vrijwel ieder natuurgebied op te nemen - beperkingen, speciale regels zijn toegevoegd, waarbij in het algemeen ligplaats voor en opslag van vaartuigen wordt verboden, doch een uitzondering wordt gemaakt voor kano's en roeiboten.

Aan het beperken van werken en werkzaamheden ten behoeve van mesterijen en soortgelijke bedrijven zonder cultuurgrond werd onder Agrarische doeleinden reeds aandacht besteed. Ook het verbod tot het scheuren van grasland werd hiervoor al vermeld.

#### Woningen.

Deze bestemming is in het bestemmingsplan "Buitengebied" opgenomen, om de bestaande "burgerbebouwing" te "legaliseren". Uitbreiding hiervan is niet gewenst, vandaar ook dat het aantal woningen beperkt is gebleven tot het aantal woningen dat ten tijde van de tervisielegging van het ontwerp van het plan reeds bestaat of waarvoor bouwvergunning is verleend.

### De planologische bescherming van het plan.

Wellicht ten overvloede hierbij nog enige punten, die echter niet onopgemerkt mogen blijven.

In het plangebied zijn ook andere wettelijke regelen van kracht; te denken valt hierbij aan:

#### A. Wetten:

- de Hinderwet: algemeen; hinder, gevaar, schade;
- de Kernenergiewet;
- de Grondwaterwet; speciale vormen van hinder, gevaar, schade
- de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren;
- de Wet Gevaarlijke Stoffen; vervoer, opslag of gebruik van gevaarlijke stoffen
- de Bestrijdingsmiddelenwet;
- de Ontgrondingenwet;
- de Boswet;
- de Monumentenwet;
- de Natuurbeschermingswet;  
en voorzover van kracht geworden
- de Wet inzake Luchtverontreiniging;  
en de krachtens deze wetten genoemde maatregelen.

#### B. Provinciale verordeningen:

- o.m. betreffende waterverontreiniging en landschapsschoon
- de Provinciale Caravan- en Tentenverordening;
- de Woonschepenverordening Noord-Holland;
- de Verordening Landschapsschoon Noord-Holland.

#### C. Gemeentelijke verordeningen:

- o.a.
- Algemene Politie Verordening (sommige artikelen);
- Kampeerverordening;
- Woonwagenverordening;
- Woonschepenverordeningen (o.g.v. de Wet op de Woonwagens en woonschepen);
- Kapverordening (voorzover vrijgelaten door de Boswet);
- en andere ex 168 Gemeentewet in het leven geroepen verordeningen.

#### D. Keuren van Waterschappen (Hoogheemraadschap);

- betreffende de waterstand en verdere waterhuishouding.

E. en niet te vergeten de in het belang van een goede ruimtelijke ordening/ een goed milieubeheer danwel ter bewaring van natuurschoon/langs privaatrechtelijke weg in het leven geroepen verplichtingen, zoals bijvoorbeeld:

- de -vergezeld van een kettingbeding - bij de verkoop van bouwgrond/ruwe grond in het leven geroepen persoonlijke verplichtingen welke een dergelijk belang dienen zoals:
- verbod tot verkoop dan na aanbieding aan gemeente
- verplichting tot handhaving van een bepaalde situatie
- het in leven roepen van een verplichting gegoten in de vorm van een zakelijk recht, ten dienste van meer genoemd belang (bij erfdiensbaarheid, erfpacht, grondrente, opstalrecht e.d.)
- de bijzondere voorwaarden bij huur of pacht, welke tot een bepaald gedrag verplichten
- zoals wel in het leven geroepen bij de pachtovereenkomsten, die Staatsbosbeheer aangaat met de pachters van hoeven en grasland, gelegen in de door Staatsbosbeheer verworven gebieden:  
bijvoorbeeld:
- het niet beschadigen van opgaande bomen en ander houtgewas; het niet bevestigen daaraan van afrasteringen;
- het uitsluitend opbrengen van natuurlijke mest (stalmest);
- dan wel van kunstmest, indien deze althans geen onkruidbestrijdingsmiddelen bevat;
- het niet maaien, eggen, slepen of rollen gedurende zekere perioden;
- verplichting tot het niet vernielen, verstoren of rapen van nesten en eieren;
- verplichting tot het weren van honden op het gepachte gedurende zekere perioden;
- voorbehoud van het jacht- en visrecht.

een en ander voorzover niet strijdig of op gespannen voet staande met enige publiek-rechtelijke bepaling.

Misschien zou het een juiste zaak zijn om te onderzoeken in hoeverre het totaal van planologische waarden wordt gedekt door deze bonte lappendeken van wettelijke maatregelen, verordeningen of anderszins in het leven geroepen beschermende bepalingen, en met name of er zich nog gaten in bevinden, dan wel - door mogelijk het wegvallen van enige verordening - daarin zijn gevallen.

#### Naschrift.

Bij het redigeren van de voorschriften en toelichting werd mede geput uit:

- Rapport van de Streekcommissie voor Waterland-Werkgroep Recreatie en Natuurbescherming
- Eindrapport van de Streekcommissie voor Waterland-Werkgroep Inrichting Agrarisch gebied
- Modelbepalingen en Leidraad van de Beraadsgroep '70 m.b.t. natuurgebieden.
- Eindrapport van de Streekcommissie van Waterland.

## HET OVERLEG.

- I. Zoals in het begin van deze toelichting reeds werd gememoreerd is een groot gedeelte van het onderhavige plan reeds tweemaal in het vooroverleg ex artikel 8 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening geweest. Voor zover de reacties hieruit nog van belang (kunnen) zijn voor dit plan volgt hieronder een zeer summiere beantwoording.

Als eerste springt zeer duidelijk de wens naar voren, dat:

- het tracee van de rijksweg buiten het plan gehouden wordt, dit, omdat opnemen in het plan moeilijkheden bij de realisering mee kan brengen. (o.a. de Provinciale Planologische Dienst, brief d.d. 11-1-1971 en Rijkswaterstaat, brief d.d. 7-7-1970). Gezien de gewijzigde inzichten die de laatste tijd op dit gebied steeds meer aan kracht winnen is het niet meer zo vanzelfsprekend (zie ook de Toelichting onder 8) dat een weg maar zonder meer overal neergelegd kan worden.
- In overeenstemming met de inzichten van Staatsbosbeheer (brief d.d. 5-10-1971) is de grens van de natuurgebieden geen fiktieve rechte lijn meer, maar sluit deze grens eng om de bestaande situatie aan.

- II. Het hiervoren bedoelde overleg betrof echter uitsluitend een plan voor de natuurgebieden, terwijl in het nu voorliggende bestemmingsplan de gehele gemeente is begrepen.

Dit plan nu, is voor overleg toegezonden aan de volgende instanties en gemeenten

- de eerstaanwezend ingenieur der Genie;
- Provinciale Waterstaat van Noord-Holland;
- Inspektie van de Ruimtelijke Ordening in Utrecht en Noord-Holland;
- Direktoraat Generaal voor de Landinrichting en Visserijen;
- Provinciale Planologische Dienst van Noord-Holland;
- De Rijkswaterstaat;
- Gemeente Amsterdam;
- Gemeente Monnickendam;
- Gemeente Ilpendam;
- Gemeente Oostzaan;
- Gemeente Broek in Waterland.

Zowel de eerstaanwezend ingenieur der Genie, als de gemeenten Monnickendam en Ilpendam hebben geen bezwaren ingebracht tegen het bestemmingsplan. De gemeenten Oostzaan en Broek in Waterland hebben niet gereageerd. De brieven van de overige instanties zijn hieronder volledig opgenomen, waarachter het commentaar van het gemeentebestuur staat vermeld.



Provinciale Planologische Dienst  
van Noord-Holland (brief d.d.  
6 februari 1974).

1. Met betrekking tot het plan mo-  
 ge dan in de eerste plaats wor-  
 den opgemerkt, dat gekonstateerd is  
 dat zich in het buitengebied een  
 niet onaanzienlijk aantal niet a-  
 grarische bebouwingen bevindt, die  
 evenals de agrarische bebouwing,  
 met bouwvlekken is aangegeven.  
 Het is vooral op dit punt dat de  
 plankaart door zijn kleine schaal  
 zeer moeilijk leesbaar is. Aange-  
 zien de mening bestaat, dat een  
 verdere verdichting van de be-  
 bouwing in het buitengebied beslist  
 ongewenst wordt geacht, wordt uw  
 kollege dringend aanbevolen een  
 scheiding te maken tussen de natuur-  
 gebieden en het overige gebied. Hier-  
 bij zou voor wat het natuurgebied  
 betreft kunnen worden volstaan met  
 schaal 1:10.000 en wordt het voor  
 het overige gebied noodzakelijk ge-  
 acht dat dit op minstens schaal  
 1:2500 wordt vastgelegd, zodat alle  
 bebouwing afzonderlijk kan worden  
 aangegeven, waarbij voor de agra-  
 rische bebouwing de bouwvlekmethode  
 kan worden gehandhaafd. De niet a-  
 grarische bebouwing kan dan op zijn  
 legalisatienoodzakelijkheid worden  
 getoetst, hetgeen op de thans gebe-  
 zigde schaal niet mogelijk is.  
 Hierbij moge uw kollege worden aan-  
 bevolen de agrarische bebouwing nog  
 eens zorgvuldig te doen inventari-  
 seren en op zijn realiteit te bezien.

2. Aangezien het duidelijk is dat  
 een bestemmingsplan voor het bui-  
 ten de natuurgebieden liggende ge-  
 bied nogal wat tijd zal vergen, mede  
 in verband met de thans lopende pro-  
 cedure Streekplan Waterland en eni-  
 ge daarin vervatte elementen (tra-  
 cé omgelegd Noordhollandsch kanaal

1. Hieraan is voldaan.

Het gemeentebestuur was van mening  
 dat het gehele plan voor het buitenge-  
 bied - zowel de natuurgebieden als ook  
 de rest van het plan - binnen afzienbare  
 tijd ter visie kon worden gelegd, zodat  
 een apart plan voor de natuurgebieden  
 omwille van een snellere afwikkeling  
 niet noodzakelijk leek.

Rijksweg 7, spoorlijn en leidingen-zône) die hangende deze procedure nog niet op de plankaart kunnen worden verwerkt, moge uw kollege in overweging worden gegeven te bevorderen dat zo spoedig mogelijk de procedure voor een bestemmingsplan Natuurgebieden wordt aangevangen; in dit plan ware de bestaande hoogspanningslijn aan te geven. Het bestemmingsplan voor het overige gebied kan dan later volgen.

3. Hierbij moge tevens worden verzocht u van de nieuwste kadastrale gegevens te bedienen, aangezien gebleken is dat het thans gebezigde kaartmateriaal niet geheel op to date is.

4. Verder heeft een nadere beschouwing van de plankaart en een ter plaatse ingesteld onderzoek nog aanleiding gegeven tot de volgende opmerkingen en vragen:

-- vastlegging van de bestemming ter weerszijden van de Van Beekstraat, wordt hangende de procedure Streekplan Waterland prematuur geacht, afgezien van de vraag of een en ander als een juiste interpretatie van het ontwerp-streekplan kan worden aangemerkt;

5. -- welk standpunt neemt uw kollege in ten aanzien van de nabij het Noordhollandsch kanaal en de grens van Ilpendam aanwezige watersportbedrijven, alsmede het konstruktiebedrijf aan de Broekervaart no. 30?

Door enige vertraging - mede veroorzaakt doordat een flink deel van het plan op grotere schaal moest worden getekend - was dit evenwel niet mogelijk. Aangezien het gehele plan op dit moment zijn voltooiing van voorbereiding nadert lijkt het ons beter om alsnog te proberen het volledige plan ter visie te leggen, hetgeen ons uit praktische overwegingen als meest gewenst voorkomt. De hoogspanningslijn is in het plan opgenomen.

3. Voor het gebied dat op schaal 1:2500 is getekend, zijn kadasterkaarten gebruikt die voor het laatst zijn bijgewerkt op 31 mei 1974. Bovendien zijn de kaarten - na overname - gecontroleerd door de dienst gemeentewerken.

4. De bestemming woondoeleinden, voorlopig agrarisch gebeid is vervallen en aangepast aan de omliggende bestemmingen. De behoefte aan uitbreiding van woongebieden is de eerst volgende jaren niet meer aan de orde.

5. -- Het watersportbedrijf ten westen van het Noordhollandsch kanaal is niet in het plan opgenomen. Het kollege acht dit in verband met de bestemming "natuurgebied" onverenigbaar. Een legalisering van het bedrijf zou in de toekomst mogelijk een uitbreiding tot gevolg kunnen hebben, hetgeen wij op deze plaats - om genoemde redenen - zouden betreuren. Het konstruktiebedrijf aan de Broekervaart is wel in het plan opgenomen, omdat in onze gemeente vooralsnog geen terrein aanwezig is om dit soort industriële bedrijven een plaats te kunnen bieden.

6. -- de woning Broekervaart no. 6 staat niet op de kaart;

7. -- de noodwoning naast het agrarische bebouwingsvlak ten westen van de Kerksloot ware niet te legaliseren als het een niet agrarische bebouwing betreft, zou dit wel het geval zijn, dan ware deze in het voornoemde bebouwingsvlak op te nemen;

8. -- het café "de oude herberg" staat niet als zodanig op de kaart aangegeven, doch voor woondoeleinden. Is dit juist?

9. -- het daarnaast aangegeven agrarische bebouwingsvlak lijkt niet reëel. Het terrein fungeert blijkbaar als opslagplaats voor oude materialen en maakt een zeer rommelige indruk;

10. -- de rommelige, primitieve en nagenoeg onbereikbare woonbotenligplaats ten oosten van het bedrijfsterrein, ware niet te legaliseren, doch te regelen in het kader van de Provinciale Woon-schepenverordening;

11. -- het wordt onjuist geacht een nieuw bedrijfsterrein te creëren in het landelijke gebied ten noorden van de Van Beekstraat nabij het Noordhollandsch kanaal;

6. -- De woning is ingetekend.

7. -- De noodwoning is niet gelegaliseerd.

8. -- Bedoeld gebouw heeft de bestemming "horecabedrijf" gekregen.

9. -- Voor een deel is dit bedrijf een "normaal" funktionerend agrarisch bedrijf en voor een deel is het een agrarisch hulpbedrijf. Aangezien de laatstgenoemde bedrijfsvorm de grootste bron van inkomsten voor dit bedrijf betreft is om die reden de bestemming "agrarisch hulpbedrijf" aan deze gronden gegeven. Er is onlangs vergunning afgegeven om op het betreffende terrein een loods te bouwen, die ongetwijfeld de door u waargenomen "rommel" sterk zal verminderen.

10. -- De aanduiding "woonboten toegestaan" is vervallen. De toelichting is hieromtrent aangevuld.

11. -- Dit bedrijfsterreintje is bedoeld om de naastgelegen eierenhandel van de heer Th.L. Ordeman de mogelijkheid te geven een nieuwe bedrijfsruimte te realiseren. De bestemming "bedrijfsterrein" is echter vervangen door de bestemming "eierenhandel", om te voorkomen dat het gebouw in de toekomst mogelijk een andere - minder gewenste - functie krijgt binnen het ruime begrip van de vorige bestemming.

12. -- is het gemeentebestuur bekend met de bouwactiviteiten, nabij de leegstaande boerderij Kanaalweg 50 en aan de zuidzijde van de Broekervaart, en met de aard daarvan?

13. -- welke gedragslijn zal worden gevolgd ten aanzien van de kippen-en eendenbedrijven die zich in het natuurgebied ten oosten van het dorp tussen Jantjes-en Laansloot bevinden?

14. Verder heeft de toelichting op het plan nog aanleiding gegeven op te merken (pag. 5, 3e alinea), dat watervervuiling ten gevolge van veredelingsbedrijven ressorteert onder de Wet Verontreiniging Oppervlaktewater en Hinderwet, in het kader waarvan ter wering van dergelijke bedrijven in de toelichting derhalve een andere argumentering ware toe te passen. Deze zou kunnen luiden: "Nieuwe veredelingsbedrijven zijn in dit gebied planologisch gezien niet gewenst omdat deze een niet aanvaardbare verdere verdichting van de bebouwing in het open landschap teweeg zullen brengen en veelal een dissonant daarin vormen".

12. -- De bouw van deze agrarische schuur wordt gerealiseerd met toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening waarvoor G.S. inmiddels ontheffing hebben verleend. De eigenaar hiervan woont op de Kanaaldijk no. 50.

13. -- In de volgende alinea is ten aanzien van de veredelingsbedrijven een soortgelijk probleem aan de orde gesteld. Het gemeentebestuur is van mening dat dit soort bedrijven in een natuurgebied niet kan worden toegelaten. De bestaande kippen-en eendenbedrijven zijn echter geen optimaal funktionerende bedrijven meer en zullen in de toekomst verdwijnen. Toch zijn deze bouwwerken nu in dit ontwerp als zodanig bestemd. Het kollege vreest namelijk dat indien deze veredelingsbedrijven wegbestemd zouden worden, het gebruik van de schuren voor andere doeleinden minder goed is tegen te gaan. De overgangsbepalingen zijn dan van toepassing. De opstallen zijn vrij eenvoudig te verbouwen tot zomerhuisje. Door de bestaande bedrijven als zodanig te bestemmen meent het kollege een duidelijk handvat te hebben ter voorkoming van een ongewenste ontwikkeling.

14. Het is het gemeentebestuur bekend dat de watervervuiling primair moet worden geregeld door toepassing van de Wet Verontreiniging Oppervlaktewater en Hinderwet. Bij overtreding van deze wetten is echter het kwaad reeds geschied en komen alleen die gevallen aan het licht die bij kontrôle of toevallige ontdekking worden aangebracht. In gebieden die om hun natuurwetenschappelijke waarden extra bescherming verdienen, zoals de gave natuurgebieden in onze gemeente, lijkt het ons daarom wenselijk om alle middelen aan te wenden die een optimale bescherming van deze-steds schaarser wordende-gebieden zullen waarborgen. Inderdaad speelt ook het motief van verdichting van de bebouwing in het agra-

risch gebied een grote rol. Daarom is de toelichting aangevuld met een dergelijke motivering.

15. In verband met het gestelde onder punt 8 heeft de onder punt 7 van de toelichting voorkomende passage over woonboten aanvulling met bijvoorbeeld de volgende zin: "Gezien het tijdelijke karakter, dient ter plaatse geen permanente woon-schepenhaven te worden gemaakt. Het ligplaats kiezen van de 12 woon-schepen aldaar dient nader te worden geregeld in het kader van de Provinciale Woonschepenverordening Noord-Holland."

15. De toelichting is aangevuld.

16. Voorts moge uw kollege worden gewezen op pagina 9 van de toelichting waar gesproken wordt over de planologische bescherming van het plangebied. Hierbij wordt verwezen naar andere wettelijke maatregelen en wordt gesteld dat deze wetten en verordeningen planologische aspecten hebben. Dit lijkt niet juist, omdat de planologie uitsluitend wordt geregeld bij de Wet op de Ruimtelijke Ordening in enkele gevallen in verband met de Woningwet. In deze opsomming kan derhalve worden volstaan met de vermelding van de daarin genoemde wetten en verordeningen. Wat de provinciale verordeningen betreft, zijn de gebezigde benamingen niet juist. Deze moeten zijn: de Provinciale Caravan -en tenten-verordening, de Woonschepenverordening Noord-Holland, de Verordening Landschapsschoon Noord-Holland.

16. De toelichting is aangepast.

17. Aanbevolen wordt lid 2b van artikel 3 te laten vervallen omdat alleen bebouwing ten behoeve van zuiver agrarische bebouwing wenselijk wordt geacht. In verband hiermede zouden de begripsbepalingen betrekking hebbende op agrarische neven-

17. Lid 2b is vervallen, de leden h en i van artikel 1 zijn vervallen en de bestemming "agrarisch hulpbedrijf" (art. 5) is toegevoegd.



en hulpbedrijven (art. 1 h en i) eveneens kunnen vervallen.

18. Aan artikel 3 lid e ware vóór het woord "waterloop" tussen te voegen "niet tot het bedrijf behorende".

19. Uit lid 4 van artikel 3 moge ik uw kollege aanbevelen de zinsnede "voor silo's en hooitoren van meer dan 15 m en een goothoogte voor gebouwen" te schrappen.

20. Aan artikel 6 lid 3c ware achter woord "maximale" "goothoogte" tussen te voegen.

21. Ten aanzien van artikel 13 (verblijfsrecreatie) bestaat de mening dat ook met betrekking tot de op de recreatieterreinen voorkomende sta-caravans voorschriften noodzakelijk zijn, terwijl verder geen voorschriften zijn gegeven met betrekking tot de capaciteit van het aantal toe te laten kampeermiddelen, de beplanting en de benodigde parkeerakkommodatie. Nader overleg lijkt mij wenselijk. Overigens is ook hier de gebruikte schaal (1:10.000) voor deze bestemming te klein; minstens 1:2500.

22. In verband met het eerder gestelde inzake woonboten ware lid 1a van artikel 15 als volgt te redigeren: "a. als staan- of ligplaats voor onderkomens, met uitzondering van ten hoogste 12 woonboten in het daarvoor van gemeentewege aangewezen gebied en onder toepassing van de Woonschepenverordening Noord-Holland.

23. Tenslotte moge worden verzocht de artikelen 16 en 17 het 3e lid aan te vullen met "met dien verstande dat voor het bepaalde in de artikelen 6 en 7 geldt, dat geen vrij-

18. (nu lid c) dit artikel is aangepast.

19. Deze zinsnede is geschrapt.

20. (nu artikel 7) dit artikel is aangepast.

21. De plangrens is verlegd, dit gebied valt nu buiten het plan en de bestemming is vervallen.

22. (nu artikel 24) De zin "met uitzondering van ten hoogste 12 woonboten" is vervallen en in de toelichting (blz. T 5) is opgenomen dat de Woonschepenverordening Noord-Holland van toepassing is

23. (nu artikel 24 en 25) De artikelen zijn aangevuld.

stelling wordt verleend, dan nadat van Gedeputeerde Staten een verklaring is ontvangen, dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben".

Provinciale Waterstaat van Noord-Holland (brief d.d. 15 januari 1974)

1. Het is mijns inziens gewenst aan de ringdijk van de Broekerveer langs de Broekervaart - evenals dit ten aanzien van de Noordmeer is geschied - de bestemming "Waterkering" te geven.

2. Op bladzijde 9 van de toelichting ware onder punt B: "Provinciale verordeningen met een planologisch aspekt" nog op te nemen "Provinciale Woonschepenverordening".

3. Voorts wijs ik u erop, dat zodra vaststaat dat en volgens welk tracé rijksweg nr. 7 (en eventueel ook dat van de spoorlijn Amsterdam-Purmerend) zal worden aangelegd, het bestemmingsplan zal moeten worden gewijzigd. Het in de voorschriften opnemen van een wijzigingsbevoegdheid van uw kollege, zonder dat daarbij op de plankaart is aangegeven binnen welke grenzen die bevoegdheid geldt, is mijns inziens niet juist.

1. Aan de Ringdijk is de bestemming "Waterkering" gegeven.

2. Hieraan is voldaan.

3. Het is het gemeentebestuur bekend dat het plan moet worden gewijzigd indien het tracé rijksweg 7 zal moeten worden kunnen aangelegd. Dit zal echter gebeuren met toepassing van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, zoals in de aanhef van artikel 28 van de voorschriften is vermeld. Een begrenzing van die wijzigingsbevoegdheid is moeilijk vast te stellen. Het aangeven door middel van een zone op de kaart waarbinnen het plan mag worden gewijzigd, betekent in feite, dat het gemeentebestuur à priori akkoord gaat met de aanleg van deze weg. Het is inmiddels wel duidelijk dat het zgn. Varkensland van grote ornithologische en botanische betekenis is te noemen. Op de bladzijden 3 en 4 van de toelichting wordt hierop uitvoerig ingegaan. Het niet begrenzen van de wijzigingsbevoegdheid is overigens, ook wat de rechtszekerheid van de burger betreft, niet nadelig voor het bestemmingsplan, aangezien de wijziging goedgekeurd moet worden door Gedeputeerde Staten en belanghebbenden in de gelegenheid dienen te worden gesteld om hun bezwaren schrift-

lijk kenbaar te maken. Wel is in verband met de wijzigingsbevoegdheid in de toelichting het tracé van Rijksweg 7 met name genoemd.

Provinciale Waterstaat van  
Nood-Holland (aanvulling)  
(brief d.d. 25 januari 1974).

In vervolg op mijn schrijven van 15-1-1974, nr. 360289a inzake het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" deel ik u nog mede dat het terrein ingesloten door het Noord-hollandsch Kanaal, de Broekervaart en de Jaagweg bij mijn dienst in gebruik is als opslagterrein ten behoeve van gladheidbestrijding. De begrenzing van dit terrein is op de bijgevoegde kaart aangegeven. In verband hiermee verzoek ik u in het genoemde ontwerp-bestemmingsplan de thans voor dit terrein aangegeven bestemming te wijzigen in "opslagterrein".

Aan bedoelde terrein is de bestemming "opslagterrein" gegeven.

Rijksplanologische Dienst, Inspek-  
tie van de Ruimtelijke ordening in  
Utrecht en Noord-Holland (brief  
d.d. 21 januari 1974).

1. Bovengenoemd ontwerp-plan, waarin het eerder ontwerp-bestemmingsplan "Natuurgebieden" is opgenomen geeft mij aanleiding tot de volgende opmerkingen. Voorzover gronden in dit ontwerp zijn aangewezen voor natuurgebied ontmoet dit mijnerzijds in grote lijnen geen bezwaar (zie ook mijn desbetreffende tot uw kollege gerichte brieven d.d. 7-7-1970 en 14-5-1971). Wat betreft de gronden, aangewezen voor agrarische doeleinden, ben ik van mening dat voor het aangeven van de bestemming agrarische doeleinden I (de zgn. bouwpercelen, in het ontwerp "bouwvlekken" genoemd) de schaal 1:10.000 onvoldoende is. Voor de mensen die bij deze bestemming het meeste belang hebben is naar mijn mening moeilijk afleesbaar, waar zij aan

1. Hieraan is voldaan.

toe zijn. Het lijkt mij dan ook raadzaam dat voor de hier bedoelde delen van het plan een afzonderlijke kaart schaal 1:2500 wordt vervaardigd. Een dergelijke combinatie wordt meermalen toegepast en komt m.i. tegemoet aan redelijke verlangens van belanghebbenden en is trouwens in overeenstemming met de gedachte van artikel 11, lid 1 sub c van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening.

2. In het ontwerp zijn gronden aangewezen voor woondoeleinden voorlopig agrarisch gebied (tot 1-1-'78). Ik heb in de toelichting op het ontwerp een verantwoording gemist van de oppervlakte van deze bestemming, alsmede van de genoemde termijn.

Direktoraat Generaal voor de Landinrichting en de Visserijen (brief d.d. 17 januari 1974).

1. Het komt mij gewenst voor dat in artikel 3 lid 5 van de algemene omschrijving genoemd wordt een instantie deskundig op het terrein van de landbouw, het landschap-en natuurbehoud.

2. Het legaliseren/scheppen van ligplaats voor 12 woonboten (artikel 16 sub 1a) acht ik onjuist. Deze penetratie in het natuurgebied 2 zou mijns inziens tegengegaan moeten worden.

3. Aan de zuid-oostzijde van Watergang is een kavel buiten het plan gehouden. Het komt mij beter voor deze wel op te nemen en dan als natuurgebied 1 te bestemmen.

2. Zie hiervoor antwoord op brief van de Provinciale Planologische Dienst van Noord-Holland onder 4.

1. (nu lid 6) hieraan is voldaan.

2. (nu artikel 24) Lid 1 van dit artikel is aangepast.

3. Deze kavel is in het oude uitbreidingsplan in onderdelen (voor Watergang) opgenomen terrealisering van enkele sportvelden. Er wordt echter door het gemeentebestuur overwogen om deze sportvelden in noordelijke richting te verplaatsen. De juiste situatie hiervoor is nog niet bekend. In ieder geval is de bedoelde kavel nu in het bestemmingsplan opgenomen met de bestemming "natuurgebied I". Binnen afzienbare tijd zal

worden aangevangen met de voorbereiding voor een bestemmingsplan "Watergang" waarin ook de sportvelden zullen worden opgenomen.

4. De bestemming van enkele schiereilanden bij de Kerkebreek (richting Twiske) tot tuin of agrarische doeleinden II) op ongekleurde kaart niet te zien) vind ik zeer gevaarlijk. Juist gezien de Twiske-ontwikkeling zouden deze tot natuurgebied I bestemd moeten worden, anders verwacht ik dat ze spoedig ook tot verblijfsrecreatie zullen worden.

4. De vier schiereilanden in de Kerkebreek zijn buiten het bestemmingsplan "Buitengebied" gehouden.

Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland (brief d.d. 28 november 1973.)

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief deel ik u het volgende mede. In de toelichting van het mij toegezonden ontwerp-bestemmingeplan "Buitengebied" wordt onder 8 vermeld dat het niet wenselijk is om het tracé van rijksweg 7 op te nemen, omdat het juiste beloop nog niet bekend zou zijn. Dit tracé is echter in 1965 door de minister van verkeer en waterstaat vastgesteld en is nog steeds van kracht. Hoewel dit tracé thans in discussie is, met name in verband met het ontwerp-streekplan "Waterland", kan thans, gelet op alle bij een nieuw tracé betrokken belangen, nog niet worden voorzien of en in hoeverre van het eenmaal vastgestelde tracé kan of moet worden afgeweken. Het is daarom wenselijk het vastgestelde tracé in het bestemmingsplan op te nemen. Mocht in de toekomst het huidige tracé worden verlaten, dan kan, met toepassing van artikel 29 van de voorschriften, een en ander alsnog worden geregeld. Overigens geeft het ontwerp mij geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Zie hiervoor antwoord op brief van Provinciale Waterstaat van Noord-Holland.

Gemeente Amsterdam (brief d.d. 29-11-'73)

1. In de eerste plaats zijn wij bevreesd dat met de uitbreiding van de kern van Landsmeer ten oosten van de Nieuwe Gouw, waarvoor na 1-1-1978 uitgewerkte plannen zouden moeten worden vastgesteld, een geleidelijke verdergaande ontwikkeling van bouwterreinen wordt ingeluid.

1. Zie hiervoor antwoord op brief van de Provinciale Planologische Dienst van Noord-Holland onder 4.



Wij duchten hier uit landschappelijk oogpunt een bedreiging van de openheid van het gebied Waterland. Bovendien roept een steeds verdergaande uitbreiding problemen op met betrekking tot de infrastructuur. Met name zal moeten worden zorg gedragen, dat de financiële gevolgen hiervan niet ten laste van onze gemeente komen.

2. In de tweede plaats hebben wij geconstateerd, dat in het ontwerpplan de verlegging van het Noord-Hollandsch Kanaal met bijbehorend sluizencomplex ontbreekt, waarmede wel rekening gehouden is in het door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland goedgekeurde gedeelte van het bestemmingsplan-Kadoelen van onze gemeente. Uit de toelichting bij het ontwerpplan blijkt niet of, en zo ja, in hoeverre deze reservering door de Rijkswaterstaat niettemin nog op prijs wordt gesteld. Het lijkt ons gewenst, dat hieromtrent duidelijkheid wordt verschaft, alvorens het bestemmingsplan in procedure wordt gebracht.

Ten slotte is in het ontwerp geen rekening gehouden met een eventuele toekomstige aanleg van het boogkanaal met bijbehorende werken, althans is daarvoor slechts een conserverende bestemming "agrarische doeleinden II" in het plan weergegeven. Naar onze mening zou dit als voorlopige bestemming wel aanvaardbaar zijn, indien tevens, in analogie met het bestemmingsplan-kadoelen, de definitieve reservering voor het boogkanaal in het plan zou worden opgenomen.

Wij zouden het op prijs stellen indien u met de hiervoor vermelde opmerkingen rekening zou willen houden bij het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied".

2. De beslissing van zowel de verlegging van het Noord-Hollandsch Kanaal als de aanleg van het zgn. boogkanaal zal - naar het zich laat aanzien - nog geruime tijd op zich laten wachten. Het gemeentebestuur acht het opportuun om nu reeds gronden te reserveren voor doeleinden waarvan noch het tracé, noch de datum van uitvoering vast staat. Langs het Noord-Hollandsch Kanaal zijn uitsluitend conserverende bestemmingen opgenomen zodat een ongewenste ontwikkeling - die een verbreding van het kanaal in de weg zou kunnen staan - wordt voorkomen. De Rijkswaterstaat heeft in zijn reactie op dit bestemmingsplan op dit punt overigens niet gereageerd. Ook de gronden waarin het boogkanaal zal worden gegraven hebben een conserverende bestemming. Het gemeentebestuur geeft de voorkeur aan een hernieuwd overleg op het tijdstip dat een en ander aan de orde komt waarbij dan rekening kan worden gehouden met de eisen en wensen van het moment.

Geen bezwaren of opmerkingen hadden:

- de eerstaanwezend ingenieur der Genie (brief d.d. 15-11-1973),
- gemeente Monnickendam (brief d.d. 28-11-1973),
- gemeente Ilpendam (brief d.d. 13-11-1973).