

Ecologisch onderzoek

Waterland: locatie Eilandweg



Ecologisch onderzoek Waterland: locatie Eilandweg

Auteur P.J.H. van der Linden
T. Ursinus
Opdrachtgever Gemeente Waterland
Projectnummer 09.056
Ingen juli 2009

foto omslag de beoogde locatie

Els & Linde B.V.
Dr. A.R. Holplein 1
4031 MB Ingen
tel: 0344 - 642517
fax: 0344 - 600832
mob: 06 - 27564247
e-mail: vanderlinden@elsenlinde.nl

Inhoud

Inleiding	4
Beschrijving	5
Waarnemingen	7
Conclusie	8
Literatuur	9

Inleiding

De gemeente Waterland heeft voor het ontwikkelen van enkele bouwplannen in 2005 onderzoek laten uitvoeren naar de aanwezigheid van beschermde soorten binnen een aantal plangebieden. In dat onderzoek is geadviseerd om op enkele locaties nader onderzoek te verrichten naar beschermde dieren die op de oever leven. Het aanvullende onderzoek is in 2006 verricht naar kleine zoogdieren (waterspitsmuis) aan deze locatie. Toentertijd kon geconcludeerd worden dat deze niet aanwezig waren.

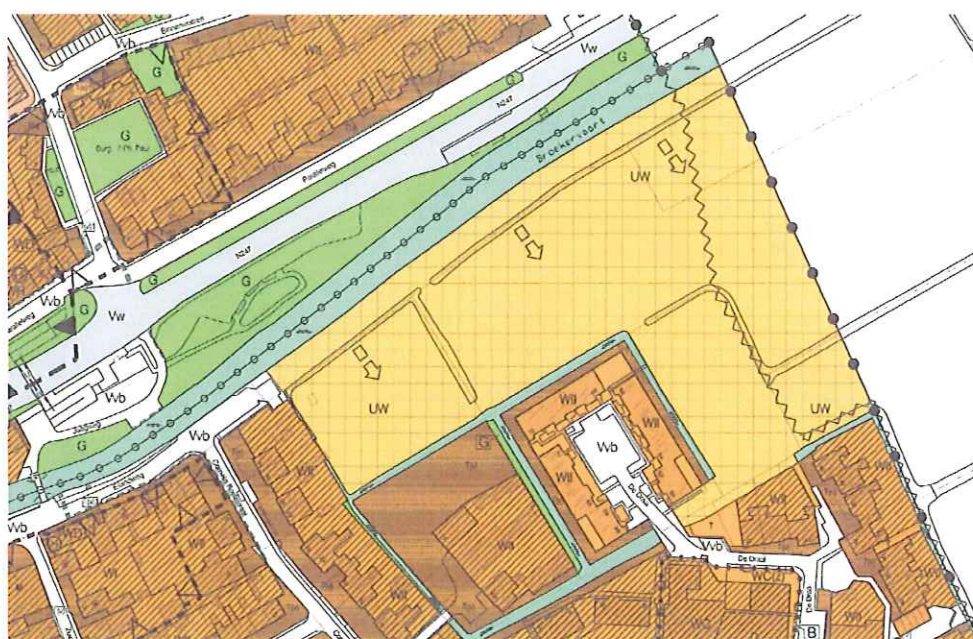
De woningbouw aan de Eilandweg ten zuiden van N247 is nu in een volgende fase. De gemeente heeft daarom aan Els & Linde B.V. gevraagd een update te maken van de bevindingen op deze locatie. Voor de update is op 7 juli 2009 een bezoek gebracht aan het terrein. Voor de uitvoering van de update zijn dezelfde uitgangpunten en technieken gebruikt als voor een quick scan ecologie. Tijdens het veldbezoek is daarvoor op basis van de omgevingseigenschappen, de bekende biogeografische gegevens en de kennis over het habitat en het landschapgebruik van de beschermde organismen een schatting gemaakt over het voorkomen van beschermde planten en dieren. Aanvullend zijn gegevens van derden gebruikt.

Met de uitkomsten van de update zijn de eerdere onderzoeken gecontroleerd op overeenkomstige of afwijkende resultaten.



Beschrijving

Het onderzoeksterrein ligt juist buiten de bebouwing van Broek in Waterland en ligt ter hoogte van de Provinciale weg. Met de beoogde nieuwbouw wordt een afronding van het dorp gemaakt. Langs de Provinciale weg loopt de Broekervaart en de voormalige trambaan. De nieuwbouw wordt via de trambaan ontsloten. De grens van het plangebied ligt gelijk aan de buitenrand van de bebouwing (zie kaart). Het plangebied is in gebruik als weiland, met een drooglegging van ongeveer 60 cm. Tijdens het veldbezoek heeft overvloedige regen het water in de sloten opgezet.



Er liggen geen beschermde natuurgebieden in de directe omgeving van het plangebied. De begrensde delen van de ecologische hoofdstructuur liggen eveneens op grote afstand van het plangebied. Het gebied maakt onderdeel uit van het Nationaal Landschap "Laag Holland". Van deze aanwijzing gaat geen beschermende werking uit. Woningbouw is niet strijdig met de aanwijzing als Nationaal Landschap.

Het is een uitbreidingslocatie tussen de bestaande woonbebouwing en de N247. De nieuwbouw sluit aan op de woningen aan de overzijde van de N247 en rond daarmee de bebouwing van het dorp ter plekke af. De locatie grenst aan het open weide gebied tussen Broek en Waterland en Monnickendam. De Binnen Weeren is een redelijk tot goed weidevogelgebied, naar het noorden wordt de weidevogelstand dichter en meer divers. In de polder tussen N247 en de Burg. Peereboomweg is de weidevogelstand redelijk en verder van de bebouwing af goed. Langs de Broekervaart ligt een voormalige trambaan. De trambaan heeft een vrij hoge historische waarde (bron: CHW Noord-Holland). Mede gelet op de Wet geluidhinder en de normen voor luchtkwaliteit zal er (waarschijnlijk) niet vlak langs de N247 gebouwd mogen worden. Het ecologisch onderzoek heeft zich daarom voornamelijk gericht op het weiland zelf en de invloeden van de woningbouw op de ecologische kwaliteit van de trambaan en de Broekervaart.

■ Eerder onderzoek

In het eerste rapport is een oriënterend onderzoek naar beschermde soorten gepresenteerd. In dat rapport is beschreven, dat 'langs de Broekervaart aan de zijde van de trambaan staat een ruige rietstrook. In deze strook kunnen dwergmuis (*Micromys minutus*) en mogelijk waterspitsmuis (*Neomys fodiens*) leven. Ook zullen er vogels van ruigrietland voorkomen. Verwacht wordt dat – mede ingegeven door de milieuwetgeving – de trambaan niet wordt heringericht. Het leefgebied voor de genoemde soorten zal niet verdwijnen, wijzigen of in kwaliteit afnemen. Zeker als de trambaan afgesloten blijft voor honden is er geen negatief effect te verwachten.' Naar aanleiding van de mogelijke aanwezigheid van de dwergmuis en de waterspitsmuis is een onderzoek met inloopvalen uitgevoerd. De resultaten uit de inventarisatie zijn omschreven als: 'In de rietstrook langs de voormalige trambaan zijn 25 vallen geplaatst. Op de trambaan zijn slechts twee dieren gevangen: een bosspitsmuis en een vrouwtje dwergmuis. Tijdens het inventariseren vloog uit het riet een waterral op; deze vogel heeft de algemene bescherming tijdens de broedtijd die alle andere vogels hebben. Beide zoogdieren staan op tabel 1 van de Flora en Faunawet, zodat ook hier geen ontheffing ex art. 75 Flora en Faunawet nodig is.'



Waarnemingen

Tijdens het veldbezoek in 2009 kan bevestigd worden dat de vegetatie van het grasland als het soortarme hoogproductieve rompgemeenschap van grote vossenstaart en kweek (RG *Alopecurus pratensis* - *Elytrigia repens*) is te beschouwen. Volgens de bodemkaart is er sprake van een kleidek op veen. De dikte van het kleidek is niet bekend. Er staan geen beschermde of bijzondere planten. Het vermoeden van het eerdere onderzoek over de slootvegetatie kan eveneens worden bevestigd; het behoort tot de associatie van Stijve waterranonkel (*Ranunculetum circinati*), een algemene vegetatie in sloten.

In de sloten zijn verschillende kikkers gehoord, waarbij het om bruine kikker (*Rana temporaria*) en Bastaardkikker (*Rana klepton esculenta*) gaat. Er zijn geen structurele veranderingen in de omgeving aangetroffen. Met op basis van de eerder uitgevoerde inventarisatie kan het voorkomen van de dwergmuis in de rietstrook als uitgangspunt worden genomen, terwijl de waterspitsmuis afwezig is. De gegevens uit de werkatlas van de NOZOS bevestigen de afwezigheid van de waterspitsmuis binnen het kilometerblok.



Conclusie

De conclusie uit de eerdere rapporten blijft overeind.

Het aanliggende weiland is een redelijk weidevogelgebied. Van de woningbouw is een beperkt negatief effect te verwachten op de weidevogels. Weidevogels houden namelijk een min of meer vaste afstand tot bebouwing, bomen en andere hoge dingen – daarin kan immers de vijand zitten. Door de huidige vorm van de bebouwing en de aanwezige bomen zal het effect zeer gering zijn en absoluut de weidevogelstand niet in gevaar brengen. Hiervoor is geen ontheffing ex art. 75 Flora en Faunawet te worden aangevraagd.

Verder zijn dwergmuis in het rietland en enkele zeer algemene amfibieën aanwezig in de sloten. Voor de bouw van de woningen is geen ontheffing ex art. 75 Flora en Faunawet noodzakelijk.

De rietstrook langs de trambaan is plaatselijk zeer smal (minder dan een halve meter). Overwogen kan worden om, bij de aanleg van de ontsluitingsweg tevens een bredere rietstrook te maken (door het glooiend maken van de oever). De nieuwe rietstrook vormt dan een goed leefgebied voor de dwergmuis.

Literatuur

- Achterberg, Chr. & P.J.H. van der Linden (2006) Waterspitsmuis in Broek in Waterland. Els & Linde, Ingen.
- Linden, P.J.H. van der (2005) Ecologisch onderzoek Waterland. Els & Linde, Ingen.
- Linden, P.J.H. van der & E. Thomassen (2009) Werkatlas zoogdieren Noord-Holland 2000-2008. Noord-Hollandse Zoogdierstudiegroep, Amsterdam.